

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

03 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea recursului înaintat de avocatul Anton Antuan în numele lui Anton Marina.

Termenul de examinare:
27.04.2016 - 03.05.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 05 aprilie 2016, adoptată în procedura prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă plîngerea avocatului Anton Antuan, prin care s-a solicitat:

- declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman din 11.01.2016 privind încetarea urmăririi penale în privința lui Anton Marina, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) Cod penal și clasarea cauzei penale nr.2015970222, potrivit prevederilor art.275 pct.9), art.285 Cod de procedură penală;

- declararea nulității ordonanței procurorului interimar, Adrian Popenco din 08.02.2016, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată plîngerea lui Anton Marina împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi din 11.01.2016 privind încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale nr.2015970222;

- obligarea executării încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 06.01.2016 cu anularea actelor procurorului Statnîi Roman subsecvente ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuită și ordonanței de prelungire a menținerii lui Anton Marina în calitate de bănuită;

- obligarea procurorului să lichideze încălcările drepturilor petiționarei Anton Marina prin scoaterea acesteia de sub urmărire penală, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 06.01.2016, cu reabilitarea în drepturile lezate.

2. Împotriva încheierii nominalizate, avocatul Anton Antuan în numele lui Anton Marina a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă plîngerea integral.

3. La 26 aprilie 2016, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în virtutea funcției pe care o ocupă Anton Marina, care activează în funcție de judecător, adică în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să judece cauza respectivă.

4. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Anton Marina în cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și de motivele reproduse în pct.3 din prezenta încheiere, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat de avocatul Anton Antuan în numele lui Anton Marina, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 05 aprilie 2016, adoptată în ordinea prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei.

Astfel, întru asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide necesară strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Anton Antuan în numele lui Anton Marina, în altă instanță egală în grad.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Anton Antuan în numele lui Anton Marina, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 05 aprilie 2016, cu desemnarea judecării recursului - Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 03 mai 2016.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun