

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judcătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Iacovlev Pavel, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ungheni din 19 iunie 2014, în cauza penală în privința lui

Iacovlev Pavel Achindin, născut la 11.07.1960, originar și domiciliat pînă la reținere s. Bravicea, r-nul Călărași.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 18.04. 2014 - 19.06.2014;

instanța de recurs: 11.01.2016 - 06.04.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 19 iunie 2014, adoptată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Iacovlev P. a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, la 2 ani și 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, Iacovlev P., de comun acord și împreună cu Buzurnîi Iu., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 15.05.2012, prin acces liber, au sustras de la Mănăstirea cu hramul "Înălțarea Domnului" de pe Movila Măgurii din com. Negurenii Vechi, s. Țîghira, r-nul Ungheni, următoarele bunuri: un cal, o căruță, trei sfeșnice, un semi-sfeșnic, un policandru și 25 litri de motorină, cauzîndu-i starețului mănăstirii, Sandu I. o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 27 400 lei.

3. Împotriva sentinței menționate nu a fost declarat apel.

4. Nefiind de acord cu sentința la 01.12.2015, inculpatul a declarat recurs ordinar, care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri cu numirea unei pedepse echitabile, invocînd că prima instanță greșit a ajuns la concluzia de a-l condamna, deoarece probele administrate nu demonstrează cu certitudine vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii imputate, astfel vinovat de comiterea acesteia s-ar face Buzurnîi Iu.

5. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele

considerente.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că recurentul nu a contestat sentința primei instanțe cu apel, deși a fost prezent la pronunțarea integrală a acesteia (f.d. 172) și a primit copia sentinței motivate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 175).

În continuare, instanța de recurs menționează că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel pe cauza penală dată.

Astfel, prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de Curțile de Apel ca instanțe de apel.

În contextul dat, se face trimitere și la prevederile alin. (4) al aceluiași articol, care stipulează că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu sunt obiect a procedurii de contestare cu recurs ordinar, respectiv instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Iacovlev Pavel, împotriva sentinței Judecătoriai Ungheni din 19 iunie 2014, în cauza penală în privința lui *Iacovlev Pavel Achindin*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 mai 2016.

Președinte

(semnătura)

Petru Ursache

Judecătoria

(semnătura)

Constantin Alerguș

(semnătura)

Vladimir Timofti