

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Dolgu Ilie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Dolgu Ilie Sava, născut la 23 iulie 1978,
originar și domiciliat în s. Morozeni, r-l Orhei,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.04.2015 - 23.07.2015 (prima instanță);
2. 17.08.2015 - 21.10.2015 (instanța de apel);
3. 12.01.2016 - 06.04.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2015, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Dolgu Ilie a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea i-a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 5 ani, cu obligarea acestuia, ca în termenul dat, să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să nu săvârșească alte infracțiuni.

Acțiunea civilă înaintată de Crețu Alexandru a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 640 (șase sute patruzeci) Dolari SUA, 400 (patru sute) Euro și 800 (opt sute) MDL, care se păstrează la Inspectoratul de Poliție Botanică, municipiul Chișinău, se restituie părții vătămate Crețu Alexandru.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Dolgu Ilie la 03 martie 2015 în intervalul orelor 19.30 – 21.30, aflându-se în odaia 64 a blocului 45/1 de pe str. Sarmizegetusa, municipiul Chișinău, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, folosindu-se de lipsa proprietarului, pe ascuns a sustras din geanta cetățeanului Crețu Alexandru: mijloace bănești în sumă de 3 915 EURO, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie 80 856,49 lei; 980 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie 18 032 lei, și suma de 2 250 lei. Astfel, victimei i-a fost pricinuită o daună materială în proporții deosebit de mari în valoare de 101 138,49 lei.

Acțiunile inculpatului Dolgu Ilie au fost încadrate în dispoziția art. 186 alin. (5) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura sect. Botanică, mun. Chișinău, Mahu Silvian, prin care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dolgu Ilie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului apelantul a invocat că:

Instanța de fond i-a stabilit inculpatului pentru faptele comise o pedeapsă prea blândă, astfel se solicită excluderea prevederilor art. 90 Cod penal pe motiv că inculpatului Dolgu Ilie i s-a încredințat că el intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Consideră că prin aplicarea pedepsei condiționate în privința inculpatului Dolgu Ilie, scopurile acesteia nu vor fi atinse, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane, iar instanța nu a aplicat corect criteriile generale de individualizare a pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat, casată sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Dolgu Ilie a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a faptei, inculpatul nu a contestat aceste circumstanțe, recunoscând vina integral. Totodată, instanța de fond incorect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului Dolgu Ilie fiind prea blândă, reieșind din circumstanțele cauzei și persoana acestuia.

Totodată, instanța de apel a constatat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 61, 75 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a statuat că infracțiunea pentru care este recunoscut vinovat Dolgu Ilie face parte din categoria celor grave și sancțiunea prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani.

La fel instanța de apel a reținut că instanța de fond careva circumstanțe agravante nu a stabilit, iar ca circumstanțe atenuante a reținut că inculpatul Dolgu Ilie a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanța de apel a statuat că măsura de pedeapsă aplicată lui Dolgu Ilie nu este suficientă pentru a atinge scopul urmărit.

Astfel, potrivit caracteristicii de la locul de domiciliu, acesta se caracterizează pozitiv, are la întreținere mama lui în vîrstă de 76 ani, nu este căsătorit, muncește sezonier la lucrări ocazionale, instanța a stabilit în cadrul cercetării judecătorești faptul că inculpatul anterior a fost condamnat de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 21.10.1998, în baza art. 120 alin. (2) Cod penal, cu privațiune de libertate pentru un termen de 5 ani, fiind absolvit de pedeapsă în baza amnistiei.

Prin urmare, instanța de apel ajunge la concluzia că nu este oportună și echitabilă pedeapsa aplicată de instanța de fond cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Dolgu Ilie și el urmează să execute efectiv pedeapsa închisorii.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a comis o eroare de drept referitor la stabilirea pedepsei inculpatului Dolgu Ilie.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Dolgu Ilie, invocînd temeii pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În recursul declarat recurentul a indicat următoarele motive:

- instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția prin faptul că instanța de apel a examinat cauza penală făcînd constatare că inculpatul anterior a

fost condamnat la 5 ani închisoare, însă la materialele dosarului nu există nici o sentință în acest sens;

- instanța de apel a admis eroare prin faptul că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și anume: instanța de apel a constatat imposibilitatea aplicării art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul a fost condamnat la 5 ani de închisoare, această constatare este eronată și nu poate fi pusă ca motiv sau motivul contravine situației de fapt deoarece la materialele dosarului nu este anexat un act/hotărâre prin care să confirme condamnarea inculpatului, sau instanța a greșit persoana inculpatului cu alt condamnat;

- decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ca circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 alin. (1) lit. e) Cod penal, este prevăzut ca circumstanță atenuată „*repararea benevolă a pagubei pricinuite*”, astfel este de menționat că părții vătămate i se repară paguba pricinuită atât morală cât și materială, mai mult ca atât partea vătămată a solicitat aplicarea pedepsei mai blânde pentru inculpatul Dolgu Ilie;

- inculpatul a contribuit la descoperirea infracțiunii și a recunoscut vina, aceste acțiuni fac prezența la circumstanțele atenuante incontestabil, sau, instanța a omis aceste constatări.

5.1. La recursul ordinar declarat de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Dolgu Ilie, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. La fel, procurorul menționează că, la stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 76, 77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide, că acesta este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427

Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că recurentul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția - temei care nu și-a găsit confirmarea în cauza dată. Mai mult, din conținutul recursului, rezultă că recurentul contestă decizia instanței de apel în latura penală, și anume, își manifestă dezacordul cu modul de executare a pedepsei stabilite inculpatului Dolgu Ilie.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Dolgu Ilie pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanța de apel just a ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă, de persoana celui vinovat care se caracterizează pozitiv, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate, anterior a fost judecat, dar antecedentele penale sunt stinse, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

De asemenea, Colegiul penal menționează că instanța de apel just, i-a aplicat lui Dolgu Ilie o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, totodată ținînd cont

și de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că instanța de apel corect i-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiindcă sancțiunea s-a redus, fiind de la 4 ani 8 luni până la 8 ani închisoare.

Potrivit Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală nr.66 din 05.04.2012, intrate în vigoare din 27.10.2012, Codul a fost completat cu art. 364¹ Cod de procedură penală, prin care s-a instituit o nouă modalitate a procedurilor simplificate de judecare a cauzelor penale cu reducere a sancțiunilor. O particularitate definitorie a prezentei proceduri este aplicabilitatea în procesele penale privind toate categoriile de infracțiuni.

De această prevedere legală a beneficiat și inculpatul Dolgu Ilie la examinarea cauzei penale în privința sa.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că argumentele avocatului Russu Ivan referitor la faptul că, *„instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția prin faptul că instanța de apel a examinat cauza penală făcând constatare că inculpatul anterior a fost condamnat la 5 ani închisoare, însă la materialele dosarului nu există nici o sentință în acest sens și că instanța de apel a constatat imposibilitatea aplicării art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul a fost condamnat la 5 ani de închisoare, această constatare este eronată și nu poate fi pusă ca motiv sau motivul contravine situației de fapt deoarece la materialele dosarului nu este anexat un act/hotărâre prin care să confirme condamnarea inculpatului, sau instanța a greșit persoana inculpatului cu alt condamnat”* astfel cu referire la aceste motive, Colegiul penal constată, că aceste motive sunt declarative fiind că din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel a motivat corect acest aspect în decizia adoptată (f.d.123-126) în baza revendicării (f.d.37-38) eliberată pe numele lui Dolgu Ilie, prin care se confirmă faptul că ultimul a fost condamnat de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 21.10.1998, în baza art. 120 alin. (2) Cod penal, cu privațiune de libertate pentru un termen de 5 ani, fiind absolvit de pedeapsă în baza amnistiei.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Dolgu Ilie de către instanța de apel, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, astfel, decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Dolgu Ilie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, în cauza penală privind-l pe **Dolgu Ilie Sava**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 mai 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin