

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate de avocații Podlesnov Alexandr și Bordei Mihai în numele inculpatului Antonovici Ion și de avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpaților Botnariuc Igor și Tripăduș Ruslan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

***Tripăduș Ruslan Anatolie**, născut la 15.02.1980, originar din sat. Reuțel, r-nul Fălești, domiciliat în mun. Bălți, str. Smolin 60,*

***Botnariuc Igor Alexandru**, născut la 24.07.1977, originar din sat. Văratic, r-nul Rîșcani, domiciliat în mun. Bălți, str. Ș. Aleihem 75, ap. 305*

și

***Antonovici Ion Gheorghe**, născut la 22.07.1970, originar din sat. Pelinia, r-nul Drochia, domiciliat în mun. Bălți, str. Bulgară 112.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 28.10.2009 – 10.09.2012 (prima instanță);

2. 06.11.2011 – 02.12.2015 (instanța de apel);

3. 05.02.2016 – 06.04.2016 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2012, au fost achitați:

- **Tripăduș Ruslan** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. a), b), 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii;

- **Botnariuc Igor** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. a), b), 244 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii;

- **Antonovici Ion** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) Cod penal (red. 2002), din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Tripăduș Anatolie, Ninescu Nicolae și Ignatenco Oleg, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Lesnic Irina a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă.

2. De către organul de urmărire penală inculpatul Tripăduș Ruslan a fost învinuit pentru faptul, că fiind fondatorul „Elan-Gaz” SRL cu cota-parte de 35%, prin înțelegere prealabilă cu tatăl său, Tripăduș A., fondator al „Elan-Gaz” SRL cu cota-parte de 65%, societate a cărei denumire a fost modificată la 24.12.2002 în „Gaz-Taf-Grup” SRL, fiind persoane cu drept de dirijare a activității organizatorico-economice a societății nominalizate, acționînd în mod intenționat și din interes material, urmărind scoaterea de sub urmărirea judiciară a bunurilor societății amplasate în mun. Bălți, str. I. Franco 19, aflate în litigiu în calitate de obiect al cauzei civile inițiate la 22.08.2002 de către procurorul mun. Bălți în interesele statutului, la 20.05.2004 în cadrul ședinței fondatorilor „Gaz-Taf-Grup” SRL a impus spre examinare și aprobare decizia privind înstrăinarea bunurilor societății amplasate în mun. Bălți, str. I. Franco 19, contra sumei de 150000 lei, fără a aduce la cunoștință directorului executiv al societății Rodica Gîrbu faptul aflării în litigiu și sub urmărire judiciară a acestora din urmă, acțiuni în rezultatul cărora la 25.05.2004 de către „Gaz-Taf- Grup” SRL în persoana directorului Rodica Gîrbu, a fost vîndut în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. 1479 blocul administrativ - construcție nefinalizată cu suprafața de 1263,6 m.p. și 1/50 cota parte din terenul de pămînt aferent cu suprafața totală de 6,5308 ha, bunuri amplasate în mun. Bălți pe str. I. Franco 19, lui Alexandru Botnariuc, rudă cu grad de afinitate cu A. Tripăduș, acțiuni urmate de cauzarea unui prejudiciu material statutului în mărime de 201089 lei, reprezentînd contravaloarea acestora din urmă, precum și în mărime de 17360 lei, ca urmare a comercializării bunurilor nominalizate la un preț mai mic decît valoarea lor impozabilă.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal (red. 2002), ca folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu în interes material, acțiuni care au cauzat urmări grave intereselor publice.

Tot el, a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că deținînd aceeași calitate și acționînd din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș A. și Botnariuc Ig., rudă cu grad de afinitate cu Tripăduș A., constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, ca urmare a deținerii formale de către „Gaz-Taf-Grup” SRL, succesor de drept al „Elan-Gaz” SRL, a statutului de co-fondator al „Chard-Agro” SRL mun. Bălți cu cota-parte de 55%, statut care a constituit obiect al litigiului judiciar în perioada de timp februarie 2002-noiembrie 2004, inițiat de către fondatorii legali ai „Chard-Agro” SRL, Simion Ciornîi și Andrei Ciornîi, și care s-a finalizat prin decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 17.11.2004 de excludere a „Elan-Gaz” SRL din lista fondatorilor „Chard-Agro” SRL, urmărind scopul sustragerii bunurilor proprietarului, la 09.09.2004 a organizat ședința fondatorilor „Chard-Agro” SRL, desfășurată în sediul „Elan-Gaz” SRL și despre convocarea căreia în mod intenționat nu au fost înștiințați S. Ciornîi și A. Ciornîi, în cadrul căreia reprezentantul acesteia din urmă Rodica Gîrbu, la indicația lui A. Tripăduș și R. Tripăduș a inițiat și a impus decizia de comercializare a tuturor bunurilor „Chard-Agro” SRL în vederea achitării restanțelor față de buget în sumă de 483151,01 lei, acțiune în rezultatul căreia la 17.09.2004 de către Ig. Botnariuc, în calitate de director al „Chard-Agro” SRL, deși în conformitate cu decizia fondatorilor

acesteia din 07.11.2003, acesta a fost suspendat din funcție, este încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2668, prin care sînt comercializate contra sumei de 483151,01 lei încăperea lit. „A” cu suprafața totală de 93,8 m.p, construcția nefinalizată lit. „3” cu suprafața de 70 m.p, încăperea lit. „V” cu suprafața de 116,8 m.p și întreg utilaj aflat în acestea din urmă, bunuri amplasate în mun. Bălți pe str. Victoriei 51 „A” și care constituiau proprietatea „Chard-Agro” SRL, introduse în patrimoniul acesteia din urmă de către fondatorii Simion Ciornîi și Andrei Ciornîi, cu titlu de aport la capitalul social al societății, bunuri, care au fost comercializate unei firme fantome în persoana ÎCS „Utan-Rat” SRL, mijloace bănești care în conformitate cu prevederile contractuale conținute în pct. 3 al contractului nominalizat au fost achitați pînă la încheierea contractului și care ulterior, nu au fost îndreptați nici la achitarea cu bugetul, nici încasați în casieria sau pe conturile de decontare ale „Chard-Agro” SRL, dar însușiți și utilizați în interese personale nestabilite în cadrul urmăririi penale de către A. Tripăduș, R. Tripăduș și Ig. Botnariuc.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 195 alin. 2 Cod penal (red. 2002), însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, săvîrșită prin forma de escrocherie, adică prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiune săvîrșită de un grup criminal organizat.

Tot el, a fost învinuit de către organul de urmărire penală precum, că deținînd aceeași calitate și acționînd din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș A. și Botnariuc Ig., constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, urmărind pe de o parte scopul tănuirii faptului de însușire a bunurilor „Chard-Agro” SRL, iar pe de altă parte atribuirea unui aspect legal sursei și provenienței mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvîrșirii infracțiunii de sustragere a bunurilor „Chard-Agro” SRL, precum și denaturarea informației privind natura, mișcarea și apartenența mijloacelor bănești provenite din activitatea infracțională, în perioada de timp septembrie 2004 - iulie 2005 a organizat, dirijat și patronat împreună cu A. Tripăduș și Ig. Botnariuc efectuarea unor tranzacții formale și fictive cu caracter financiar-economic, constînd în:

- încheierea la 17.09.2004, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2668 de către „Chard-Agro” SRL, în persoana lui Ig. Botnariuc, cu ÎCS „Utan-Rat” SRL, în persoana cetățeanului Turciei, Catal Refik, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Chard-Agro” SRL, amplasate în mun. Bălți pe str. Victoriei 51 „A”, contra sumei de 483151,01 lei;

- încheierea la 28.09.2004, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2788 de către ÎCS „Utan-Rat” SRL, în persoana cetățeanului turc, Catal Refik, cu persoana rezidentă în Republica Moldova, Oleg Ignatenco, domiciliat în mun. Bălți, str. N. Iorga 30 A, ap. 15, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Chard-Agro” SRL, amplasate în mun. Bălți, str. Victoriei 51 „A”, contra sumei de 407339 lei, O. Ignatenco fiind persoană direct dependentă de A. Tripăduș și R. Tripăduș în virtutea deținerii calității de șef de pază la „Mioara” SA, mun. Bălți, întreprindere a cărei fondator este „Gaz-Taf-Grup” SRL;

- încheierea la 10.02.2005, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 719 din 10.02.2005 de către O. Ignatenco cu cetățeanul Germaniei, Maier Friedrich, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Chard-Agro” SRL, contra sumei de 520000 lei, M. Friedrich fiind persoană de încredere a lui A. Tripăduș.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (red. 2002), săvârșirea acțiunilor orientate spre atribuirea unui aspect legal sursei de proveniență a mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunii, precum și tăinuirea, deghizarea și denaturarea informației privind natura, originea, mișcarea și apartenența acestor mijloace bănești, despre care persoana știe că provin din activitatea infracțională, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat și în proporții mari.

2.1. De către organul de urmărire penală inculpatul Botnariuc Igor a fost învinuit pentru faptul, că deținând funcția de administrator al „Vocalgaz” SRL, mun. Bălți, în mod fictiv constituită din numele lui Vl. Cambur și N. Cambur, care deținea 87,82 % din acțiunile „Mec Comunal Transport” SA, acționând în mod intenționat și din interes material, a promovat desemnarea formală în funcție de director al acesteia din urmă pe Vl. Petrov, iar ulterior, a dirijat de facto activitatea „Mec Comunal Transport” SA, înregistrată la 28.08.1996 sub nr. 121039947 cu sediul juridic în mun. Bălți, str. Șt. cel Mare 191, activitate desfășurată prin ignorarea prevederilor legale cu privire la organizarea și ținerea evidenței contabile, care contrar prevederilor art. 97 pct. 1, 4 a Titlului III al Codului fiscal nr. 1415 din 17.12.1997, prin tăinuirea livrărilor, a diminuat în anul fiscal 2003 T.V.A. în sumă de 160253 lei.

Acțiunile au fost încadrate în baza art. 244 alin. (1) Cod penal (red. 2002), evaziunea fiscală a întreprinderilor prin tăinuirea obiectelor impozabile, dacă suma impozitului care trebuia să fie plătit depășește 500 u.c.

Tot el, acționând din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș A. și Tripăduș R., constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, ca urmare a deținerii formale de către „Gaz-Taf-Grup” SRL, succesor de drept al „Elan-Gaz” SRL, a statutului de co-fondator al „Chard-Agro” SRL din mun. Bălți cu cota-parte de 55 %, statut care a constituit obiect al litigiului judiciar în perioada de timp februarie 2002-noiembrie 2004, inițiat de către fondatorii legali ai „Chard-Agro” SRL, Simion Ciornîi și Andrei Ciornîi și care s-a finalizat prin decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 17.11.2004, de excludere a „Elan-Gaz” din lista fondatorilor „Chard-Agro” SRL, urmărind scopul sustragerii bunurilor proprietarului, în urma organizării la 09.09.2004 a ședinței fondatorilor „Chard-Agro” SRL desfășurată în sediul „Gaz-Taf-Grup” SRL și despre convocarea căreia în mod intenționat nu au fost înștiințați S. Ciornîi și A. Ciornîi, în cadrul căreia, reprezentantul acesteia din urmă Rodica Gîrbu, la indicația lui A. Tripăduș și R. Tripăduș, a inițiat și a impus decizia de comercializare a tuturor bunurilor „Chard-Agro” SRL în vederea achitării restanțelor față de buget în sumă de 483151,01 lei, acțiune în rezultatul căreia la 17.09.2004 de către Ig. Botnariuc, în calitate de director al „Chard-Agro” SRL, deși în conformitate cu decizia fondatorilor acesteia din 07.11.2003 el a fost suspendat din funcție, este încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2668, prin care sînt comercializate contra sumei de 483151,01 lei încăperea lit. „A” cu suprafața totală de 93,8 m.p, construcția nefinalizată lit. „B” cu suprafața de 70 m.p, încăperea lit. „V” cu suprafața de 116,8 m.p și întreg utilajul aflat în acestea din urmă, bunuri amplasate în mun. Bălți pe str. Victoriei 51 „A” și care constituiau proprietatea „Chard-Agro” SRL, introduse în patrimoniul acesteia din urmă de către fondatorii Simion Ciornîi și Andrei Ciornîi cu titlu de aport la capitalul social al societății, bunuri care au fost comercializate unei firme fantome în persoana ÎCS „Utan-Rat” SRL, mijloace bănești care în conformitate cu prevederile contractuale conținute în pct. 3 al

contractului nominalizat au fost achitați pînă la încheierea contractului și care ulterior, nu au fost îndreptați nici la achitarea cu bugetul, nici încasați în casieria sau pe conturile de decontare ale „Chard-Agro” SRL, dar însușiți și utilizați în interese personale nestabilite în cadrul urmăririi penale de către Tripăduș A., Tripăduș R. și Botnariuc Ig.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 195 alin. (2) Cod penal, însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, săvîrșită prin escrocherie, adică prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiune săvîrșită de un grup criminal organizat.

Tot el, a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că acționînd din aceleași motive, prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș A. și Tripăduș R., constituiți într-un grup criminal organizat de promovare ilegală a intereselor economico-financiare de familie, urmărind pe de o parte scopul tănuirii faptului de însușire a bunurilor „Chard-Agro” SRL din mun. Bălți, iar pe de altă parte atribuirea unui aspect legal sursei și provenienței mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvîrșirii infracțiunii de sustragere a bunurilor „Chard-Agro” SRL, precum și denaturarea informației privind natura, mișcarea și apartenența mijloacelor bănești provenite din activitatea infracțională, în perioada de timp septembrie 2004 - iulie 2005 a organizat, dirijat și patronat împreună cu Tripăduș A. și Tripăduș R. efectuarea unor tranzacții formale și fictive cu caracter financiar-economic, constînd în:

- încheierea la 17.09.2004, a contractului de vînzare-cumpărare nr. 2668 de către „Chard-Agro” SRL, în persoana lui Ig. Botnariuc, cu ÎCS „Utan-Rat” SRL, în persoana cetățeanului Turciei, Catal Refik, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Chard-Agro” SRL, amplasate în mun. Bălți pe str. Victoriei 51 „A”, contra sumei de 483151,01 lei;

- încheierea la 28.09.2004, a contractului de vînzare-cumpărare nr. 2788 de către ÎCS „Utan-Rat” SRL, în persoana cetățeanului turc, Catal Refik, cu persoana rezidentă în Republica Moldova, Oleg Ignatenco, domiciliat în mun. Bălți, str. N. Iorga 30 A, ap. 15, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Chard-Agro” SRL, amplasate în mun. Bălți, str. Victoriei 51 „A”, contra sumei de 407339 lei, O. Ignatenco fiind persoană direct dependentă de A. Tripăduș și R. Tripăduș în virtutea deținerii calității de șef de pază la „Mioara” SA, mun. Bălți, întreprindere a cărei fondator este „Gaz-Taf-Grup” SRL;

- încheierea la 10.02.2005, a contractului de vînzare-cumpărare nr. 719 din 10.02.2005 de către O. Ignatenco cu cetățeanul Germaniei, Maier Friedrich, de comercializare în beneficiul ultimului a bunurilor „Chard-Agro” SRL, contra sumei de 520000 lei, M. Friedrich fiind persoană de încredere a lui A. Tripăduș.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal (red. 2002), săvîrșirea acțiunilor orientate spre atribuirea unui aspect legal sursei de proveniență a mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvîrșirii infracțiunii, precum și tănuirea, deghizarea și denaturarea informației privind natura, originea, mișcarea și apartenența acestor mijloace bănești, despre care persoana știe că provin din activitatea infracțională, acțiuni săvîrșite de un grup criminal organizat și în proporții mari.

2.2. De către organul de urmărire penală Antonovici Ion a fost învinuit pentru faptul, că fiind persoană cu funcție de răspundere și anume șef al SEGS al „Bălți-Gaz” SRL, urmărind scopul delapidării averii societății date în proporții mari, folosind situația de serviciu, prin înțelegere prealabilă cu A. Tripăduș în perioada lunilor septembrie-

octombrie 2003, au însușit ilegal 4 rezervoare de păstrare a gazului lichefiat în sumă de 15000 lei, aflate la păstrare pe str. Hotinului 10 din mun. Bălți.

Astfel, delapidând rezervoarele nominalizate, I. Antonovici și A. Tripăduș le-au vândut societății „Grap” SRL obținând profit în sumă de 15000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 195 alin. (1) Cod penal (red. 2002), însușirea în proporții mari a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, în proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie condamnați:

- Tripăduș Ruslan în baza art. 190 alin. (5), 243 alin. (3), 335 alin. (3), 84 Cod penal, definitiv la 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în persoane juridice pe un termen de 2 ani;

- Botnariuc Igor în baza art. 190 alin. (5), 243 alin. (3), 84 Cod penal, definitiv la 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis și încetarea procesului penal în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 Cod penal;

- Antonovici Ion în baza art. 191 alin. (2) Cod penal la 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În motivarea apelului a invocat:

➤ instanța a apreciat eronat probele ce dovedesc vinovăția inculpaților Tripăduș R., Botnariuc Ig. și Antonovici I., dispunând neîntemeiat achitarea acestora;

➤ vinovăția inculpaților a fost demonstrată prin declarațiile părților vătămate P. Erășineanu, S. Ciornîi, ale martorilor V. Gligor, S. Grădinari, V. Grădinari, V. Arbuz, V. Curennoi, Iu. Amarfii, A. Slivinscaia, V. Godovaniuc, V. Melnic, A. Bîrgău, V. Galușciac, M. Busuioc, A. Buinovschi, T. Tofan, B. Profor, E. Vascan, Vl. Cambur, Al. Botnariuc, R. Gîrbu, cât și prin materialele cauzei:

- actul de sesizare din 23.11.2004, înaintat de către fondatorul SRL „Chard-Agro”, A. Ciornîi, prin care ultimul comunică faptul înstrăinării ilegale a întregii averi a societății unei societăți fantome, ulterior unei persoane de încredere a SRL „Gaz-Taf-Grup”;

- actul de constatare nr. 12/10 din 15.02.2005, efectuat de către controlorul-revizor principal a D.G.T Bălți a CCCEC, R. Radu, prin care s-a constatat faptul nedeunerii de către SRL „Gaz-Taf-Grup” și persoana fizică, E. Ghilețchii, a mijloacelor bănești în fondul statutar al SRL „Chard-Agro” cu titlu de cotă de participare în societate, precum și deciderea de către aceștia din urmă la adunarea fondatorilor a SRL „Chard-Agro” din 09.09.2004, de a realiza bunurile societății în vederea stingerii datoriilor în sumă de 483151,01 lei față de buget, bunuri, care au fost depuse în fondul statutar de către fondatorul S. Ciornîi, precum și comercializarea acestor bunuri de către Ig. Botnariuc la 17.09.2004 firmei fantome „Utan-Rat” SRL contra sumei de 483151,01 lei, mijloace bănești, care nu au fost depuși în casieria SRL „Chard-Agro”, nici în instituția bancară care deservește SRL „Chard-Agro”, lipsind orice alt document justificativ privind utilizarea lor;

- certificatul nr. 1151 din 09.12.2004, eliberat de OCT Bălți, care atestă dreptul de proprietate a SRL „Chard-Agro”, asupra bunurilor sustrate și prezintă evoluția acestuia în urma tranzacțiilor ilegale încheiate;

- certificatul seria A nr. 146647 din 22.04.1998, eliberat de Camera Înregistrării de Stat, care confirmă înregistrarea SRL „Chard-Agro” la 08.04.1998 sub nr.

121051771, codul fiscal nr. 5346124, sediul juridic în mun. Bălți, str. Victoriei 51 „A”;

- statutul SRL „Chard-Agro” înregistrat la 08.04.1998 la Camera Înregistrării de Stat, care în special prin prevederile conținute în pct. 7.2 stabilește cadrul juridic existent în societate cu privire la dispunerea de bunurile acesteia;

- circulară internă nr. 02-1/50-3138 din 29.12.2004 a CCCEC, prin care s-a stabilit faptul suspendării conturilor de decontare ale SRL „Utan-Rat” pentru motivul neachitării impozitelor și absenței la adresa juridică declarată;

- procesul-verbal al adunării generale a fondatorilor SRL „Chard-Agro” din 07.11.2003, potrivit căruia directorul Ig. Botnariuc a fost suspendat din funcție pentru perioada de inventariere, cu obligarea acestuia de a preda ștampila și documentele primare contabile;

- actul de expertiză nr. B-0684 din 27.08.1998 a Camerei de Comerț și Industrie, prin care valoarea bunurilor mobile ale SRL „Chard-Agro” a fost apreciată la costul de 302500 lei;

- procesul-verbal de ridicare din 03.05.2005, acțiune procesuală autorizată de către judecătorul de instrucție la 21.03.2005, prin care au fost ridicate de la biroul notarial „Nina Frecăuțanu” documentele originale privind tranzacțiile încheiate cu bunurile SRL „Chard-Agro”;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 2668 din 17.09.2004, care a atestat comercializarea de către SRL „Chard-Agro” în persoana lui Ig. Botnariuc a bunurilor imobile și mobile aflate în mun. Bălți, str. Victoriei 51 „A” contra sumei de 483151,01 lei către ÎCS „Utan-Rat” SRL;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 2788 din 28.09.2004, privind comercializarea de către „Utan-Rat” SRL a bunurilor imobile și mobile contra sumei de 407339 lei către persoana fizică O. Ignatenco;

- procesul-verbal nr. 11/3 din 09.09.2004 al ședinței fondatorilor SRL „Chard-Agro”, privind decizia comercializării bunurilor SRL „Chard-Agro” către SRL „Utan-Rat” în vederea achitării datoriilor în sumă de 483151,01 lei față de buget;

- certificatul nr. 12-2/2400-10513 din 28.10.2005 a IFS Bălți, că în perioada 07.09.2004-28.10.2005, achitări la bugetul public de către SRL „Chard-Agro” nu s-au efectuat;

- certificatul nr. 1120 din 26.05.2005 a CÎS, privind confirmarea calității de fondator de către SRL „Gaz-Taf-Grup” la SA „Mioara”, precum și calitatea lui Ig. Botnariuc de administrator la ÎCS „Vocalgaz” SRL;

- certificatul nr. 561/761 din 10.01.2005 a SA „Mioara”, precum că la 15.08.2004 a transferat datoria creditoare față de SA „Mec Comunal Transport” în sumă de 2349377,65 lei către SRL „Utan-Rat”;

- certificatul nr. 1966 din 25.10.2005 a Direcției Generale Documentare a Populației secția Bălți, potrivit căruia lipsesc date în privința înregistrării pe teritoriul mun. Bălți a cetățeanului Turciei Catal Refik;

- raport istoric nr. 1544 din 01.11.2005 a OCT Bălți, potrivit căruia se confirmă dreptul de proprietate inițial al SRL „Chard-Agro” asupra imobilului de pe str. Victoriei 51 „A” mun. Bălți și evoluția acestuia în urma tranzacțiilor încheiate;

- decizia din 27.07.2005 a CÎS cu privire la modificarea competenței fondatorilor SRL „Gaz-Taf-Grup”, excluderea lui R. Tripăduș, deținător a cotei părți de 35 %, ca urmare a cesiunii acesteia lui Maier Friedrich.

Maier Friedrich procură de la R. Tripăduș cota socială prin contractul de vânzare-

cumpărare din 26.07.2005, de la 11.02.2005 devine fondator unic al SRL „Vocalgaz” - administrator a căreia este Ig. Botnariuc, la 10.02.2005 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 719 din 10.02.2005 procură de la O. Ignatenco bunurile SRL „Chard- Agro”, la 10.02.2005 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 720 procură de la Al. Botnariuc bunurile amplasate în mun. Bălți, str. I. Franco 19;

- certificatul nr. 419 din 08.11.2005 a Biroului Vamal Aeroport Chișinău, potrivit căruia cetățeanul Turciei Catal Refik, în perioada de 01.01.2004-08.11.2005 la intrarea și ieșirea din R. Moldova nu a declarat careva mijloace bănești;

- procesul-verbal de ridicare din 08.11.2005, acțiune procesuală efectuată de către organul de urmărire penală și autorizată de către judecătorul de instrucție la 07.11.2005, prin care au fost ridicate din BC „Moldova-Agroindbank” S.A. rulajele conturilor SRL „Utan-Rat”;

- extrasul din conturile deținute de către SRL „Utan-Rat” în BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru perioada 12.08.2004-07.11.2005, ce confirmă absența transferului de mijloace bănești de către SRL „Utan-Rat” în beneficiul SRL „Chard-Agro” în baza contractului din 17.09.2004, precum și transferul de către O. Ignatenco în beneficiul SRL „Utan-Rat” în virtutea contractului din 28.09.2004;

- certificatul de înregistrare a întreprinderii seria A nr. 191409 din 12.08.2004 a CÎS prin care sub nr. 1004601003621 cu sediul juridic mun. Chișinău, str. E. Coca 17, ap. 26 este înregistrată ÎCS „Utan-Rat” SRL;

- circulara nr. 12/3415 din 19.12.2005 a CCCEC cu privire la recunoașterea ÎCS „Utan-Rat” SRL drept firmă-fantomă;

- actul de constituire al ÎCS „Utan-Rat” SRL înregistrat la CÎS la 12.08.2004, ca fondator fiind cetățeanul Turciei Catal Refik, cu sediul societății în mun. Chișinău, str. E. Coca 17, ap. 26;

- declarație cu privire la modificarea sediului ÎCS „Utan-Rat” SRL în mun. Bălți pe str. Musorgski 38 înregistrată la CÎS la 19.10.2004;

- contract de arendă a încăperii de pe str. Musorgski 38, mun. Bălți din 01.09.2004 încheiat între SRL „Condruș-Agro” în persoana lui J. Eremciuc și ÎCS „Utan-Rat” SRL în persoana lui Catal Refik;

- certificatul nr. 522/2 din 09.02.2004 a CÎS precum că O. Ignatenco nu figurează în calitate de asociat sau administrator al unei întreprinderi înregistrate pe teritoriul R. Moldova;

- certificatul nr. 12-05/179 din 28.03.2006 a IFS Bălți, potrivit căruia O. Ignatenco în perioada 2000-2005 nu a prezentat declarații cu privire la impozitul pe venit;

- decizie nr. 31 din 28.01.2005 a IFS Bălți privind încălcarea fiscală comisă de către SA „Mec Comunal Transport”, prin care s-a încasat de la aceasta TVA pentru anul 2003 în sumă de 160253 lei;

- sesizarea nr. 12-6-06/34 din 18.03.2005 a IFS Bălți cu privire la diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă de 160253 lei stabilită la SA „Mec Comunal Transport”;

- actul de control nr. 1-209136 din 01.04.2004, efectuat de IFS Bălți, privind constatarea absenței SA „Mec Comunal Transport” la adresa juridică declarată;

- actul de control nr. 5-023700 din 10.01.2005, efectuat de IFS Bălți la SA „Mec Comunal Transport”, prin care s-a constatat, că de la 24.09.2002 pînă la controlul, conducător al întreprinderii a fost Vl. Petrov, persoană neidentificată, fiind stabilită diminuarea TVA pentru anul 2003 cu 160255 lei;

- certificatul nr. 539 din 24.06.2004 a OCT Bălți, privind confirmarea tranzacției

de către SA „Mec Comunal Transport” în urma căreia nu a fost calculat TVA;

- procesul-verbal fără număr și dată a ședinței Consiliului SA „Mec Comunal Transport”, privind decizia vânzării mijloacelor fixe, proces-verbal, semnat și de Ig. Botnariuc;

- procesul-verbal din 17.09.2002 a ședinței consiliului SA „Mec Comunal Transport”, semnat de Ig. Botnariuc, privind desemnarea ca manager principal pe Vl. Petrov;

- notă informativă nr. 9/2-3520 din 02.06.2005 a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare Agenția Bălți, privind constatarea faptului deținerii a 87,82 % din acțiunile SA „Mec Comunal Transport” de către ÎCS „Vocal-Gaz” SRL și 7,56 % de către Botnariuc;

- certificat nr. 2157/2 din 30.10.2005 a CÎS că fondatorii ai SRL „Vocal-Gaz” sunt Vl. Cambur și N. Cambur, iar din 09.10.2001 administrator este Ig. Botnariuc, iar din 11.02.2005 fondator unic devine Maier Friedrich;

- fișa societății fantome SA „Mec Comunal Transport” din 10.11.2004 reprezentând efectuarea activității de antreprenariat din numele întreprinderii de către persoane neidentificate;

- certificatul nr. 354 din 15.03.2005 a OCT Bălți, privind evoluția dreptului de proprietate asupra imobilelor amplasate în mun. Bălți pe str. Franco 19 și terenului aferent de la SRL „Gaz-Taf-Grup” la Al. Botnariuc;

- actul reviziei economico-financiare tematice nr. 12/19 din 27.06.2005, efectuat la SRL „Gaz-Taf-Grup”;

- contract de vânzare-cumpărare nr. 720 din 10.02.2005, prin care Al. Botnariuc vinde bunurile imobile amplasate în mun. Bălți, str. I. Franco 19 lui Maier Friedrich contra sumei de 150000 lei;

- contract de vânzare-cumpărare nr. 1479 din 25.05.2004, încheiat între SRL „Gaz-Taf-Grup”, în persoana lui R. Gîrbu, prin care comercializează lui Al. Botnariuc, contra sumei de 150000 lei bunurile imobile situate în mun. Bălți pe str. I. Franco 19;

- procesul-verbal al ședinței fondatorilor SRL „Gaz-Taf-Grup” din 20.05.2004, în cadrul căreia A. Tripăduș a impus chestiunea comercializării bunurilor de pe str. I. Franco;

- hotărârea nr. 12/05 din 04.07.2005 a DGT Bălți CCCEC, privind costul blocului administrativ în sumă de 213150 lei, care a fost livrat cu 134163,44 lei, astfel fiind diminuată TVA spre calculare în sumă de 17360 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, pronunțată integral la 14 ianuarie 2016, apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care au fost condamnați:

- **Tripăduș Ruslan** în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 3 ani, în baza art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a practica activitate de întreprinzător pe termen de 3 ani și în baza art. 335 alin. (1¹) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de administrarea și gestionarea societăților comerciale pe termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, lui Tripăduș Ruslan i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau desfășurarea activități legate de gestionarea bunurilor materiale, a practica activitate de

întreprinzător și activități legate de gestionarea societăților comerciale pe termen de 3 ani;

- **Botnariuc Igor** în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 3 ani și în baza art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a practica activitate de întreprinzător pe termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, lui Botnariuc Igor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau desfășura activități legate de gestionarea bunurilor materiale, a practica activitate de întreprinzător și activități legate de gestionarea societăților comerciale pe termen de 3 ani.

A fost încetat procesul penal în privința lui Botnariuc Igor în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, conform art. 60 Cod penal;

- **Antonovici Ion** în baza art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități administrative și de conducere pe termen de 3 ani.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că, inculpatul Tripăduș Ruslan fiind fondatorul „Elan-Gaz” SRL, prin înțelegere prealabilă cu tatăl său, Tripăduș Anatolie, fondator al „Elan-Gaz” SRL, societate a cărei denumire a fost modificată la 24.12.2002 în „Gaz-Taf-Grup” SRL, folosind situația de serviciu din interes material, urmărind scoaterea de sub urmărirea judiciară a bunurilor societății comerciale într-un caz civil, au înstrăinat contrar legii bunurile „Gaz-Taf-Grup” SRL contra sumei de 150000 lei, fără a aduce la cunoștință directorului executiv al societății Rodica Gîrbu lui Alexandru Botnariuc, prejudiciind statul de 201089 lei, bunuri imobile vândute sub contravaloarea lor prin care fapte au cauzat urmări grave intereselor publice.

Instanța a calificat acțiunile în baza art. 335 alin. (1¹) Cod penal - folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu în interes material, acțiuni prin care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor persoanei juridice soldate cu urmări grave.

La 17.09.2004, Tripăduș Ruslan prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș Anatolie și Botnariuc Igor, director al SRL „Chard-Agro”, prin dobândire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere constituind un grup criminal organizat au comercializat bunurile societății comerciale încredințate în administrare diferite imobile în sumă de 483151 lei, deposedând proprietarii acționari S. Ciornîi și A. Ciornîi de proprietate în proporții deosebit de mari.

Colegiul penal a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 191 alin. (5) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușiirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari.

În perioada septembrie 2004-iulie 2005, Tripăduș Ruslan prin înțelegere prealabilă cu Tripăduș Anatolie și Botnariuc Igor, au organizat și efectuat tranzacții fictive și formale cu caracter financiar prin denaturarea informației privind mișcarea și apartenența mijloacelor bănești provenite din activitate infracțională, organizând și

dirijînd anumite tranzacții formale și fictive cu caracter economic, constînd în încheierea la 17.09.2004 a contractului de vînzare-cumpărare a bunurilor SRL „Chard-Agro” către ÎCS „Utan-Rat” la suma de 483151 lei, la 28.09.2004 a contractului de înstrăinare a bunurilor SRL „Chard-Agro” către ÎCS „Utan-Rat” în sumă de 407339 lei și la 10.02.2005 a contractului de înstrăinare a bunurilor SRL „Chard-Agro” către F. Maier contra sumei de 520000 lei.

Instanța a încadrat faptele inculpaților în baza art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal - spălarea banilor, adică săvîrșirea acțiunilor orientate spre atribuirea unui aspect legal sursei de proveniență a mijloacelor bănești obținute ilicit în urma săvîrșirii infracțiunii, precum și tănuirea, deghizarea și denaturarea informației privind natura, originea, mișcarea și apartenența acestor mijloace bănești, despre care persoana știe că provin din activitatea infracțională, acțiuni săvîrșite cu folosirea situației de serviciu de un grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Botnariuc Igor în anul 2003, dirijînd activitatea SA „Mec Comunal Transport”, prin includerea în documentele contabile a datelor denaturate privind veniturile și cheltuielile, a tănuit și diminuat TVA în sumă de 160253 lei, a comis evaziunea fiscală a întreprinderilor prin tănuirea livrărilor obiectelor impozabile, dacă suma impozabilă care trebuia plătită depășește suma de 1500 unități convenționale.

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 244 alin. (1) Cod penal - evaziunea fiscală a întreprinderilor prin includerea în documentele contabile date denaturate privind veniturile și cheltuielile, tănuirea obiectelor impozabile dacă suma impozitului care trebuie plătită depășește 1500 unități convenționale.

Inculpatul Antonovici Ion fiind persoană cu funcție de răspundere, șef a SRL „Bălți Gaz”, cu scopul delapidării bunurilor încredințate societății comerciale, folosind situația de serviciu, prin înțelegere prealabilă cu A. Tripăduș, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2003, au însușit ilegal 4 rezervoare de păstrare a gazului lichefiat în sumă de 15000 lei, pe care le-au vîndut SRL „Grap”.

Instanța a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.

4.2. Instanța de apel a conchis că, instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar, a făcut concluzii greșite în starea de fapt și de drept privind învinuirea adusă inculpaților Tripăduș Ruslan, Botnariuc Igor și Antonovici Ion.

Instanța a relevat, că probele administrate și apreciate, în temeiul art. 101 Cod de procedură penală, demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor și anume prin declarațiile părților vătămate Ciornîi S., Lesnic I., ale martorilor Cambur Vl., Gîrbu R., Tofan T., Munteanu N., Vascan E., Ghilețchi E., Profor B., Babenco Z., Frăsîneanu P., Kaya Zekeriya, cît și prin materialele cauzei.

Totodată, instanța de apel a stabilit că probele demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor și combat declarațiile acestora date în cadrul ședinței instanței de apel, prin care ultimii susțin că nu se fac vinovați de săvîrșirea infracțiunilor, această metodă fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Instanța a indicat că, inculpatul Botnariuc Igor urmează a fi liberat de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a acestuia, conform prevederilor art. 60 Cod penal.

Colegiul penal soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, a ținut cont de prevederile art. 16, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acestora, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, astfel a conchis a le aplica inculpaților o pedeapsă sub formă de închisoare.

5. Decizia este atacată cu recursuri ordinare de:

5.1. Avocatul Podlesnov Alexandr în numele inculpatului Antonovici Ion, la 15 decembrie 2015 și la 12 februarie 2016, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursurilor indică:

- instanța de apel a apreciat incorect circumstanțele de fapt ale cauzei cu tragerea unei concluzii neîntemeiate de vinovăție a inculpatului, că probele nu au fost apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală;

- în prezenta cauză nu există prejudiciu material, care eronat a fost constatat de instanță, deoarece partea vătămată a declarat că SRL „Bălți Gaz” nu i-a fost cauzat prejudiciu material;

- în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat faptul delapidării averii străine, adică a însușirii a 4 rezervoare de păstrare a gazului lichefiat, cât și valoarea reală a acestora;

- declarațiile martorilor nu demonstrează vinovăția inculpatului în fapta imputată, declarații, care nu au fost reflectate în decizie.

5.2. Avocatul Bordei Mihai în numele inculpatului Antonovici Ion, la 28 ianuarie 2016 prin intermediul oficiului poștal, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor invocă, că instanța de apel nu a apreciat probele, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală și nu a motivat vinovăția inculpatului.

5.3. Avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatului Botnariuc Igor, la 12 februarie 2016, fără a invoca vreun temei din cele 16 puncte prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și la 23 februarie 2016, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor invocă:

- acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate, iar în dosar nu există probe ce demonstrează vinovăția lui;

- inculpatul nu a însușit careva bunuri, deoarece la momentul comercializării bunurilor SRL „Chard-Agro” din 17.08.2004, contractul de vânzare-cumpărare nr. 2668, dînsul era director, iar procesul-verbal din 07.11.2003 al adunării generale a SRL „Chard-Agro” de suspendare din funcție nu era înregistrat conform legii la CÎS și conform datelor Registrului de Stat el era director și exercita legitim funcțiile sale;

- inculpatul nu a desfășurat și nu a participat la adunarea generală a SRL „Chard-Agro” din 09.09.2004;

- nu s-a demonstrat faptul că inculpatul în privința părților vătămate Ciornîi S. și Ciornîi A. a întreprins acțiuni de înșelăciune sau abuz de încredere, nedeposându-i de proprietate în proporții deosebit de mari;

- inculpatul, fiind director al SRL „Chard-Agro”, nu a efectuat tranzacții ilicite cu caracter economic, în cauză nu s-a demonstrat proveniența ilicită a bunurilor înstrăinate de societate;

- învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod penal, privind evaziunea fiscală, nu a fost descrisă în rechizitoriu și nu a fost susținută de partea acuzării.

5.4. Avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatului Tripăduș Ruslan, la 23 februarie 2016, indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă:

- acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate, probele administrate nu demonstrează vinovăția lui;

- partea acuzării nu a indicat prin ce s-au manifestat acțiunile sau inacțiunile inculpatului în comiterea infracțiunii de abuz de serviciu;

- nu s-a demonstrat proveniența ilicită a bunurilor înstrăinate de societate, cît și scopul de a tăinui originea ilicită a bunurilor, la materialele cauzei nu există sentință privind proveniența ilicită a bunurilor, or bunurile înstrăinate aparțineau cu drept de proprietate SRL „Chard-Agro”;

- inculpatul nu a avut nici o atribuție la procesele-verbale ale adunării generale a SRL „Chard-Agro”, privind înstrăinarea bunurilor și nu a participat la adunarea generală;

- nu s-a demonstrat că inculpatul a fost în înțelegere prealabilă cu cineva și în privința părților vătămate Ciornîi S. și Ciornîi A. a întreprins acțiuni de escrocherie și prin ce modalitate a însușit bunurile.

6. Procurorul a depus referință asupra recursurilor, solicitînd declararea inadmisibilității acestora, din motiv că recurenții solicită reaprecierea probelor, temei care nu este prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Referitor la recursurile declarate de avocatul Podlesnov Alexandr în numele inculpatului I. Antonovici.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Recurentul a invocat ca temei de recurs pct. 8) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, precum că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, însă, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor înaintate, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Potrivit textelor recursurilor, recurentul critică aprecierea probelor, astfel Colegiul penal reține, că instanța de apel judecînd cauza, a verificat și a apreciat probele în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, a stabilit toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

Instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, menționate la pct. 5.1. din decizie, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, căroră aceasta le-a dat o motivare argumentată și expusă la pct. 4.2 din prezenta decizie, soluție, care este susținută și de instanța de recurs, și a cărei reluare nu se mai impune.

La fel, instanța de recurs menționează, că dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, nu se conține în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel criticile formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală.

De asemenea, Colegiul constată că instanța de apel a respectat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, și-a motivat soluția adoptată în baza probelor administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, fapt reflectat în procesul-verbal al ședinței de judecată, astfel conținutul deciziei corespunde prevederilor legale.

Colegiul penal relevă că, sunt neîntemeiate, argumentele recurentului, precum că instanța de apel și-a bazat concluziile sale pe aceleași probe cercetate de prima instanță, care nu demonstrează vinovăția inculpatului, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și lecturând textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe probele cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, fiind audiați inculpații R. Tripăduș, I. Antonovici, N. Ninescu și O. Ignatenco, partea vătămată S. Ciornîi, martorii Z. Covaliova, S. Timuș, R. Gîrbu, Gr. Chișca, Gr. Filimon, N. Frecăuțanu, A. Slivinscaia, N. Godoronciuc, A. Reaboi, C. Moraru.

Deasemenea, este neîntemeiat argumentul recurentului că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, deoarece potrivit probelor administrate și obiectiv apreciate de instanța de apel, vinovăția lui Antonovici Ion a fost pe deplin dovedită și acțiunile dînsului corect au fost calificate în baza art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, inculpatul urmărind scopul delapidării averii străine, prin înțelegere prealabilă cu A. Tripăduș, au însușit ilegal 4 rezervoare de păstrare a gazului lichefiat ce aparțineau SRL „Bălți-Gaz”, în sumă de 15000 lei, care au fost vîndute SRL „Grap”.

Mai mult, instanța remarcă că recurentul expune propria opinie asupra problemei de apreciere a probelor reținute de instanța de apel, care l-a declarat pe I. Antonovici vinovat de comiterea infracțiunii, optînd pentru soluția achitării. Aceasta este o solicitare, dar care nu poate fi temei de reexaminare a cazului în aspectul reaprecierii circumstanțelor de fapt și de drept deja stabilite. În recursuri autorul supune analizei probele administrate, însă, le apreciază conform propriilor opinii și care le interpretează din punctul lui de vedere, aceasta fiind o poziție aleasă în scop de apărare.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se impune soluția inadmisibilității recursurilor înaintate în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiate.

Referitor la recursurile declarate de avocatul Bordei Mihai în numele inculpatului I. Antonovici și de avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatului Ig. Botnariuc din 12 februarie 2016.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, iar potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitărilor recurentului, indicînd temeiurile prevăzute în art. 427 invocate în recurs și

explicînd problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Prin urmare, reglementarea dreptului de a declara recurs ordinar împotriva hotărîrii instanței de apel reprezintă, din partea titularului, atît un drept procesual de dezvoltare a atribuțiilor prevăzute de lege, cît și o obligație de a formula cererea în conformitate cu cerințele articolelor 427, 429 și 430 Cod de procedură penală. Una din aceste cerințe este ca cererea să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, adică recursul să fie motivat.

Temeiurile pentru care se poate declara recurs împotriva hotărîrilor instanțelor de apel sunt expuse la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel motivarea acestora trebuie să se refere numai la acele temeuri cu indicarea expresă a textelor de lege pe care se întemeiază.

Privitor la recursurile înaintate, declarate în ordinea art. 420 Cod de procedură penală, în raport cu analiza normativă ce reglementează calea de atac ordinară, se constată că avocații nu motivează ilegalitatea deciziei instanței de apel sub aspectul cerințelor și exigențelor legii, nu specifică în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărîrii, ca fiind ilegală, doar critică decizia, solicitînd formal casarea acesteia, neinvocînd nici un temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În atare situație, se apreciază că recursurile nu conțin argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, cerințe stipulate în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, ceea ce se echivalează cu nemotivarea recursului.

Prin urmare, odată ce recursurile menționate nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429, 430 pct. 5) Cod de procedură penală, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

Referitor la recursurile declarate de avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpaților Ig. Botnariuc și R. Tripăduș din 23 februarie 2016.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat, în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Astfel, instanța de recurs statuează că potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar, însă, pentru ca acesta să poată fi obiect de examinare în ordinea recursului ordinar, el trebuie să fie declarat în termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, care este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Totodată, potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din materialele cauzei rezultă, că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 02.12.2015 în prezența avocaților P. Cebotari în numele inculpatului R. Tripăduș și D. Cazacu în numele inculpatului Ig. Botnariuc, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și ei au fost înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate – 24.12.2015 (Vol. 61, f.d. 116-117).

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, la data pronunțării deciziei motivate – 24.12.2015, a fost prezent procurorul, iar pronunțarea deciziei motivate a fost amânată pentru 14.01.2016 (Vol. 61, f.d. 118).

La 14.01.2016 decizia instanței de apel a fost pronunțată integral, copia fiind înmînată și primită de procuror și avocatul P. Cebotari prezenți (Vol. 61, f.d. 118; Vol. 62, f.d. 108).

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din sensul articolului dat, termenul de declarare a recursului începe să curgă de la 15.01.2016 și expira la 16.02.2016. Avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpaților Ig. Botnariuc și R. Tripăduș a declarat recursurile ordinare la data de 23.02.2016 (Vol. 62, f.d. 143, 148), adică după expirarea termenului prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

În concluzia celor expuse, rezultă că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Mai mult, fiecare participant la proces singur trebuie să țină cont de termenii de atac, în cadrul examinării cauzei în procesul penal.

Din considerentele relevate, Colegiul penal conchide, că recursurile înaintate de avocat sunt inadmisibile, ca fiind declarate peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1), 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui ***Tripăduș Ruslan Anatolie, Botnariuc Igor Alexandru și Antonovici Ion Gheorghe:***

- al avocatului Podlesnov Alexandr în numele inculpatului Antonovici Ion, ca fiind vădit neîntemeiat;

- al avocatului Bordei Mihai în numele inculpatului Antonovici Ion și al avocatului Berezovschi Adrian în numele inculpatului Botnariuc Igor din 12 februarie 2016, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut;

- al avocatului Berezovschi Adrian în numele inculpaților Botnariuc Igor și Tripăduș Ruslan din 23 februarie 2016, ca fiind declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 mai 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru