

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, declarat de petiționarul Serghei Ulanovici.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.07. - 26.10.2015;

Instanța de recurs în anulare: 26.01. - 06.04.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 26 octombrie 2015, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a respins plângerea petiționarului Serghei Ulanovici înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, prin care s-a solicitat să fie obligat procurorul Anticorupție să-i asigure traducerea în limba rusă a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale adoptată la 29 mai 2015, de către procurorul în procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei în rezultatul examinării procesului penal nr. 110pr/15 din 29 aprilie 2015, pentru ca el să cunoască motivele adoptării ordonanței menționate și să le poată comenta.

2. *Petiționarul Serghei Ulanovici*, a contestat cu recurs în anulare încheierea pronunțată, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie constatată încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din CțEDO, exprimată prin lipsa de independență și imparțialitate a instanței de judecată la examinarea plângerii petiționarului.

3. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la *judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile *de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac*, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea încheieri este inadmisibil, deoarece hotărârea dată nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Serghei Ulanovici, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de petiționarul Serghei Ulanovici, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 mai 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev