

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 aprilie 2013, declarat de condamnatul Calaraș Nicolai Pavel.

Termenul de examinare a recursului în anulare din 31 iulie 2013–09 octombrie 2013.

CONSTATĂ:

1. Condamnatul Călăraș N., la 12 martie 2013 s-a adresat cu o plângere în Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin care a contestat legalitatea acțiunilor Departamentului Instituției Penitenciare a Ministerului Justiției a RM, criticând condițiile precare de detenție în Penitenciarul nr.13 Chișinău, manifestate prin lipsa ventilației, imposibilității de menținere a igienei personale și a alimentației insuficiente.

Totodată condamnatul a invocat faptul că, în perioada aflării sale în detenție s-a îmbolnăvit de tuberculoză și în penitenciar nu-i este acordată asistență medicală calificată, solicitând încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 euro.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2013, s-a dispus declinarea competenței teritoriale privind examinarea plângerii nominalizate în adresa judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, conform competenței teritoriale.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 aprilie 2013, a fost respinsă plângerea condamnatului Calaraș N. împotriva acțiunilor Departamentului Instituției Penitenciare a Ministerului Justiției a RM.

În motivarea soluției adoptate, instanța a invocat faptul că, petiționarul nu a invocat în plângerea depusă faptul că, anterior ar fi înaintat careva cerințe față de Departamentului Instituției Penitenciare a Ministerului Justiției a RM, care ar fi fost respinse mai mult, acesta nu a contestat legalitatea anumitor acte ale organului sau instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, fapt ce a dus la imposibilitatea examinării plângerii în ordinea art. 473 Cod de procedură penală RM.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată în ordine de recurs în anulare de către condamnatul Calaraș N., solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia să fie admisă plângerea acestuia cu achitarea unei compensații echitabile, criticând condițiile de detenție.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că, acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 – 473 Cod de procedură penală, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, ce pot fi atacate de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor Titlul II Capitolul IV Secțiunea a 2-a § 2 din Partea specială și nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, recursul în anulare declarat de condamnatul Calaraș N., împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica din 11 aprilie 2013, prin care a fost respinsă cererea acestuia împotriva acțiunilor Departamentului Instituției Penitenciare a Ministerului Justiției a RM - hotărâre, ce nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile

prevăzute în alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, astfel, se atestă că, condamnatul Calaraș N., a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție –

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Calaraș Nicolai împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica din 11 aprilie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 09 octombrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco