

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Cojocari Sergiu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Florești din 04 martie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

*Cojocari Sergiu Mihail, născut la 03 iulie 1986, originar și locuitor al sat. Gura-Camencii, r-nul Florești.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 10.06.2014 - 04.03.2015;*

*instanța de apel: 26.03.2015 - 21.10.2015;*

*instanța de recurs: 29.01.2016 - 13.04.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>a</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătorei Florești din 04 martie 2015, Cojocari Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. g), j) Cod penal - la pedeapsa sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal - la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (5) Cod penal, lui Cojocari Sergiu i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile înaintate de Antoci Aliona în partea prejudiciului pentru deteriorarea și incendierea casei și a lui Samașinschi Diomid, s-au admis în principiu, urmând ca asupra lor să se expună instanța în ordine civilă, la adresarea părților interesate.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, în noaptea de 07 spre 08 noiembrie 2013 în intervalul de timp 23:00-00:15 min., aflându-se în casa de locuit a cet. Usatîi Serghei, din satul Gura-Camencii, raionul Florești, împreună cu Usatîi Serghei, Morari Viorel, Botnari Elizaveta și Vieru Nicolai, au consumat băuturi alcoolice.

În urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, între el și persoanele indicate, s-a iscat o ceartă, ca rezultat inculpatul Cojocari Sergiu, acționând intenționat cu scopul comiterii omorului mai multor persoane, dându-și seama că prin acțiunile sale pune în pericol viața celor patru persoane și că aceste acțiuni pot duce la moartea lor, a aplicat fiecăruia, multiple lovituri cu un cuțit de bucătărie peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importantă vitală-gât și torace, iar lui Morari Viorel i-a mai aplicat o lovitură cu partea ascuțită a unui topor în regiunea capului, cauzându-le tuturor victimelor vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora toate victimele au decedat la fața locului.

Conform raportului de Expertiză Medico-Legală nr. 145 din 30 decembrie 2013, s-a constatat că: decesul cet. Botnari Elizaveta, de 42 ani, a survenit în rezultatul hemoragiei interne cauzată de plăgile penetrante din regiunea spatelui cu lezarea arterei renale rinichi dreapta, ligamentului intervertebral Th VIII-ThIX și a corpului vertebrei toracele VII stânga lateral, însoțite de hemoragie internă (hematom difuz a regiunii paranefrale dreapta), care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Conform raportului de Expertiză Medico-Legală nr. 146 din 30 decembrie 2013, s-a constatat că: decesul cet. Morari Viorel, a.n. 1981, a survenit în rezultatul traumei deschise cranio-cerebrale, cauzate de acțiunea unui obiect tăietor-despicător (topor).

În regiunea capului cadavrului parțial ars s-au depistat două defecte ale oaselor craniene cu lezarea țesutului cerebral, care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață (fiecare separat și în ansamblu).

Conform raportului de Expertiză Medico-Legală nr. 147 din 30 decembrie 2013, s-a constatat că: decesul cet. Usatîi Serghei, a.n. 1964, a survenit în rezultatul hemoragiei interne cauzată de plăgile penetrante din regiunea anterioară a toracelui însoțite de hemoragie internă (hematom-hemoragie a hemitoracelui stâng), care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață (fiecare separat și în ansamblu).

Conform raportului de Expertiză Medico-Legală nr. 148 din 30 decembrie 2013, s-a constatat că: decesul cet. Vieru Nicolai, de 42 de ani, a survenit în rezultatul hemoragiei interne cauzată de plăgile penetrante din regiunea gâtului și a toracelui

din partea dreaptă superioară, care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață (fiecare separat și în ansamblu).

Tot el, în noaptea de 07 spre 08 noiembrie 2013, în intervalul de timp 23.00-00:15 min., aflându-se în locuința cet. Usatîi Serghei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, după ce i-a omorât pe Usatîi Serghei, Moraru Viorel, Botnari Elizaveta, Vieru Nicolai, urmărind scopul ascunderii infracțiunii și a distrugerii bunurilor, intenționat, a incendiat bunurile materiale din interiorul locuinței, în rezultatul cărui fapt au fost cauzate daune în proporții mari.

3. Împotriva sentinței, au declarat apel inculpatul Cojocari Sergiu și avocații acestora Prisacari Ion și Munteanu Violina, prin care au solicitat casarea sentinței cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cojocari Sergiu pe ambele capete de acuzare să fie achitat.

3.1. Inculpatul Cojocari Sergiu, a indicat că sentința este nefondată și neîntemeiată.

3.2. Avocatul Ion Prisacari în numele inculpatului Cojocari Sergiu, în motivarea apelului declarat, a invocat că sentința este neîntemeiată și nefondată, deoarece este lipsită de suport juridic, iar probelor administrate pe caz de către instanța de judecată le-a fost dată o apreciere incorectă.

3.3. Avocatul Munteanu Violina în numele inculpatului Cojocari Sergiu, în susținerea temeiniciei apelului suplimentar, a invocat că apreciază sentința instanței fie fond ca fiind neîntemeiată, deoarece condamnarea inculpatului în opinia apelantului este bazată pe presupuneri, la baza condamnării inculpatului lipsește un suport probatoriu din punct de vedere al pertinentei și concludenței.

În motivarea apelului a menționat că:

- prin rapoartele de expertiză medico-legale nr. 146, 147, 148 din 30 decembrie 2013, a fost constatată moartea victimelor, dar nici unul din acest document nu demonstrează cu certitudine că inculpatul a săvârșit faptele imputate.

- declarațiile succesorilor părților vătămate audiați în instanța de judecată nu dovedesc vinovăția inculpatului, în opina sa prin aceste declarații s-a comunicat instanței de judecată felul în care au fost recunoscute cadavrele incendiate și acțiunile de ridicare a cadavrelor.

- incorect s-au luat în calcul declarațiile martorilor audiați în instanța de judecată.

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1301 din 19 noiembrie 2013, creează dubii în privința sursei apariției sângelui pe hainele inculpatului, iar instanța de judecată urma să aprecieze această probă a acuzării prin prisma art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către inculpatul Cojocari Sergiu și avocații acestuia Prisacari Ion și Munteanu Violeta și a fost menținută sentința.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că, instanța de fond examinând cauza penală în privința lui Cojocari Sergiu, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor.

În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, instanța se apel a conchis că prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse lui Cojocari Sergiu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. g), j) Cod penal și art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că vina inculpatului Cojocari Sergiu de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 145 alin. (2) lit. g), j) Cod penal și art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal, este pe deplin dovedită prin declarațiile: succesoriului părții vătămate decedate - Botnari Elizaveta, Samașinschi Diomid; succesoriului părții vătămate decedate - Moraru Viorel, Todiraș Valentina; succesoriului părții vătămate decedate Usatîi Serghei, Antoci Aliona; succesoriului părții vătămate decedate - Vieru Nicolae, Caț Dmitrii, declarațiile martorilor Pleșca Valentin, Trinchineț Ruslan, Ștefîrța Valeriu, Pleșca Ghenadie, Pleșca Silvia, Popa Chirii, Coșciug Mihail, Manolache Elena, Pantaz Raisa și documentele și procesele verbale a acțiunilor procesuale.

Ca urmare a celor menționate, în confirmarea vinovăției aduse inculpatului Cojocari Sergiu, instanța de apel a reținut documentele și procesele-verbale a acțiunilor procesuale și anume:

- *procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2013 cu privire la cercetarea gospodăriei cet. Usatîi Serghei din satul Gura-Camencii, r-nul Florești, de la fața locului fiind ridicate patru cadavre de origine umană neidentificate, pachetul nr. 1 cu tamponane cu mostre de sânge, pachetul nr. 2 -un topor, pachetul nr. 3 -un cuțit cu planșa fotografică anexată; ordonanță de ridicare din 08.11.2013 și proces-verbal de ridicare din 08.11.2013;raportul de expertiză medico-legală nr. 454 început din 09.11.2013 finisat la 12.11.2013; raportul de expertiză medico-legală nr. 146 început la 08.11.2013 terminat la 30.12.2013; raportul de expertiză medico-legală nr.147 începută la 08.11.2013 terminată la*

30.12.2013; raportul de expertiză medico-legală nr.145 început la 08.11.2013 terminat la 30.12.2013; raportul de expertiză medico-legală nr.148 început la 08.11.2013 terminat la 30.12.2013; ordonanța de ridicare din 12.11.2013, procesul verbal de ridicare din 12.11.2013, cu fototabelul anexat cu privire la ridicarea fragmentelor de haine, încălțăminte arse de la cadavre; procesul-verbal de examinarea obiectului din 12.11.2013, cu privire la examinarea fragmentelor de haine, încălțăminte ridicate de la cadavre; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 12.11.2013 și ordonanța de transmitere a corpurilor delicate în camera de păstrare din cadrul IP Florești; procesul verbal de examinare a obiectului din 12.11.2013 și anume a toporului și a unui cuțit ridicate în urma procesului verbal de cercetare la fața locului, cu fototabelul anexat; procesul-verbal de cercetare a obiectelor cu fototabelul anexat din 15.11.2013; raportul de expertiză medico-legală nr. 1301 din 05.12.2013 cu privire la corpurile delicate scurta, maiou, pantaloni-sportivi, pantofi, pulover; raportul de expertiză medico-legală nr. 1300 din 05.12.2013; raportul de expertiză medico-legală nr.247 din 03.12.2013; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24.03.2014 și ordonanța de transmitere a corpurilor delictive spre păstrare din 24.03.2015; raportul de expertiză psihiatrică legală staționară Nr. 15s-2014 din 11.03.2014; raportul de expertiză judiciară Inginero-Tehnică nr. 828/14 (m) din 10.04.2014; ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 11.04.2014 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile colaboratorilor de poliție Ștefiriță Valeriu, Trichineț Ruslan, Tuchilă Radu.

Astfel, instanța de apel a apreciat critic, declarațiile inculpatului Cojocari Sergiu date în cadrul ședinței instanței de fond, care a conchis că au fost aduse cu scop de apărare și evitare a răspunderii penale.

Totodată, instanța de apel a constatat pe marginea declarațiilor inculpatului Cojocari Sergiu, cu privire la nerecunoașterea vinei sale, că instanța de fond justificat a dat apreciere declarațiilor lui date în calitate de bănuit la 08.11.2013 în prezenta avocatului Dina Schibin în temeiul mandatului din 08.11.2013 (f.d. 50-53 vol. I), unde inculpatul Cojocari Sergiu a recunoscut vinovăția integral.

Astfel, instanța de apel consideră că, prima instanță corect a menționat, că la momentul audierii inculpatului Cojocari Sergiu în calitate de bănuit, nu se cunoșteau circumstanțele comiterii infracțiunii, nu se cunoștea de reparația sobei din casa lui Usatîi Serghei, nu se cunoșteau vătămarile corporale la cadavrele depistate, date și circumstanțe pe care le-a declarat anume bănuitul Cojocari Serghei. Iar circumstanțele pe care le-a declarat Cojocari Serghei, la acel moment nu erau cunoscute și deci reprezentanții organelor de drept nu le puteau dicta și indica lui Cojocari Serghei, după cum a declarat ultimul.

În ce privește dezbaterea argumentelor inculpatului, precum că a fost maltratată și a fost aplicată forța fizică de către colaboratorii de poliție asupra sa, instanța de apel a indicat, că bănuitul Cojocari Sergiu, suplimentar a fost audiat la data de 09.11.2013, asistat de avocatul Havrun A., unde bănuitul recunoaște integral vina și dă declarații în cadrul căreia indică unde, cu ce și pe cine l-a lovit (*f.d. 150-155 Vol. I*).

În acest aspect, instanța de apel a reținut faptul, că și după audierea suplimentară în calitate de bănuit a lui Cojocari Sergiu, organului de urmărire penală nu-i erau cunoscute circumstanțele infracțiunii și care sânt vătămările corporale la cadavrele depistate, ori rapoartele de expertiză medico-legale în privința cadavrului Morari Viorel, Ursatîi Serghei, Botnari Elizaveta, Vieru Nicolai au fost terminate la 30.12.2013. Iar conform concluziilor expertizelor medico-legale, vătămările corporale constatate la cadavrele depistate corespund după amplasarea lor declarațiilor lui Cojocari Sergiu.

Totodată, instanța de apel, a menționat că, instanța de fond corect a dat apreciere declarațiilor inculpatului Cojocari Sergiu dale la momentul efectuării Raportului de Expertiză Medico-Legală în privința sa, unde însăși Cojocari Sergiu a precizat medicului legist, că *„Confirmă cele indicate în ordonanță: pe unul din cei prezenți în casă la lovit cu ascuțitul toporului peste cap, iar pe ceilalți trei cu cuțitul peste spate, gât, torace, abdomen. Ulterior a mers din casă, a revenit cu un recipient în care avea benzină, i-a stropit și a dat foc casei, a mers prin măracini și copaci, zgâriindu-se. Când a fost lăsat singur într-un cabinet din incinta IP Florești a sărit prin geam de la etaj și și-a traumat piciorul. A fost transportat la Spitalul raional Florești unde i s-a efectuat radiografia piciorului.”*

Astfel, inculpatul Cojocari Sergiu a făcut personal aceste precizări medicului legist, care corespund vătămărilor constatate atât la inculpat cât și la cadavrele depistate (*f.d. 71-72 vol. I*).

Cât privește confirmarea vinovăției aduse inculpatului Cojocari Sergiu, instanța de apel a precizat că aceasta este demonstrată și prin prezența ordonanțelor din 22.11.2013 și din 11.04.2014, privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința colaboratorilor de poliție, care nu au fost atacate nici de inculpat și nici de apărătorul său.

Instanța de apel a menționat că, la examenul psihic expertii au atestat, că *„contextual examinării particularităților psihologice individuale ale personalității inculpatului, se desemnează calitățile - instabilitate emoțională, cu manifestări impulsive și demonstrative comportamentale, personalitate cu Eu-l slab conturat, care este în permanentă căutare de sine și a avantajelor favorabile pentru el. Este egocentric, opune rezistență și*

*negativism situațiilor nedorite și neacceptate de ei, tinde spre respect și afecțiune, pentru a compensa complexul inferiorității, prin intermediul demonstrativității și provocărilor conflictuale, este sensibil la observații critice în adresa lui, este autoritar, susceptibil, posedă concepții rigide ce se combină cu toleranța scăzută la factorii frustranți fapt care-i generează manifestarea unor reacții impulsive și agresive, cu autocontrol limitat asupra acestora în situații complexe conflictuale, este instabil în relații interpersonale, din cauza egocentrismului pronunțat și a tendinței spre autoafirmare, fiind posesiv, autoritar și nesupus, factorul emoțional-volitiv este scăzut, motiv din care se dedică plăcerilor și are un comportament nonconformist, manifestări impulsive și demonstrativ comportamentale, caracter nesupus, de tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, se afla în stare de beție voluntară, dar fără simptomatice psihotice, a acționat cu discernământ, având capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată.”*

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, toate afirmațiile inculpatului Cojocari Sergiu au fost combătute cu probe pertinente și concludente, afirmațiile inculpatului purtând un caracter pur declarativ, cu scopul doar a inducerii instanței în eroare și eschivarea de la răspunderea penală.

Instanța de apel a indicat că, inculpatul Cojocari Sergiu a acționat cu intenție directă atât la comiterea omorului asupra a patru persoane, cât și la distrugerea intenționată prin incendiere a casei și a bunurilor lui Usafii Serghei.

Inculpatul acționând cu scopul ascunderii urmelor infracțiunii de omor, a incendiat imobilul și bunurile lui Usafii Serghei, acțiunile inculpatului fiind cuprinse de o deosebită cruzime îmbinate cu aplicarea față de victime a unor suferințe deosebite exprimate prin aplicarea a unui număr mare de lovituri și cauzarea numărului mare de leziuni corporale.

În ce privește pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel a menționat că ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat, de motivele acesteia, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, pedeapsa stabilită inculpatului Cojocari Sergiu de către instanța de fond în baza art. 145 alin. (2) lit. g), j) Cod penal și art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin prisma aplicării prevederilor art. 84 alin. (5) Cod penal este una legală și întemeiată, astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că corectarea și educarea inculpatului Cojocari Sergiu este posibilă prin aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de detențiune pe viață.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Cojocari Sergiu, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care se solicită casarea hotărârilor anterioare cu achitarea inculpatului.

În motivarea recursului ordinar, avocatul menționează că, instanța de apel nu dat o apreciere obiectivă tuturor probelor acumulate la dosar și anume nu a fost dată o apreciere obiectivă declarațiilor inculpatului date la etapa cercetării judecătorești care nu și-a recunoscut vina. Instanțele inferioare incorect au luat în considerație declarațiile inculpatului date la etapa urmăririi penale, deoarece acestea au fost obținute prin constrângere psihică și fizică aplicată de către colaboratorii de poliție, iar prezența avocaților era numai una formală.

Recurentul invocă că, atât sentința cât și decizia sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece nu au stabilit suficiente probe pentru condamnarea inculpatului Cojocari Sergiu.

Totodată a indicat că, inculpatului Cojocari Sergiu i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, iar organul de urmărire penală a investigat cazul superficial.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Cojocari Sergiu, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit textului recursului declarat de avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Cojocari Sergiu, se invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Aceste temeuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Colegiul penal consideră că, instanța de apel legal și întemeiat a pronunțat decizia, constatând corect stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate, motivându-și soluția în acest sens (*pct. 4.1. din prezenta decizie*).

Totodată, se reține că recurentul indică temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, dar nu aduce nici un argument în susținerea acestuia.

Colegiul penal reiterează că, criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5. din prezenta decizie, au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârilor recurate.

Necătând la faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanța de apel a constatat că vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin probele acumulate la dosar.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii penale.

Cu referire la afirmațiile recurentului, precum că instanțele de judecată au încălcat dreptul la un proces echitabil inculpatului, Colegiul penal menționează că, instanțele anterioare, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, au respectat principiile fundamentale, precum contradictorialitatea, dreptul la apărare, egalitatea, și într-un termen care să nu determine lipsa de interes a cererii au examinat cauza, pronunțându-i în mod public o hotărâre legală și întemeiată.

Este de menționat și faptul că, motivele expuse în recurs ordinar au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel, le-a examinat apreciind toate probele din dosar în ansamblu și conform art. 414 alin. (3), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra motivelor invocate în apel.

O nouă reapreciere a probelor nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

Colegiul penal menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel.

Colegiul constată că erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit, acțiunilor săvârșite de către Cojocari Sergiu, li s-au dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar pedeapsa i-a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de pericolul social al faptei comise, persoana vinovată, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, astfel temeiuri de a interveni în hotărârea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Asandei Dorin în numele inculpatului Cojocari Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui *Cojocari Sergiu Mihail*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **11 mai 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan