

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarul Smochin Marcel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 08.02.2016 până la 11.05.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin ordonanțele din 07 martie 2014, emise de procuror, au fost puși sub învinuire Veșca Andrei și Veșca Liliana.

2. În urma controlului efectuat, audierii în calitate de parte vătămată a cet. Smochin Marcel, a învinuiților Veșca Andrei și Veșca Liliana, precum și martorilor stabiliți pe cauză, analizând toate probele existente, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Ion Lozovan, a emis la data de 06 iunie 2014, ordonanța prin care au fost scoși de sub urmărire penală învinuiții Veșca Andrei și Veșca Liliana, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii cu clasarea cauzei penale nr. 2013350502.

3. Nefiind de acord cu ordonanța emisă, la 18 iunie 2014, petiționarul Smochin Marcel, a contestat-o la procurorul ierarhic superior, care prin ordonanța din 11 iulie 2014, a dispus respingerea plângerii formulate ca neîntemeiată.

4. Împotriva ordonanței din 11 iulie 2014, petiționarul Smochin Marcel, a depus o cerere în instanța de judecată.

5. Prin încheierea Judecătoriei Teleneștii din 26 februarie 2015, a fost respinsă plângerea înaintată de Smochin Marcel, privind anularea ordonanței Procuraturii r-lui Telenești din data de 11 iulie 2014.

6. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, procurorul Lozovan Ion la emiterea ordonanței din data de 06 iunie 2014, privind clasarea cauzei penale și scoaterea de sub învinuire a lui Veșca Andrei și Veșca Liliana, s-a bazat pe totalitatea probelor acumulate.

Instanța de fond a indicat că, lui Smochin Marcel, nu i-au fost lezate drepturile și interesele, iar ordonanța procurorului a fost emisă în ordinea prevăzută de lege.

Totodată, ordonanța a fost adusă la cunoștința părții vătămate pentru a-și exercita eventualul drept de atac, ceea ce a și făcut. Cu referire la ordonanța procurorului adjunct, Burduja Nicolae, din 11 iulie 2014, conform căreia a fost

respinsă plângerea cet. Smochin Marcel, privind dezacordul cu ordonanța de clasare a cauzei penale nr. 2013350502, instanța de fond a reținut că, controlul ierarhic al ordonanței din 06 iunie 2014, a fost efectuat conform art. 299¹ Cod de procedură penală, sub toate aspectele fără a se efectua o oarecare încălcare de ordin material sau procesual.

7. Împotriva încheierii, petiționarul Smochin Marcel a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătorei Telenești din 26 februarie 2015, cu obligarea procurorului de a dispune urmărirea penală cu atragerea la răspundere penală a învinuiților Veșca Andrei, Veșca Liliana și Veșca Tudor.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea menționată, deoarece o consideră ilegală și neîntemeiată.

Totodată, a indicat că, învinuiții Veșca Liliana, Veșca Andrei și Veșca Tudor, au intrat în proprietatea sa, unde au rămas ilegal fără consimțământul proprietarului, totodată ultimii i-au cauzat leziuni corporale grave, precum și suferințe psihofiziologice.

A menționat că în ordonanța din 11 iulie 2014, au fost descrise date false, iar instanța de fond a ignorat toate argumentele aduse de către partea vătămată în cadrul procesului de judecată, precum și probele pertinente și concludente pronunțând astfel o încheiere ilegală.

8. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, recursul petiționarului Smochin Marcel, fost respins ca fiind neîntemeiat.

Instanța de recurs a indicat că, la emiterea încheierii din 26 februarie 2015, instanța a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a dat o apreciere obiectivă acțiunilor organelor de urmărire penală, nefiind temeiuri de anulare a ordonanței procurorului în Procuratura Telenești din 11 iulie 2014, din care considerente a dispus respingerea plângerii înaintate de Smochin Marcel, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele invocate în recurs precum că, nu a fost efectuat nici un control multilateral al faptelor indicate în plângerea depusă la organul de urmărire penală și instanța eronat a apreciat probele, fără a ține cont de cele relatate de către el în plângere, nu au putut fi reținute de către instanța de recurs, astfel cum materialele cauzei denotă contrariul. Pe cazul dat au fost întreprinse multiple acțiuni pentru stabilirea circumstanțelor cazului.

9. La 18 ianuarie 2016, petiționarul Smochin Marcel, declară recurs în anulare, potrivit căruia solicită casarea încheierii Judecătorei Telenești din 02 februarie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

Recurentul indică că, acțiunile funcționarilor Procuraturii Telenești sunt ilegale, iar instanțele de judecată au susținut aceste acțiuni încălcându-i dreptul la apărare și dreptul de a rămâne stăpân în propria sa locuință.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală indică, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă, că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

11. În conformitate cu art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către petiționarul Smochin Marcel, împotriva Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **11 mai 2016.**

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan