

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționara Saighina Larisa, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 04.04.2016 până la 11.05.2016.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 10 septembrie 2015, procesul civil la cererea petiționarei Saighina Larisa, privind obligarea procuraturii Anenii Noi de a-i elibera copia ordonanței de încetare a urmăririi penale, a fost încetat, fiind explicat părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, în conformitate cu art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul a renunțat la acțiune, iar renunțul este admis de instanță, aceasta dispune prin încheiere încetarea procesului. Petiționarei Saighina Larisa, i s-a eliberat actele solicitate în cadrul ședinței de judecată de către instanță, deși nu are calitate de participant în cadrul cauzei penale nr. 2011978095, totuși a demonstrat interesul său ca petiționar, considerat drept încălcat de către Procuratura raionului Anenii Noi, or ordonanța de încetare a urmăririi penale a fost emisă în privința notarului Valentinei Parcalab, fiind bănuită de către petiționar, în întocmirea unor acte ilegale ce afectează dreptul de proprietate a petiționarei Saighina Larisa.

3. Împotriva încheierii, a declarat recurs petiționara Saighina Larisa, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 10 septembrie 2015, cu anularea ordonanței din 11 noiembrie 2011, în cauza penală nr. 2011978095.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarei Saighina

Larisa, deoarece încheierea atacată este irevocabilă și nu se supune căilor de atac în ordine de recurs.

5. La 04 ianuarie 2016, petiționara Saighina Larisa, declară recurs în anulare, potrivit căruia solicită casarea încheierii Judecătorei Anenii Noi din 10 septembrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

Recurenta indică că, acțiunile funcționarilor Procuraturii Anenii Noi sunt ilegale, iar instanțele ierarhic inferioare au susținut aceste acțiuni încălcându-i accesul liber la justiție și la un proces echitabil.

6. La 12 martie 2016, recurenta Saighina Larisa, depune recurs suplimentar la cel declarat la 04 ianuarie 2016, prin care solicită ca Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție să îi expedieze decizia finală la domiciliul acesteia.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală indică, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313

Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă, că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către petiționara Saighina Larisa, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **11 mai 2016**.

**Președinte**

Nicolae Gordilă

**Judecători**

Ion Guzun

Liliana Catan