

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, declarat de condamnatul Enciu Vasile Tudor.

Termenul de examinare a recursului în anulare din 25 iulie 2013 – 09 octombrie 2013.

CONSTATĂ:

1. Condamnatul Enciu V., la 09 iulie 2012 s-a adresat către Judecătoria Bălți cu o cerere privind reducerea termenului de pedeapsă în baza retroactivității legii penale, invocând modificările Codului penal, introduse prin Legea din 18.12.2008 prin care s-au micșorate limitele maxime ale unor sancțiuni, inclusiv pentru art. 186 alin. (3) și 188 alin. (3) Cod penal, solicitând aplicarea prevederilor art. 10, 10¹ Cod Penal - efectul retroactiv al legii penale, cu reducerea termenului de pedeapsă.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2012, a fost admisă cererea condamnatului Enciu V. privind aplicarea retroactivității legii penale, calificând faptele acestuia după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 6 ani închisoare;

- în baza art. 188 alin. 3 lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 12 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, condamnatului Enciu V. i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași încheiere s-a dispus executarea conform hotărârii date a pedepsei cu amendă, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2008.

3. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs peste termen de către condamnatul Enciu V., solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării în aceeași instanță, în vederea reducerii pedepsei aplicate cu 2 ani invocând modificările operate în Codul penal.

Totodată, condamnatul a indicat că a depus recursul peste termen deoarece nu cunoștea limba în care s-a desfășurat procesul, iar judecătorul nu i-a comunicat termenul de atac în limba pe care o cunoaște.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, recursul condamnatului Enciu V. a fost respins ca fiind depus peste termen.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a conchis că, condamnatul a participat la soluționarea demersului și la pronunțarea hotărârii, perioadă în care acesta nu a solicitat acordarea unui interpret, mai mult, din materiale cauzei s-a constatat că acesta cunoaște limba în care s-a desfășurat procesul, astfel motivele invocate de condamnat în vederea repunerii în termen a recursului, fiind neîntemeiate.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, condamnatul Enciu V., a contestat-o cu recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor atacate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie calificate acțiunile în conformitate cu prevederile Legii privind modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 277 din 18 decembrie 2008 și să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

6. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare, după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Astfel, Colegiul penal menționează că încheierile judecătorului de instrucție, pronunțate în baza art. 469-471 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs ordinar iar, decizia instanței de recurs, în cazul dat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013 este irevocabilă și nu poate fi supusă căii de atac.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, condamnatul nu este în drept să declare recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, acesta utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnat din motiv că hotărârile în cauză nu pot fi contestate cu recurs în anulare.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Enciu Vasile împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 09 octombrie 2013.

Președinte	/semnat/	Petru Ursache
Judecători	/semnat/	Nicolae Gordilă
	/semnat/	Elena Covalenco

Copia corespunde originalului.
Judecător

Petru Ursache