

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**12 aprilie 2016**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru  
a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tăut Dorina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

***Rusu Ruslan Mihail**, născut la 02 iulie 1979, domiciliat în mun. Chișinău, str. Studenților 2/2, ap. 63*

***Gorea Vitalie Andrei**, născut la 30 mai 1979, domiciliat în mun. Chișinău, str. Bazinului 4*

***Cebotari Vasile Ion**, născut la 20 octombrie 1981, domiciliat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 37/3, ap. 104*

***Gherciu Maria Petru**, născută la 13 iunie 1989, originară și domiciliată în r-nul Criuleni, s. Hortopul Mare*

**Termenul de examinare a cauzei:**

- 1. 14.08.2012-06.02.2015 (prima instanță)*
- 2. 05.03.2015-12.11.2015 (instanța de apel)*
- 3. 11.02.2016-12.04.2016 (instanța de recurs)*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 februarie 2015, **Rusu Ruslan și Gorea Vitalie** au fost achitați de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de:

- art. art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b);

- art. art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c);
- art. art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii.

**Cebotari Vasile** a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de:

- art. art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b),
- art. art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c),
- art. art. 42 alin. (2), (5), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii.

**Gherciu Maria** a fost achitată de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, de către organele de urmărire penală au fost învinuiți Rusu Ruslan Mihail, că activând în calitate de șef-adjunct al Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, Gorea Vitalie Andrei, că activând în calitate șef adjunct al serviciului omoruri și crime grave a Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău și Cebotari Vasile Ion, că activând în calitate de inspector superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău prin participație complexă, fiind Rusu Ruslan Mihail și Gorea Vitalie Andrei organizatori și autori, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu complicii săi, inspectorul superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Cebotari Vasile și cet. Gherciu Maria, și având statut de persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar:

- prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

- prevederilor art. 4 a Legii nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, prin care poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, poliția îi apără pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură;

- prevederilor pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se

opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, atribuțiilor și responsabilităților din fișa postului, au extorcat și au primit bani ce nu li se cuvin de la cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer în sumă de 10000 de dolari SUA și au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal, fapt prin care au comis coruperea pasivă de mai multe persoane în proporții deosebit de mari, abuz de serviciu și privare ilegală de libertate în următoarele împrejurări.

La 07.05.2012, Rusu Ruslan Mihail, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, au îndemnat-o pe Gherciu Maria, întru provocarea cet. Marii Britanii, Dervisogullari Omer și cet. Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și trafic de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Malldova” cu cetățenii străini menționați. În cadrul întâlnirii date, cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer i-a comunicat lui Gherciu Maria că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club de noapte fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău, Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile, care având interes material, exprimat în obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare au îndemnat-o pe prima să le spună cetățenilor străini nominalizați, că anume dorește să presteze servicii sexuale peste hotarele țării.

În continuare, Gherciu Maria, acționând la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012, aflându-se pe adresa str. Ismail nr. 106/2 ap. 47 mun. Chișinău, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău, Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari pe cetățenii străini nominalizați la efectuarea acțiunilor, care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cet. Republicii Moldova Gherciu Maria Petru de către cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer, înregistrând prin intermediul complicelui său inspectorului superior al Serviciului omoruri și crime grave al SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08.00 materialele în Registrul nr. 2 al CGP mun. Chișinău sub nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru redarea acțiunilor sale infracționale a caracterului legal.

În continuare, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012, aflându-se în preajma aeroportului

internațional Chișinău în jurul orei 09.30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer, invocând existența materialelor înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. Ismail nr. 106/2 ap. 47 mun. Chișinău, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cet. Ucrainei Reka Marianna. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, au condus persoanele nominalizate reținute ilegal în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu, a extorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omer suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr.2 al CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

Tot la 09 mai 2012, continuându-și acțiunile sale, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, primind un răspuns negativ referitor la transmiterea lor a sumei extorcate de 50000 dolari, au convenit cu cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer, care fiind influențați psihologic, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei, întru sistarea efectuării controlului în continuare pe materialele menționate.

Tot atunci, Reka Marianna a telefonat-o pe prietena sa Țîganok Elena, locuitoarea or. Bender, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țîganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15.00, aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizați cet. Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobilul de model Dacia Logan de culoare albastră cu n/î BLAO 456, în care se aflau colaboratorii de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer. Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA de la Țîganok Elena, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988, 82 de lei, colaboratorului de poliție Gorea Vitalie.

În continuare Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii

Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în mun. Chișinău str. Ismail 106/2 ap. 47, unde i-au privat ilegal de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12.00, Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer nu poate obține restul sumei de bani solicitate, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale al CGP mun. Chișinău, pentru a-l determina pe Dervisogullari Omer să căute suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele de peste hotarele Republicii Moldova.

Tot în acea zi, în jurul orei 15.00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie, primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei de libertate să plece la domiciliu, comunicându-i că la orele 09.00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat.

La 11.05.2012 în jurul orei 12.00 Rusu Ruslan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie, i-a urcat în automobilul de model Dacia Logan cu n/î BLAO 456 de culoare albastră pe cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta Centrului comercial „Grand Hall” să primească transferul de bani în valoare de 5000 dolari SUA de la rudele lui Omer din Cipru.

Din motivul că transferul întârzia, au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către cet. Țiganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15.30 a zilei de 11.05.2012 Țiganok Elena, ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall”, de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate, ca a doua tranșă din suma extorcată.

Imediat persoanele publice Rusu Ruslan și Gorea Vitalie au fost reținuți de către colaboratorii CCCEC și Procuraturii Anticorupție.

Astfel, potrivit rechizitoriului prin acțiunile sale intenționate Rusu Ruslan Mihail și Gorea Vitalie Andrei prin participație complexă, fiind autori și organizatori au fost învinuiți că au săvârșit coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, în proporții deosebit de mari, infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Cebotari Vasile Ion, potrivit rechizitoriului, a fost învinuit că prin acțiunile sale intenționate prin participație complexă, fiind complice a contribuit și săvârșit coruperea

pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, în proporții deosebit de mari, infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Totodată, potrivit actului de învinuire Rusu Ruslan Mihail și Gorea Vitalie Andrei au fost învinuiți, că prin participație complexă fiind organizatori și autori, iar Cebotari Vasile Ion și Gherciu Maria Petru prin participație complexă, fiind complice a contribuit și săvârșit abuzul de serviciu soldat cu urmări grave intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege persoanelor fizice în următoarele împrejurări:

La 07.05.2012 Rusu Ruslan Mihail, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, fiind persoane publice, folosind situația de serviciu în interes material și personal, urmărind obținerea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, au îndemnat-o pe Gherciu Maria Petru, întru provocarea cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer și cet. Ucrainei Reka Marianna la comiterea infracțiunii de proxenetism și traficul de ființe umane, să se întâlnească în Centrul Comercial „Molldova,, cu cetățenii străini menționați, promițându-i că pentru serviciile acordate vor ajuta la returnarea banilor împrumutați de ea prietenului său.

În cadrul întâlnirii date, cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer i-a comunicat că are posibilitatea de a o aranja în calitate de dansatoare la un club și fără prestarea cărorva servicii intime.

Despre cele discutate cu cetățenii străini, Gherciu Maria a comunicat colaboratorilor de poliție ai CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, care având interes material și cunoscând despre faptul că persoanele străine dispun de surse financiare, au îndemnat-o pe Gherciu Maria să le spună cetățenilor străini nominalizați că dorește să presteze anume servicii sexuale peste hotarele țării, deoarece prestează servicii similare în Republica Moldova și peste hotarele țării va câștiga mai mult.

În continuare, Gherciu Maria, contribuind la îndemnul persoanelor publice, neavând intenția de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, la 08.05.2012 aflându-se pe adresa str. Ismail 106/2 ap. 47 mun. Chișinău, i-a provocat la indicația colaboratorilor de poliție a CGP mun. Chișinău Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Vasile Cebotari pe cetățenii străini susmenționați la efectuarea acțiunilor care se pot încadra conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, comunicându-le că este gata să plece peste hotarele Republicii Moldova, totodată înregistrând ilegal discuția pe suport audio-video, cu ajutorul dispozitivelor speciale alocate de către polițiști.

În continuarea acțiunilor sale infracționale Rusu Ruslan, de comun acord cu Gorea Vitalie au organizat provocarea la îndemnarea, determinarea și înlesnirea la practicarea prostituției a cet. Republicii Moldova Gherciu Maria Petru de către cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer, înregistrând prin intermediul

inspectorului superior al serviciului omoruri și crime grave a SPC CGP mun. Chișinău Vasile Cebotari la orele 08.00 materialele în Registrul nr. 2 al CGP mun. Chișinău cu nr. Rc 230 din 09.05.2012, întru predarea acțiunilor sale infractorice a caracterului legal.

În continuare Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09.30 l-au stopat și privat de libertate pe cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer, motivul virtual servind materialele înregistrate și l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. Ismail 106/2 ap. 47 mun. Chișinău, de unde au privat-o de libertate de cet. Ucrainei Reka Marianna și ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliție Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile.

La 09 mai 2012 aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au extorcat de la cetățenii străini Reka Marianna și Dervisogullari Omer suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice Gorea Vitalie, Rusu Ruslan și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate. Tot atunci, Reka Marianna, a telefonat-o pe prietena sa Țîganok Elena, locuitoarea or. Bender, căreia i-a explicat despre cele întâmplate și a împrumutat de la ea bani în sumă de 2200 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988,82 lei pentru transmiterea lor colaboratorilor de poliție.

Astfel, Țîganok Elena la 09 mai 2012 în jurul orei 15.00 aflându-se în mun. Chișinău pe bd. Negruzzi în fața hotelului „Cosmos” și având asupra sa suma de 2200 de dolari, i-a transmis banii nominalizați cet. Ucrainei Reka Marianna, care a ieșit din automobilul de model Dacia Logan de culoare albastră cu n/î BLAO 456, în care se aflau persoanele publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer privat de libertate în continuare.

Primind banii în sumă de 2200 dolari SUA, de la Țîganok Elena, Reka Marianna a transmis prima tranșă de 2200 de dolari SUA, persoanei publice Gorea Vitalie, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 25988, 82 de lei.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în mun. Chișinău str. Ismail 106/2 ap. 47, unde sub supravegherea colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați de libertate.

La 10.05.2012, în jurul orei 12.00 Rusu Ruslan de comun acord cu Gorea Vitalie, văzând că cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer nu poate obține restul sumei de bani cerute de ei, i-au condus pe cetățenii străini în incinta Secției poliției Criminale a CGP mun. Chișinău, unde în continuare Dervisogullari Omer căuta suma restantă de 7800 de dolari SUA, telefonând rudele sale de peste hotarele Republicii Moldova.

Tot atunci, în jurul orei 15.00, Rusu Ruslan și Gorea Vitalie primind un răspuns pozitiv cu privire la transferul sumei de bani restante în mărime de 5000 de dolari SUA, i-au permis cetățenilor străini, care erau privați de ei în continuare de libertate, să plece la domiciliul său temporar, comunicandu-i că la orele 09.00 a zilei de 11.05.2012 vor fi conduși din nou la Comisariat și până la ora menționată vor fi supravegheați de către complicele său Cebotari Vasile, aflat în automobilul parcat în fața scării domiciliului.

La 11.05.2012 Rusu Ruslan împreună cu Gorea Vitalie în jurul orei 12.00 i-au urcat în automobilul de model Dacia Logan cu n/î BLAO 456 de culoare albastră pe cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer și au plecat spre filiala BC „Victoriabank” SA amplasată în incinta CC „Grand Hall”, să primească transferul rudelor lui Omer în mărime de 5000 dolari SUA.

Din motivul că transferul întârzia au convenit cu Reka Marianna și Dervisogullari Omer ca încă o parte din suma în mărime de 1500 de dolari SUA din suma restantă de 7800 de dolari SUA să fie adusă de către cet. Țiganok Elena, prietena lui Reka Marianna.

În jurul orei 15.30 a zilei de 11.05.2012 Țiganok Elena ajungând la locul indicat de Reka Marianna și anume barul amplasat în preajma Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău, i-a transmis lui Reka Marianna în prezența persoanei publice Rusu Ruslan suma de 1500 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17799,75 lei, ce urma să fie transmisă persoanelor publice menționate ca a doua tranșă din suma extorcată, fiind în continuare privați de libertate.

Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile, Gherciu Maria acționând în complicitate, prin participație complexă contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, de sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave prin subminarea autorității statului reprezentat prin

organele de poliție cât și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, cet.Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer.

De către organul de urmărire penală au fost învinuți Rusu Ruslan Mihail și Gorea Vitalie Andrei, că prin participație complexă participând în calitate de organizatori și autori au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cebotari Vasile Ion și Gherciu Maria Petru potrivit rechizitoriului au fost învinuți că, prin acțiunile sale intenționate prin participație complexă, fiind complici au folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, adică au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Mai mult ca atât conform rechizitoriului Rusu Ruslan Mihail și Gorea Vitalie Andrei prin participație complexă fiind organizatori și autori prin înțelegere prealabilă cu Cebotari Vasile Ion prin participație complexă fiind complice au comis privațiunea ilegală de libertate persoanei în următoarele împrejurări:

Astfel, Rusu Ruslan prin înțelegerea prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie fiind persoane publice, la 09 mai 2012 aflându-se în preajma aeroportului internațional Chișinău în jurul orei 09.30 l-au stopat și privat ilegal de libertate pe cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer, motivul virtual servind materialele înregistrate în Registrul nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012, îndată după stoparea ilegală l-au condus pe ultimul la domiciliul său temporar amplasat pe str. Ismail 106/2 ap. 47 mun. Chișinău, de unde au privat-o ilegal de libertate pe cet. Ucrainei Reka Marianna, după ce ultimii fiind conduși în incinta Secției Poliției Criminale a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău amplasat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde se afla complicele său Cebotari Vasile, care nemijlocit gestiona materialele înregistrate în Registrul nr. 2 a CGP mun. Chișinău cu nr. 230c din 09.05.2012.

La 09 mai 2012 cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer, aflându-se în biroul Secției Poliției Criminale a CGP, mun. Chișinău, ce aparține persoanei publice Rusu Ruslan, ultimul prin înțelegere prealabilă cu Gorea Vitalie în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, contrar atribuțiilor de serviciu au extorcat de la cetățenii străini suma de 50000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 590655 de lei, transcriind pe o bucată de hârtie suma dată și prezentând cetățenilor străini, întru sistarea controlului pe materialele înregistrate în Registrul nr. 2 a CGP mun. Chișinău nr. 230c din 09.05.2012.

În continuare, persoanele publice menționate, la 09 mai 2012 primind un răspuns negativ asupra transmiterii lor a sumei susmenționate, au convenit cu cet. Ucrainei Reka

Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer, care fiind presați psihologic de ei, asupra transmiterii sumei de 10000 dolari SUA, persoanelor publice Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 118131 de lei, întru sistarea efectuării controlului pe materialele menționate.

În continuare Rusu Ruslan prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Gorea Vitalie și Cebotari Vasile, i-au condus pe cet. Ucrainei Reka Marianna și cet. Marii Britanii Dervisogullari Omer la domiciliul său temporar în mun. Chișinău str. Ismail 106/2 ap. 47, unde sub supravegherea colaboratorilor de poliție Rusu Ruslan, Gorea Vitalie, Cebotari Vasile au fost privați ilegal de libertate până la orele 16.00 a zilei de 11.05.2012, când persoanele publice din cadrul CGP mun. Chișinău Gorea Vitalie și Rusu Ruslan au fost reținuți în flagrant.

Rusu Ruslan Mihail, Gorea Vitalie Andrei și Cebotari Vasile Ion de către procuror au fost învinuiți că, prin participație complexă fiind organizatori și autori au comis privațiunea ilegală de libertate, adică privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă această acțiune nu este legată de răpirea acesteia, săvârșită asupra două persoane, de mai multe persoane, adică infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza infracțiunilor, săvârșirea cărora le-a fost imputată.

În motivarea cererii sale, apelantul a invocat că prima instanță a judecat cauza într-un mod părtinitor, bazându-se exclusiv pe declarațiile inculpaților, pe când toate probele acuzării au combătut versiunile înaintate de inculpați în ședința de judecată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, pronunțată integral la 24 decembrie 2015, apelul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că nevinovăția inculpaților este susținută de probe care, examinate în ansamblu, exclud învinuirea adusă acestora, după cum urmează: declarațiile martorilor Reka M., Sachian R., Țîganok E., Răspopa R., precum și prin materialele dosarului:

- procesul-verbal de percheziție a automobilului de model Dacia Logan cu n/î BLAO 456 din 11.05.12;

- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Gorea Vitalie Andrei din 11.05.12;

- procesul-verbal de percheziție a bir. 229 din str. Tighina 6, mun. Chișinău din 11.05.12;

- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Rusu Ruslan Mihail din 11.05.12;

- procesul-verbal de percheziție a biroului lui Rusu Ruslan Mihail din str. Tighina 6, mun. Chișinău;

- procesul-verbal de examinare din 15.05.12 a materialelor înregistrate în R1 a CGP mun. Chișinău cu nr. 109 din 11.05.12;

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini între Reka Marianna și Rusu Ruslan și Gorea Vitalie din 11.05.12;

- procesul-verbal de examinare din 24.05.12 a extrasului de primire a banilor în sumă de 5000 dolari SUA și ordinului de eliberare a numerarului nr. 17595 din 12.05.12 pe numele lui Dervisogullari Omer;

- procesul-verbal de examinare din 21.05.12 a bunurilor ridicate la 11.05.12 în cadrul percheziției;

- procesul-verbal de examinare din 04.06.12 a registrului nr. 1 al CGP mun. Chișinău și R2 al CGP mun. Chișinău;

- procesul-verbal de examinare din 05.06.12 a dosarului operativ nr. 20129116 "Omer";

- procesul-verbal de examinare din 18.07.12 a bunurilor și obiectelor ridicate la 11.05.12 în cadrul percheziției;

- procesul-verbal de examinare din 27.07.12 a bunurilor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Rusu Ruslan din 11.05.12;

- procesul-verbal de examinare din 26.07.12;

- procesul-verbal de examinare din 17.05.12 a secvențelor video din data de 11.05.12 de la camerele video amplasate la CC "Grand Hall" amplasat pe bd. Negruzzi 2/4, mun. Chișinău;

- procesul-verbal de examinare din 13.06.12 a descifrărilor convorbirilor telefonice ale învinușilor Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile.

Suplimentar, instanța de apel a reținut și alte motive care au argumentat necesitatea respingerii apelului declarat, pe toate capetele de acuzare înaintate, și anume:

- M. Reka și O. Dervisogullari au contactat-o pe M. Gherciu la 07.05.2012 în vederea recrutării pentru a pleca în Turcia, unde urma să practice servicii sexuale contra plată, au procurat bilet de călătorie și au suportat alte cheltuieli legate de deplasare, ulterior după reținere O. Dervisogullari încredințând-o pe M. Gherciu că va solicita bani din Turcia pentru a procura alt bilet și ea va pleca peste hotare;

- O. Dervisogullari a fost reținut în timp ce o petrecea pe M. Gherciu la aeroportul Chișinău, pentru a pleca în Turcia și presta servicii sexuale, astfel fiind certe motivul aflării primului în RM și implicarea acestuia în trafic de ființe umane, la acel moment existând temeii ca organele abilitate să întreprindă măsuri în vederea stabilirii anumitor circumstanțe cu referire la informația ce a dat temeii de a-l lua în prelucrare operativă;

- acțiunile polițiștilor nu puteau fi calificate ca privațiune ilegală de libertate, deoarece i-au însoțit pe M. Reka și O. Dervisogullari de la domiciliul acestora la CGP mun. Chișinău, în vederea petrecerii măsurii speciale de investigare a cazului;

- declarațiile martorului Reka M. sunt dubioase, deoarece din cererea acesteia, adresată CCCEC la 11.05.2015, se vede că roagă a fi trași la răspundere colaboratorii de poliție – S. Cagora și “Ruslan”, din stenograma convorbirilor telefonice dintre M. Reka și Țiganok E. se vede că ultima indică că banii urmează a fi transmiși unui oarecare “Roma”, și nicidecum inculpaților, iar la audierea cu participarea judecătorului de instrucție, Reka M. a vorbit despre persoane pe nume Vasile, Vitalie și Ruslan;

- colaboratorii de poliție R. Rusu, V. Gorea și V. Cebotari au supravegheat persoanele aflate în prelucrare operativă inclusiv prin documentare audio și video ca rezultat al măsurilor întreprinse la 09.05.2012 pe dosarul privitor la petrecerea experimentului operativ, acțiuni coordonate cu superiorii lor și avizate de procuror, consituind tactica și strategia petrecerii experimentului operativ, modalitatea petrecerii experimentului fiind aleasă de persoanele responsabile care au înregistrat materialul sub nr. 230 la 09.05.2015; în ansamblu, aceste circumstanțe exclud versiunea privind posibilitatea mușamalizării dosarului în privința lui O. Dervisogullari și M. Reka, după cum afirmă ultima;

- martorul Țiganok E. nu a indicat pentru care necesități Reka M. a solicitat un împrumut bănesc de 2200 dolari SUA, astfel nefiind clar scopul solicitării transmiterii banilor, fiind neveridice declarațiile primei cu referire la: 1) transmiterea banilor lui Reka M. în decurs de 2-3 ore de la momentul contactării telefonice de către ultima; 2) încheierea acordului de colaborare între Țiganok E. și reprezentanții CCCEC și înzestrarea primei cu mijloace tehnice, ulterior prima deplasându-se spre locul indicat de Reka M., unde i-a transmis ultimei suma de bani;

- argumentele acuzării privind lipsirea de libertate a cet. M. Reka și O. Dervisogullari se contrazic prin alte constatări or, dacă persoanele în cauză au fost lipsite de libertate, atunci nu este clar când și în ce circumstanțe M. Reka a comunicat cu Țiganok E., în ce mod ultima a scris cerere la CCCEC, în ce condiții au fost întocmite actele privind înzestrarea ultimei cu tehnică specială și cum aceasta a monitorizat acțiunile legate de comportamentul polițiștilor;

- faptul aflării cet. M. Reka și O. Dervisogullari în perioada de la 09.05.2012 până la 11.05.2012 în apartamentul închiriat de ei nu vorbește de faptul că au fost privați de libertate, or ei nu aveau alt loc de trai și se aflau la domiciliul temporar;

- cet. M. Reka și O. Dervisogullari au fost însoțiți de către inculpații R. Rusu și V. Gorea la bancă, pentru ridicarea unei anumite sume de bani, deoarece nu aveau surse de a-și soluționa necesitățile personale, iar întrucât transferul de bani nu a fost efectuat, primii au apelat la Țiganok E., cu rugămintea de a le împrumuta bani;

- acuzarea nu a constatat faptul transmiterii de către M. Reka a sumei de 2200 dolari SUA către R. Rusu, nefiind documentat nici faptul transmiterii sumei de 1500 dolari SUA, deși prima a avut posibilitatea reală de a o face, respectiv nefiind clară poziția sa în raport cu angajamentul dat față de CCCEC;

- nu s-a dovedit prin careva probe că în incinta CGP cineva din persoanele puse sub acuzare ar fi scris pe o filă de hârtie suma de 50000 dolari SUA, percepută de M. Reka ca sumă pretinsă pentru sistarea controlului pornit în privința acesteia și a lui O. Dervisogullari, iar după refuz V. Cebotari și V. Gorea ar fi pretins suma de 10000 dolari SUA;

- dacă colaboratorii de poliție ar fi dorit sub orice formă de a-i deposeda pe M. Reka și O. Dervisogullari de bani, ei puteau face acest lucru fără a-i impune pe ultimii să solicite ajutorul altor persoane;

- comportamentul colaboratorilor de poliție, în cursul realizării experimentului operativ, nu ținea de dorința de a priva de libertate pe cet. M. Reka și O. Dervisogullari, ci era legat de întreprinderea unor măsuri ce ar fi exclus dispariția ultimilor, ținând cont de faptul că ultimii aveau cunoștințe în RMN și aveau posibilitatea reală de a se eschiva de la organele de drept;

- nu era clară activitatea colaboratorilor CCCEC la momentul reținerii polițiștilor, care au fost reținuți fără să le fie transmiși banii marcați, fapt care pune la îndoială că acești bani urmau a fi transmiși polițiștilor ca sumă extorcată de aceștia;

- nu a fost probat și demonstrat incontestabil faptul înțelegerii inculpaților R. Rusu, V. Gorea și V. Cebotari, cu folosirea situației de serviciu și în complicitate cu M. Gherciu, deoarece fiecare din ei a activat conform competențelor funcționale, indicațiilor superiorilor și situației create;

- declarațiile martorului E. Țîganok nu pot să întemeieze în mod substanțial o mărturie acuzatorie, or ea nu a relatat fapte concrete cu referire la infracțiunile imputate inculpaților decât din spusele lui M. Reka, care au fost puse sub dubii de credibilitate și care nu poartă un suport probatoriu incontestabil și veridic.

Instanța de apel a menționat că acțiunile inculpaților au constituit un experiment operativ, orientat spre descoperirea traficului ilicit de ființe umane din partea lui Dervisogullari Omer și Reka Marianna.

Instanța de apel a conchis că pe parcursul judecării cauzei nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar demonstra vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, partea acuzării nu a argumentat prin probe cererea de apel și nu a prezentat probe suplimentare, astfel lipsind temeiul de a da o nouă interpretare probelor existente.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de procuror, după la 22 ianuarie 2016, care, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii depuse, recurentul invocă că instanța de apel a lăsat fără apreciere probele părții acuzării și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea

infracțiunilor incriminate, făcând trimitere în mod unilateral la declarațiile inculpaților și argumentele apărătorilor lor în discursurile ținute.

Recurentul consideră decizia atacată neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece instanța de apel, nefiind de acord cu probele aduse în sprijinul acuzării, urma să-și dezvăluie concluzia de menținere a sentinței de achitare prin expunerea punctului său de vedere asupra fiecărei probe în parte, fapt care nu a avut loc, aprecierea probelor și circumstanțelor cauzei fiind una eronată și formală.

**6.** Asupra recursului declarat a fost depusă referință de către inculpatul Gorea Vitalie, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului declarat, ca fiind nefondat, din motivul lipsei probelor ce ar fonda acuzarea inculpaților.

**6.1.** A fost depusă referință și de către inculpatul Rusu Ruslan, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului declarat, ca fiind nefondat, din considerentul lipsei probelor acuzatorii în privința inculpaților.

**7.** Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Analizând conținutul deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată că concluziile acesteia privitoare la nevinovăția inculpaților sunt pripite și contravin conținutului probatoriu al probelor administrate în cauză. Astfel, instanța de apel a menționat că versiunea de vinovăție a inculpaților se exclude prin probe, și anume: parțial prin declarațiile martorului Reka M., prin declarațiile martorilor Sachian R., Țiganok E., Răspopa R., precum și prin materialele dosarului:

- procesul-verbal de percheziție a automobilului de model Dacia Logan cu n/î BLAO 456 din 11.05.12;
- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Gorea Vitalie Andrei din 11.05.12;
- procesul-verbal de percheziție a bir. 229 din str. Tighina 6, mun. Chișinău din 11.05.12;
- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Rusu Ruslan Mihail din 11.05.12;
- procesul-verbal de percheziție a biroului lui Rusu Ruslan Mihail din str. Tighina 6, mun. Chișinău;
- procesul-verbal de examinare din 15.05.12 a materialelor înregistrate în R1 a CGP mun. Chișinău cu nr. 109 din 11.05.12;
- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini între Reka Marianna și Rusu Ruslan și Gorea Vitalie din 11.05.12;
- procesul-verbal de examinare din 24.05.12 a extrasului de primire a banilor în sumă de 5000 dolari SUA și ordinului de eliberare a numerarului nr. 17595 din 12.05.12 pe numele lui Dervisogullari Omer;
- procesul-verbal de examinare din 21.05.12 a bunurilor ridicate la 11.05.12 în cadrul percheziției;

- procesul-verbal de examinare din 04.06.12 a registrului nr. 1 al CGP mun. Chișinău și R2 al CGP mun. Chișinău;

- procesul-verbal de examinare din 05.06.12 a dosarului operativ nr. 20129116 "Omer";

- procesul-verbal de examinare din 18.07.12 a bunurilor și obiectelor ridicate la 11.05.12 în cadrul percheziției;

- procesul-verbal de examinare din 27.07.12 a bunurilor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Rusu Ruslan din 11.05.12;

- procesul-verbal de examinare din 26.07.12;

- procesul-verbal de examinare din 17.05.12 a secvențelor video din data de 11.05.12 de la camerele video amplasate la CC "Grand Hall" amplasat pe bd. Negruzzi 2/4, mun. Chișinău;

- procesul-verbal de examinare din 13.06.12 a descifrărilor convorbirilor telefonice ale învinuiților Rusu Ruslan, Gorea Vitalie și Cebotari Vasile.

În acest context, Colegiul penal constată că probele reținute de instanța de apel întru fondarea nevinovăției inculpaților, cu excepția declarațiilor martorilor Sachian R. și Răspopa R., constituie de fapt probe acuzatorii și au fost prezentate de către partea acuzării anume pentru a fonda învinuirea adusă inculpaților. Astfel, este evident că instanța de apel nu a apreciat probele administrate pe cauză în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe în parte, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că netemeinicia concluziei instanței de apel, privitoare la nevinovăția inculpaților, rezidă inclusiv în faptul că probele prezentate de partea acuzării, în special declarațiile martorilor Reka M. și Țîganok E., potrivit conținutului lor probatoriu, nu puteau în nici un mod să fie considerate de către instanța de apel ca probe ce exclud vinovăția inculpaților.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze ca fiind eronate concluziile instanței de apel, privitoare la faptul că martorul Țîganok E. nu a indicat pentru care necesități Reka M. a solicitat un împrumut bănesc de 2200 dolari SUA, astfel nefiind clar scopul solicitării transmiterii banilor, deoarece în instanța de apel, **martorul Țîganok E. a declarat că i-a dat lui Reka M. suma de 2200 dolari SUA, pentru că ultima era ținută în apartament de doi bărbați.** (f.d. 145, vol. IV).

În contextul aprecierii de către instanța de apel a declarațiilor martorului Țîganok E., Colegiul penal constată că instanța de apel în mod neîntemeiat și nemotivat a concluzionat ca fiind neveridice susținerile acesteia, cu referire la: 1) transmiterea banilor lui Reka M. în decurs de 2-3 ore de la momentul contactării telefonice de către ultima; 2) încheierea acordului de colaborare între Țîganok E. și reprezentanții CCCEC și

înzestrarea primei cu mijloace tehnice, ulterior prima deplasându-se spre locul indicat de Reka M., unde i-a transmis ultimei suma de bani.

Instanța de apel a considerat declarațiile martorului Țîganok E. ca fiind îndoielnice, poziție pe care instanța de recurs o consideră eronată, or declarațiile martorului Țîganok E., făcute în instanța de apel, sunt identice și se confirmă prin cele făcute la urmărirea penală, și nu există dubii privitor la veridicitatea declarațiilor acesteia.

Referitor la aprecierea în ansamblu a probelor administrate pe cauză, Colegiul penal constată că instanța de apel a apreciat în mod superficial stenogramele înregistrărilor audio a convorbirilor telefonice între inculpați și martorii Reka M. și Țîganok E., expunându-se doar pe episodul discuțiilor purtate între Reka M. și Țîganok E., astfel instanța de apel constatând că banii urmau a fi transmiși unui oarecare “Roma” și nicidecum inculpaților. În sensul celor expuse, această convorbire telefonică urma a fi apreciată în coroborare cu conținutul altor convorbiri, purtate între inculpații Rusu R., Gorea V. și cet. Reka M. (f.d. 87-97, vol. I).

În urma celor expuse, Colegiul penal lărgit concluzionează că probele administrate pe cauză nu au fost apreciate în mod corespunzător, fiind examinate în mod selectiv și formal. Instanța de apel în mod neîntemeiat a considerat neveridice și dubioase declarațiile martorilor Reka M. și Țîganok E., lipsind o argumentare plauzibilă a acestei concluzii.

Alte probe prezentate de acuzare (stenogramele convorbirilor telefonice (f.d. 87-97, v. I), explicațiile lui Reka M. date ulterior momentului reținerii acesteia, care diferă după conținut (f.d. 73, v. I – scrisă sub dictare; f.d. 106, v. I – scrisă personal) ) la fel nu au fost apreciate sub aspectul coroborării în ansamblu a conținutului lor probatoriu.

În urma celor expuse, Colegiul penal lărgit reține ca fiind întemeiate motivele recurentului privitoare la faptul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, eroare de ordin procedural care este prevăzută la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și constituie temei pentru recurs.

Colegiul penal lărgit reține ca fiind convingătoare argumentele recurentului, privitor la faptul că acțiunile inculpaților nu constituiau un experiment operativ, efectuat în vederea documentării acțiunilor cet. Reka M. și O. Dervisogullari. În susținerea ideii că acțiunile inculpaților nu constituiau un experiment operativ, recurentul a invocat următoarele motive, pe care instanța de recurs le consideră plauzibile și asupra cărora instanța de apel a omis să se expună în mod convingător:

- conform procesului-verbal de examinare din 04.06.2012 a Registrelor nr. 1 și nr. 2 ale CGP mun. Chișinău, s-a constatat că la 09.05.2012, ora 08:00, în Registrul nr. 2 a fost înregistrat materialul nr. 230 privitor la cetățenii străini Reka M. și Dervisogullari O., iar la 11.05.2012, orele 15:45, în Registrul nr. 1 a fost înregistrat raportul inspectorului V. Cebotari, asupra acțiunilor acelorași cetățeni, **acțiune efectuată în ziua reținerii inculpaților;**

- în același context, potrivit procesului-verbal de examinare din 05.06.2012, s-a constatat că dosarul de prelucrare operativă nr. 20129116 “Omer” a fost pornit la 11.05.2012, **la fel în ziua reținerii în flagrant delict a inculpaților**. Totodată, se solicită a fi menționat faptul că **examinarea a constatat inoportunitatea pornirii dosarului de prelucrare operativă din motivul existenței materialului înregistrat în Registrul nr. 2, care ulterior a fost transferat în Registrul nr. 1**, după cum s-a menționat anterior;

- pretinderea sumelor bănești de către Rusu R. și Gorea V. se confirmă prin faptul că în biroul de serviciu al ultimului au fost depistate, potrivit procesului-verbal de percheziție din 11.05.2012, două explicații scrise de cet. Reka M. și Dervisogullari O., diferite după conținut și **care se deosebeau de explicația din materialul înregistrat în Registrul nr. 2 la 09.05.2015**, cu nr. 230; aceste circumstanțe confirmă declarațiile martorilor Reka M. și Dervisogullari O. referitor la pretinderea sumelor bănești, care au indicat că în schimbul banilor solicitați de la ei, examinarea materialului înregistrat în privința lor urma a fi sistată în baza explicațiilor scrise de ei;

- inculpații Gorea V., Rusu R. și Cebotari V. **au omis de a porni urmărirea penală în privința cet. Reka M. și Dervisogullari O. la 09.05.2012**, după ce ultimii au fost conduși în incinta CGP mun. Chișinău și audiați;

- în perioada vizată de timp, de la 09.05.2012 până la 11.05.2012, **inculpații nu au informat organele diplomatice ale Ucrainei și Marii Britanii cu privire la reținerea cetățenilor menționați**;

- prin procesul-verbal de examinare din 17.05.2012 a secvențelor video din 11.05.2012 de la camerele video amplasate în interiorul și exteriorul CC “Grand Hall” și a secvențelor video din 09.05.2012 de la camerele video amplasate în interiorul și exteriorul CC “Green Hills” **se confirmă declarațiile cet. Reka M., conform cărora ea se afla în permanentă supraveghere a inculpaților**. Declarațiile cet. Reka M. și Dervisogullari O., privitor la privarea lor ilegală de libertate de către inculpați, se confirmă și prin procesul-verbal de percheziție din 11.05.2012 a automobilului de model Dacia Logan cu n/î BL AO 456, conform căruia inculpatul Gorea V. a predat pașaportul cet. Reka M., iar pe bancheta din spate a automobilului a fost depistată o geantă în care se afla un iPad de culoare gri-deschis, ce aparține lui Dervisogullari O.

În ansamblul celor expuse, Colegiul penal lărgit consideră ca fiind întemeiate argumentele recurentului, privitor la faptul că acțiunile inculpaților ridică dubii rezonabile de legalitate, în contextul în care experimentul operativ, care prevede o documentare tainică și confidențială, fără știrea figuranților, a fost autorizat în cadrul dosarului operativ, în ziua reținerii inculpaților, și nu în cadrul unui proces penal, pornit în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, lipsind astfel temeiul legal de privare de libertate a cet. Reka M. și Dervisogullari O.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, eroare indicată de recurent și constatată de către

instanța de recurs, care constituie temei pentru recurs conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Deoarece eroarea menționată poate fi corectată doar de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit conchide asupra necesității admiterii recursului, casării totale a hotărârii atacate și dispunerii rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să decidă în mod argumentat dacă acțiunile inculpaților au constituit un experiment operativ, să stabilească statutul și rolul fiecărui inculpat în săvârșirea infracțiunilor imputate, judecând cauza în limitele învinuirii formulate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și să țină cont de cele din recurs, să aprecieze toate probele în mod separat și ulterior în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tăut Dorina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 în cauza penală în privința lui **Rusu Ruslan Mihail, Gora Vitalie Andrei, Cebotari Vasile Ion, Gherciu Maria Petru** și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 11 mai 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru