

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, declarat de avocatul Pavel Zamfir, în numele condamnatului

*Goncearov Chiril Valeriu, născut la
12 ianuarie 1977.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>05.03.2015 – 30.04.2015,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>23.12.2015 – 26.01.2016,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>30.03.2016 – 11.05.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 30 aprilie 2015, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a dispus: *„se admite demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova și cererea condamnatului Goncearov Chiril privind transferul persoanei condamnate de un stat străin pentru continuarea executării pedepsei cu închisoare în instituțiile penitenciare din Republica Moldova.*

Se acceptă transferul lui Goncearov Chiril, născut la 12 ianuarie 1977, condamnat prin sentința Judecătoriei raionale Sebejsk, regiunea Pskov din 18 aprilie 2014, Federația Rusă, în baza art. 229¹ alin. (4) lit. 6) Codul penal al Federației Ruse – la 12 ani închisoare, fără amendă – precum și în baza art. 30 alin. (3), art. 228 alin. (3) Codul penal al Federației Ruse – la 5 ani închisoare, fără amendă, iar conform art. 69 alin. (3) Codul penal al Federației Ruse, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu stabilirea unei pedepse definitive de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în colonie cu regim riguros, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei începând cu 18 aprilie 2014, cu computarea prevenției, începând cu 27 ianuarie 2014 până la 17 aprilie 2014 – inclusiv, pentru ispășirea pedepsei în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova, cu aplicarea procedurii continuării executării pedepsei.

În cazul acceptării transferului de către organele competente ale statului de condamnare, a-l considera pe Goncearov Chiril Valeriu, născut la 12 ianuarie 1977, condamnat prin sentința Judecătorei Raionale Sebejsk, regiunea Pskov din 18 aprilie 2014, Federația Rusă - în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova- cu stabilirea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 10 ani, și în baza art. 27, art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova- cu stabilirea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea lui Chiril Goncearov a unei pedepse definitive, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei începând cu data de 18 aprilie 2014, cu computarea prevenției începând cu data de 27 ianuarie 2014 și până la 17 aprilie 2014 – inclusiv.

Liberarea condiționată înainte de termen în privința condamnatului Goncearov Chiril Valeriu va fi posibilă de aplicat la ispășirea efectivă a două treimi din termenul de pedeapsă stabilit, în cazul reparării integrale a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care este condamnat, cu participarea la executare, în conformitate cu prevederile art. 234 din Codul de Executare al R.M. a muncilor remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, în cazul în care statul de condamnare nu va stabili alte condiții mai favorabile pentru condamnat”.

2. La 18 decembrie 2015, avocatul Pavel Zamfir a declarat recurs în numele condamnatului, în care a solicitat casarea acestei încheieri, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că încheierea instanței de fond contravine circumstanțelor cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, recursul a fost respins ca tardiv.

Instanța de recurs a reținut, că recurentul a omis termenul legal de 15 zile pentru declararea recursului respectiv.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile nominalizate au devenit irevocabile.

5. La 11 februarie 2016, avocatul Pavel Zamfir a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

Recurentul a invocat, că instanțele au adoptat hotărâri neîntemeiate și ilegale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Pavel Zamfir, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, în numele condamnatului Goncearov Chiril, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 mai 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco