

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**12 aprilie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei și reprezentantul părții vătămate Stratii Vasile, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Avdeev Vladimir Grigori**, născut la 01 iunie 1947, originar din Republica Belarus, domiciliat în mun. Bălți, str. Cearupin 5 bl. A, ap. 4.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 11.09.2012 – 11.07.2013 (prima instanță);
2. 01.10.2013 – 09.10.2015 (instanța de apel);
3. 12.01.2016 – 12.04.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 11 iulie 2013 Avdeev Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă cu încasarea în beneficiul Asociației de Cetățeni de Locuințe Private nr. 47/31, suma prejudiciului material cauzat în mărime de 78048 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Avdeev Vladimir în perioada de timp începând cu 11.03.2008 și pînă la 13.02.2011, fiind desemnat prin hotărîrea adunării generale a Asociației de Cetățeni de Locuințe Private nr. 47/31, din str. Cearupin 5 A, mun. Bălți, în calitate de administrator și fiind înregistrat la data de 09.11.2007, la Oficiul Teritorial Bălți în Registrul de

Stat al persoanelor juridice, astfel atribuindu-se împuterniciri de a dispune, a administra și a păstra mijloacele bănești a acestei asociații, acționând în mod intenționat și urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea sa, cu folosirea situației de serviciu, ilegal a însușit banii încredințați de la ACLP nr. 47/31, destinați pentru efectuarea lucrărilor de reparație a blocului locativ, în sumă de 78048 lei, prin ce a cauzat asociației indicate mai sus o pagubă materială în proporții mari.

Prima instanță a considerat că vinovăția lui Avdeev Vladimir este pe deplin dovedită, acțiunile acestuia fiind calificate în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu cauzarea de daune în proporții mari, cu folosirea situației de serviciu.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Avdeev Vladimir, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal, din motiv că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii.

În motivarea apelului acesta a invocat că:

- nu a comis infracțiunea incriminată, unicul lucru de care este vinovat, este faptul că nu a dus contabilitatea la asociație și nu are suficiente acte contabile care ar demonstra sumele cheltuite pentru efectuarea reparației casei de locuit, situată în mun. Bălți, str. Cearupin 5 A;

- faptul că o mare parte a lucrărilor de reparație au fost efectuate, este confirmat chiar de reprezentantul părții vătămate, pe care ultimul le estimează la suma de 20.000 lei, însă cu toate acestea învinuirea adusă este de 78048 lei, pe când banii eliberați pe numele inculpatului de FincomBank, conform certificatului nr. 821 din 21.09.2011 (f.d. 68, vol.I) este de 75.000 lei, și suma de 1126,34 lei a fost transferată prin ordin de plată la Biroul de Arhitectură și Sistemizare din mun. Bălți, în total fiind acumulată suma de 76126,34 lei și nu suma indicată în învinuirea adusă în mărime de 78048 lei, ce nu a fost demonstrată prin sentința contestată;

- mai mult ca atât la (f.d. 101, vol. I) sunt două recipise prin care se confirmă că Avdeev Vladimir a dat suma de 5000 lei pentru procurarea materialelor de construcție folosite la repararea blocului, acești bani au fost primiți de Motriuc Andrei și Rîbac Victor la data de 08.08.2008, faptul dat fiind confirmat și în ședință de judecată de martorii Motriuc și Rîbac. La fel, la materialele dosarului este anexat un certificat eliberat de către ÎS „Radiocomunicații”, unde sunt indicate lucrările de reparație efectuate și anume: tencuirea interioară, vopsirea pereților, beton turnat în covaje (scările), montarea cablului, montarea/demontarea ușilor de la intrări, montarea coamelor, demontarea/montarea și îmbinarea țevilor;

- o parte din lucrări au fost menționate și de reprezentantul părții vătămate, precum și de martorii audiați în cadrul examinării dosarului;

- martorul Tarnavscaia indică că inculpatul a dat și 900 lei pentru plata lucrătorilor, în urma reparării scărilor. Martorul Strelnicov Vladimir suplimentar mai indică că de către Avdeev Vladimir a fost prelungit acoperișul la casă, fiind adăugată ardezie, iar ardezia care era defectată a fost schimbată;

- nu s-au luat în considerație declarațiile martorilor acuzării, care au menționat că totuși o mare parte din lucrări au fost efectuate, unica greșeală din partea inculpatului fiind lipsa evidenței contabile, însă lipsa evidenței contabile nu este identică cu infracțiunea delapidării averii străine în proporții mari. Consideră că în materialele dosarului dat nu sunt probe prin care s-ar demonstra că Avdeev Vladimir, prin delapidare a însușit averea străină. Faptul că banii au fost scoși de pe cont a fost recunoscut de inculpat, care a declarat că acești bani nu i-a folosit pentru sine dar a efectuat lucrări de reparație a casei de locuit situată în mun. Bălți, str. Cearupin 5 A, fapt confirmat de însăși reprezentantul părții vătămate și de martorii audiați;

- inculpatul a fost pus sub învinuire, fără a fi concret indicat de către organele de drept, prin ce metode și când anume acești bani au fost delapidați, de aici reiese că de fapt învinuirea adusă este una vagă și imprecisă și nu este indicat concret data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivul și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei, după cum prevede art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală. La data de 06.09.2012, inculpatul este pus sub învinuire că el a însușit suma de 78048 lei, în acest caz organul care l-a pus sub învinuire așa și nu a stabilit care sumă de bani a fost cheltuită de Avdeev Vladimir pentru lucrările de reparație, lucrări de reparație care sunt recunoscute și de reprezentantul părții vătămate, Stratii Vasile în cadrul audierii la urmărirea penală și de celălalt reprezentant, Caplun Valerian, audiat în cadrul examinării cauzei date în instanța de judecată. Tot de către reprezentantul părții vătămate sunt aduse și anexate la dosar fotografii, din care se vede ce lucrări de reparație au fost efectuate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2015, a fost admis apelul inculpatului și a fost casată sentința, cu emiterea unei noi hotărârii potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Avdeev Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de 3 ani.

A fost încasat de la Avdeev Vladimir în beneficiul ACLP 47/31, prejudiciul material în sumă de 37275,53 lei.

**5.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Avdeev Vladimir în perioada de timp începând cu 11.03.2008 și pînă la 13.02.2011, fiind desemnat prin hotărîrea adunării generale a Asociației de Cetățeni de Locuințe

Private nr. 47/31, din str. Cearupin 5 A, mun. Bălți, în calitate de administrator și fiind înregistrat la data de 09.11.2007, la Oficiul Teritorial Bălți în Registrul de Stat al persoanelor juridice, astfel atribuindu-se împuterniciri de a dispune, a administra și a păstra mijloacele bănești a acestei asociații, acționând în mod intenționat și urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea sa, cu folosirea situației de serviciu, ilegal a însușit banii încredințați de la ACLP nr. 47/31, destinați pentru efectuarea lucrărilor de reparație a blocului locativ, în sumă de 37275,53 bani, prin ce a cauzat asociației indicate mai sus o pagubă materială în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului Avdeev Vladimir au fost încadrate de instanța de apel în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

În acest sens, instanța de apel a concluzionat în urma analizei probelor administrate de instanța de fond și materialelor cauzei, că la examinarea cauzei respective de către prima instanță nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, prima instanță nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt la caz.

Soluția primei instanțe de condamnare a lui Avdeev Vladimir în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, este neîntemeiată și contrară bazei probante.

La demersul avocatului inculpatului a fost reluată cercetarea judecătorească în scopul administrării de noi probe și numirea unei expertize în construcții.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul vina nu și-a recunoscut-o.

Instanța de apel și-a bazat concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe probe administrate și examinate în prima instanță, precum și pe probele administrate și verificate în ședința instanței de apel, cum ar fi:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Stratii Vasile date în instanța de fond (f.d. 52-55, vol. II), care a declarat că este vice-președintele Asociației date. Avdeev Vladimir a activat în calitate de președintele Asociației Proprietarilor Apartamentelor Privatizate nr. 47/31, a primit banii, destinați lucrărilor de reparație a blocului locativ, situat pe str. Cearupin 5 A, în sumă de 95000 lei, însă lucrările necesare nu le-a efectuat, refuzând să dea darea de seamă pe banii cheltuiți. Avdeev Vladimir nu a prezentat nici un fel de calcul, privind banii transferați. Casa din str. Cearupin 5 A, nu este casă care intră în ACLP și nu a fost niciodată. Cu toate acestea Avdeev Vladimir a semnat un contract cu SA „Cet-Nord” pe ambele case. Avdeev Vladimir trebuia să răspundă și pentru banii pe care i-au luat executorii, adică pentru căldura pentru casa de pe str. Cearupin 5 A, deoarece această casă nu intră în Asociație, adică suma de 16973 lei. În

perioada cît a fost Avdeev Vladimir în calitate de președinte, în casa dată a fost făcută doar o reparație cosmetică, după ce banii au fost scoși în anul 2008, au fost cumpărate numai 2-ă uși la intrare, au fost procurate cărămizi pentru repararea peretelui unei scări, iar pentru alte scări s-au făcut din banii locatarilor. A mai fost pusă și țiglă metalică, s-a pus acoperișul la ușa de la intrare și foi de ardezie pentru subsol. A fost reparat parțial trotuarul de lîngă casă, a fost procurat și cablu pentru electricitate. La adunare nu s-a vorbit niciodată de salariul lui Avdeev Vladimir. Solicită ca suma de 78048 lei să fie încasată de la Avdeev Vladimir în beneficiul ACLP.

În ședința instanței de apel, reprezentantul părții vătămate Stratii Vasile a explicat, că nu este de acord cu suma de 45000 lei indicată în raportul de expertiză, consideră că au fost efectuate lucrări în sumă de pînă la 20000 lei. A fost prezent la efectuarea expertizei și a explicat experților că streșina a fost reparată mai înainte, dar ei nu au luat în considerație faptul dat. Cu privire la salariul inculpatului a menționat că nu există nici o dovadă în acest sens, nici din partea ÎS „Radiocomunicații” și nici din partea ACLP Avdeev Vladimir nu trebuia să primească salariu;

- declarațiile expertului Frunza Grigore, care fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că la efectuarea expertizei la fața locului se aflau Stratii Vasile și Avdeev Vladimir. La efectuarea expertizei a folosit metoda directă de măsurare, a efectuat măsurările răspunzînd la întrebările puse de instanță. A efectuat măsurarea cu ruleta, fotografierea și a descris ceea ce este indicat în raport. La efectuarea expertizei pozițiile participanților erau opuse, unii spuneau că au fost efectuate lucrări, alții spuneau că nu au fost. Foile de ardezie erau noi, lemnul sub ardezie avea elemente noi și elemente vechi, a fost calculat prețul mediu. În raportul de expertiză, potrivit instrucțiunii, nu este necesar de a fi indicată poziția părților. La efectuarea expertizei a luat media din poziția părților. Cheltuielile indicate în raportul de expertiză au fost stabilite în ziua efectuării expertizei, adică costul materialelor de construcție și a lucrărilor. Toți au fost de acord cu răspunsurile date la întrebări, divergențe au apărut doar în privința trotuarului. Costul trotuarului este de 2800 lei. La momentul efectuării expertizei nu i s-a comunicat că tabla de pe acoperiș a fost instalată la momentul construcției acoperișului și nu pe urmă în cadrul efectuării lucrărilor de reparație, 2-ă contoare sunt incluse în raportul de expertiză, nu i-a fost comunicat că ele au fost instalate pînă la reconstrucție;

- declarațiile martorului Strelnicov Vladimir, care fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, din care rezultă că cunoaște despre faptul că Avdeev Vladimir a primit bani de la ÎS „Radiocomunicații”, însă în ce sumă nu cunoaște. A indicat că din banii primiți s-au efectuat lucrări de reparații, s-au schimbat ușile de la intrare în scară și

acoperișurile tot de la intrarea în scară. S-a schimbat cablul electric cu tot cu automatele electrice din scara care era defectat, s-a prelungit acoperișul casei, s-a schimbat ardezia care era de calitate rea. Pavajul de lângă fundamentul casei a fost construit din materialele de construcție luate de la asociația locatarilor. La multe lucrări a participat personal și a ajutat, recompensă pentru lucrul făcut nu a primit deoarece lucrările nu s-au finisat. Cunoaște despre faptul că Avdeev Vladimir a cumpărat cablu de la piață, însă nu cunoaște câți metri și în ce sumă. Nu cunoaște ca Avdeev Vladimir să fi prezentat dări de seamă în privința banilor primiți și a lucrărilor făcute. Cunoaște despre faptul că banii au fost transferați pentru ACLP 47/31 și nu pentru Avdeev Vladimir personal. Gazificarea casei a fost făcută din contul locatarilor, iar conducta de apă a fost făcută și achitată de către Avdeev Vladimir, pentru privatizarea casei nu s-au luat bani de la locatari, țeava de la canalizare la fel a fost schimbată de către Avdeev Vladimir. Avdeev Vladimir dări de seamă nu dădea, însă nimeni nu îi cerea să dea dări de seamă;

- declarațiile martorului Postolachi Galina, care fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat că își susține declarațiile date în instanța de fond, unde a declarat că banii pe contul ACLP 47/31, s-au transmis în baza listei lucrărilor care necesită a fi efectuate. Cunoaște despre faptul că ÎS „Radiocomunicații” a transferat în contul ACLP suma de 95000 lei. Avdeev Vladimir refuza să prezinte darea de seamă pe lucrul efectuat și banii cheltuiți, pentru lucrările care se efectuau, se achitau locatarii, în legătură cu ce s-a petrecut adunarea locatarilor pentru a-l elibera din funcția de președinte a asociației. Fiind eliberat din funcția dată, el a fost obligat să transmită președintelui nou ales, ștampila și documentele asociației, însă a refuzat să facă aceasta și înjurându-i, le-a spus că ștampila s-a pierdut. De fapt, reparația a fost efectuată superficial, pentru lucrările de bază care au fost efectuate locatarii au strâns banii, se întocmeau liste. Ce a făcut Avdeev Vladimir cu banii transferați, nimeni nu cunoaște. Încălzirea casei din exterior în anul 2009, a fost efectuată personal din banii ei, strângând suma de 2700 lei. Apoi Avdeev Vladimir a cerut de la ea încă 2500 lei, declarând că el a dat bani cuiva pentru reparația dată. În afară de reparația scării, de către Avdeev Vladimir au fost instalate 2-ă uși la intrarea în casă, acesta a făcut pavajul lângă casă -10 metri, un colț la bloc. În partea apartamentului ei acoperișul nu a fost reparat, ce ține de cealaltă parte a casei nu cunoaște. Soțul ei i-a spus că Avdeev Vladimir a primit 95000 lei. Avdeev Vladimir nu a schimbat tabla care acoperă acoperișul, ea este de când s-a construit casa;

- declarațiile martorului Caplun Valerian, care fiind audiat în ședința instanței de apel și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care rezultă că la moment este președintele ACLP cu nr.47/31. Personal a activat la ÎS „Radiocomunicații” și a primit apartamentul amplasat în mun. Bălți, str.Cearupin 5 A. Apoi lucrând la întreprinderea dată, a auzit că casa lor a primit suma de 95000

lei pentru reparații. El l-a întrebat pe Avdeev Vladimir despre banii aceștia, însă el a răspuns cu cuvinte necenzurate că banii aceștia i-au fost transmiși lui personal și ei sunt nimeni, și nu au de ce să întrebe de banii dați. I-a spus lui Avdeev Vladimir că deoarece sunt bani, urmează să fie efectuată o reparație, deoarece casa era în stare de avariere, acoperișul curge, țevile sunt rele, canalizarea e rea, însă Avdeev Vladimir nici nu vroia să asculte, spunea că face ce vrea. Totuși din banii aceștia au fost puse 2-ă uși, apoi vecinii au strâns bani și au făcut acoperișul de la intrarea în scară, asta la o scară, iar la altă scară au fost construiți pereți de către Avdeev Vladimir, acesta a mai făcut acoperișul la ambele intrări în scară. S-a mai făcut pavajul în fața casei și a reparat pereul de-a lungul blocului. Din banii dați s-a curățit canalizarea, s-au schimbat țevi, însă fiecare locatar achita pentru țevi, în subsol nimic nu s-a schimbat. Avdeev Vladimir a spus că sunt două case în asociație, însă ei pe acte au găsit că este doar o singură casă. Casa nr. 5 nu intră în Asociația lor, de aceea datoriile pentru energia termică nu trebuiau achitate. Consideră că inculpatul nu avea dreptul să ia banii asociației și să achite pentru casa care nu intră în Asociație. Nu a fost niciodată ca Avdeev Vladimir să le dea darea de seamă pe banii din asociație. Când asociații au reales președintele, Avdeev Vladimir nu le-a transmis nimic, nici ștampila. Asociații singuri au hotărât să realegă președintele, au pus anunț pe ușă, era un punct în care cereau să dea darea de seamă. Avdeev Vladimir în general a plecat și nu a predat nimic, apoi singuri au chemat poliția și au ridicat actele și ștampilele. Când s-a ales președintele nu a fost vorba de salariu, era serviciu gratuit, era înțelegerea că face fiecare ce poate. Nu s-a făcut reparație nici de cei de la „Radiocomunicații”, nici Avdeev Vladimir nu a făcut nimic. În scară, locatarii singuri au strâns câte 60 de lei și au făcut reparație. Nu este nici un fel de documentație pe banii dați de la „Radiocomunicații” și pe ce s-au cheltuit;

- declarațiile martorului Gorodinschi Svetlana, care și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care rezultă că cunoaște despre faptul că ACLP 47/31 a primit bani pentru reparația casei de locuit din str. Cearupin 5 A și din acești bani s-au făcut unele lucrări, adică s-au schimbat ușile de la intrare în scară, acoperișurile, la fel de la intrarea din scară, care alte lucrări s-au mai făcut nu cunoaște. Locatarii au strâns unele sume de bani pentru a face reparație în scară și au făcut reparație cu propriile forțe. Inițial când a fost numit Avdeev Vladimir președinte al ACLP, strângeau câte 5 lei pentru ai achita salariu, însă aceasta a durat câțiva ani. În privința fântânii din fața casei, știe că a fost reparată din banii locatarilor, la fel și gazificarea s-a făcut din banii locatarilor, despre automatul electric cunoaște că a fost instalat, însă de cine anume nu cunoaște. Țevile de apă nu au fost schimbate și la moment sunt țevile vechi;

- declarațiile martorului Cuhtiștii Nicolae, care și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, unde a declarat că cunoaște despre faptul că ACLP

47/13 a primit bani pentru reparația casei și chiar s-au făcut un șir de lucrări, s-au montat coamele, s-a făcut acoperișul scării de la intrare, s-a cumpărat ciment, nisip, s-a reparat acoperișul de la intrarea în subsol. El împreună cu Strelnicov Vladimir și Culaev Vladimir, i-au ajutat lui Avdeev Vladimir să efectueze lucrările de reparație, însă nu au fost plătiți. Nu cunoaște dacă Avdeev Vladimir dădea dări de seamă la adunări. De la locatari se strângeau bani, însă foarte puțini;

- declarațiile martorului Rîbac Victor, care și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, unde a declarat că în anul 2007, pe contul ACLP 47/31 au parvenit bani în sumă de aproximativ 90000 lei și după aceasta Avdeev Vladimir a început reparația. El împreună cu Cuhtișchii Nicolae, Strelnicov Vladimir și Culaev Vladimir, i-au ajutat lui Avdeev Vladimir să efectueze lucrările de reparație, însă nu au fost plătiți. Ușile de la intrare în scări au fost confecționate de feciorul lui Avdeev Vladimir - Serghei, la ce preț nu cunoaște. Personal s-a deplasat cu Avdeev Vladimir pentru a procura nisip, ciment și foi ardezie pentru a construi acoperișurile la intrările în scări. Mai apoi Avdeev Vladimir a procurat aproximativ 60 m de cablu de înaltă tensiune, acesta fiind montat în scările casei doar în anul 2011 de către angajații SA „Red Nord”. Au mai fost efectuate lucrări superficiale de reparație a fundamentului casei și trotuarului împrejurul casei. Au tencuit un perete de la intrarea în scară. Reparații în scările casei nu au fost efectuate de Avdeev Vladimir, dar de către locatarii casei, din sursele proprii. Locatarii a patru apartamente au strâns bani și au încălzit apartamentele lor, apoi Avdeev Vladimir, văzînd că fac lucrări la apartamentele lor singuri, le-a dat 5000 lei ajutor pentru materiale de construcții, au scris chiar o recipisă. Suplimentar el împreună cu restul locatarilor strângeau cîte 5 lei lunar de la fiecare apartament și-i transmiteau lui Avdeev Vladimir pentru cheltuielile de deplasare și birotice. Inculpatul n-a prezentat nici un raport locatarilor asupra lucrărilor efectuate din banii primiți de la ÎS „Radiocomunicații”. Din acest motiv, în anul 2011 a fost ales ca administrator al ACLP 47/31, Caplun Valerian. Gazificarea casei a fost făcută din contul locatarilor, iar conducta de apă a fost făcută de către Avdeev Vladimir, el personal a făcut acest lucru. Avdeev Vladimir nu s-a achitat cu ei pentru lucrul efectuat la repararea casei, a spus că o să se achite atunci cînd se va finisa reparația. Avdeev Vladimir a curățat canalizarea de mai multe ori și locatarii nu strângeau bani pentru a achita mașina de canalizare, însă plătea însăși Avdeev Vladimir;

- declarațiile martorului Dascal Fiodor, care și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, unde a declarat că a fost chemat la directorul de la „Radiocomunicații” și i-a spus că în mun. Bălți este o casă pe str. Ciarupin 5, care a fost în gestiunea întreprinderii ÎS „Radiocomunicații” și este o singură casă, tot atunci directorul i-a spus că face aproximativ devizul de cheltuieli

necesare pentru această casă. Devizul, prezent în dosar, el l-a făcut de unul singur. Când s-a dus la fața locului a atras atenția la lucrările cele mai necesare. Urmau să fie schimbate țevile de canalizare și de apă, mai era nevoie și de montarea cablului. În deviz a scris toate lucrările necesare pentru casă. În deviz era scris cât costă ușa și materialele. În acest deviz se includea tot materialul, prețul și cheltuielile pentru lucru și transport. După ce a făcut toate însemnările lucrărilor, a inclus și cheltuielile de regie și în total a ieșit suma de 95022 lei. Apoi în birou a văzut contractul, unde era indicată suma dată pentru a fi transferată. Unele lucrări au fost efectuate însă unele lucrări nu au fost efectuate, însă când vara, locatarii spuneau că ei au făcut reparație. Reparația a fost o condiție pentru transmiterea casei la balanța ÎS „Radiocomunicații”. Atunci devizul l-a întocmit în baza prețurilor de la Chișinău, însă prețurile dintre Chișinău și Bălți diferă, fiind constructor, cunoaște care este norma de folosire a materialelor și cele pentru lucru. Apoi, vara, când a fost anchetatorul, el a venit să verifice lucrările efectuate. Nu a fost făcut nici un act la sfârșitul lucrărilor. Lucrările nu sunt efectuate toate conform devizului. În devizul de calcul, erau prevăzute cheltuieli și pentru serviciile lucrătorilor.

La fel, concluzia instanței de apel privind vinovăția inculpatului s-a bazat și pe probele scrise cercetate în ședința instanței de apel, cum ar fi:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, obiectul cercetării constituind casa de locuit din str. Cearupin 5 A, mun. Bălți (f.d.80, vol.I);
- Devizul de cheltuieli la reparația casei de locuit din str.Cearupin 5 A, prin care s-a constatat, că suma totală pe deviz constituie 95022 lei (f.d.57, vol. I);
- Rezultatul reviziei economico-financiare tematice (f.d. 28, vol. I);
- Procesul-verbal de confruntare dintre martorul Dascal Fiodor și bănuitul Avdeev Vladimir, în cadrul căruia martorul a susținut, că Avdeev Vladimir cunoștea despre suma din deviz, precum și faptul că ultimul nu-l informa despre lucrările efectuate și costul acestora (f.d. 103, vol.I);
- Certificatul de la “FincomBank” nr. 821 din 21.09.2011, potrivit căruia: Pe data de 11.03.2008 a fost primită suma de 95022 lei de către ÎS „Radiocomunicații”. Pe data de 09.09.2008 a fost executat ordinul incaso Nr. 55 în favoarea SA „Cet – Nord”, în sumă de 16973,61 lei. Totodată, au fost eliberate pe data: 08.08.2008 - suma de 20000 lei, primită de către Avdeev Vladimir, semnat de către Avdeev Vladimir și Zaițeva Aliona; 27.11.2008 - suma de 10000 lei; primită de către Avdeev Vladimir, semnat de către Avdeev Vladimir și Zaițeva Aliona; 27.11.2008 - suma de 5000 lei; primită de către Avdeev Vladimir, semnat de către Avdeev Vladimir și Zaițeva Aliona; 30.01.2009 - suma de 40000 lei, primită de către Avdeev Vladimir, semnat de către Avdeev Vladimir și Zaițeva

Aliona; la 30.01.2009 a fost executat ordinul de plată în sumă de 1126,34 lei, care a fost semnat de către Avdeev Vladimir și Zaițeva Aliona, pentru IM Biroul arhitectură și sistematizare al mun. Bălți (f.d.68, vol. I);

- Raportul de expertiză nr. 0364827 din 18.11.2014, prin care s-a constatat, că costul lucrărilor de construcții, efectuate la bunul imobil situat în mun. Bălți, strada Ciarupin 5 A, constituie: 40772,47 lei (patruzeci mii șapte sute șaptezeci și doi lei, 47 bani), și anume (inclusiv):
  1. Demontarea și montarea la două uși de la intrare, precum și costul ușilor-9911,35 lei (nouă mii nouă sute unsprezece lei, 35 bani);
  2. Costul materialelor de construcție pentru construirea pereților la intrarea în scări, acoperișele din țiglă metalică pentru două scări, precum și costul manoperei - 8633,43 lei (opt mii șase sute treizeci și trei lei, 43 bani);
  3. Costul materialelor de construcții și a manoperei la lucrările efectuate la repararea intrărilor în subsol - 1617,75 lei (o mie șase sute șaptesprezece lei, 75 bani);
  4. Costul materialelor de construcție și manoperei, folosite la turnarea pavajelor în jurul clădirii - 2818,26 lei (două mii opt sute optsprezece lei, 26 bani);
  5. Costul la 60 m de cablu electric și a panourilor electrice care au fost instalate în scări - 3605,04 lei (trei mii șase sute cinci lei, 04 bani);
  6. Costul materialelor și a manoperei cheltuite la repararea acoperișului-12562,32 lei (douăsprezece mii cinci sute șasezeci și doi lei, 32 bani);
  7. Costul materialelor de construcții și a manoperei pentru repararea scărilor -1624, 32 lei (o mie șase sute douăzeci și patru lei, 32 bani) (f.d. 143-152, vol. II).

Instanța de apel, la demersul părții apărării a dispus efectuarea expertizei în construcții pentru a fi stabilit costul lucrărilor de reparație efectuate de inculpat. Potrivit raportului de expertiză nr. 0364827 din 18.11.2014, prin care s-a constatat, că costul lucrărilor de construcții efectuate la bunul imobil situat în mun. Bălți, str. Ciarupin 5 A, constituie: 40772,47 lei.

Raportul dat de expertiză confirmă că inculpatul Avdeev Vladimir nu a efectuat în deplină măsură lucrările de reparație indicate în devizul de cheltuieli întocmit de Dascal Fiodor, ci a efectuat lucrări doar în suma indicată în raport de 40772,47 lei, restul sumei aflate în gestiunea inculpatului fiind însușită de către acesta în mod ilegal. Însăși inculpatul în instanța de fond a confirmat, că acasă are suma de 15000 lei, pe care i-a luat în calitate de salariu pentru sine, pe când în instanța de apel a declarat că suma de 15000 lei a plătit-o lucrătorilor pentru lucrările efectuate.

Instanța de apel a conchis că raportul de expertiză menționat, confirmă cu

certitudine declarațiile martorilor și faptul că inculpatul nu a efectuat lucrările de reparație în deplină măsură și în suma alocată în acest scop și combat argumentele părții apărării, precum că inculpatul a efectuat toate lucrările necesare, în volumul în care i-au ajuns bani. Or, inculpatul nu a prezentat probe ce ar combate probele acuzării, inculpatul a declarat, că evidență contabilă nu a dus, și respectiv nu are confirmare documentară a cheltuielilor suportate pentru reparație.

Totodată, instanța de apel a considerat eronată concluzia instanței de fond, care în lipsa unui raport de expertiză în construcții, a reținut în sarcina acestuia însușirea întregii sume de 78048 lei, fără a lua în considerație că inculpatul totuși a efectuat unele lucrări de reparație, fapt confirmat atât de el, cât și de martori, și neîntemeiat l-a condamnat pe inculpat în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, ca însușirea bunurilor altei persoane în proporții mari.

Instanța de apel a statuat că raportul de expertiză nr. 0364827 din 18.11.2014, a elucidat suma cheltuită de inculpat la efectuarea lucrărilor de reparație: costul lucrărilor de construcții efectuate la bunul imobil situat în mun. Bălți, str. Ciarupin 5 A, care constituie: 40772,47 lei. Astfel, instanța de apel a constatat că suma dată nu-i poate fi incriminată inculpatului, deoarece ea nu a fost însușită de inculpat. Suma cheltuielilor pentru reparație a fost exclusă de instanța de apel din 78048 lei, care i-au fost incriminați inculpatului și care a fost reținută în sarcina inculpatului de către instanța de fond. Partea acuzării, fără a clarifica câți bani s-au cheltuit pentru reparație, i-a incriminat inculpatului o sumă exagerată, care nu a fost confirmată prin probe, deși în sarcina părții acuzării este pusă obligațiunea de a dovedi vinovăția persoanei. Încă la faza urmăririi penale, martorii au afirmat că inculpatul a efectuate unele lucrări de reparație, însă aceste fapte nu au fost verificate, incriminându-i lui Avdeev Vladimir suma de 78048 lei. Pe când suma delapidată de inculpatul Avdeev Vladimir este de 37275,53 lei, bani care au fost însușiți ilegal de către inculpat de la Asociația de Cetățeni de Locuințe Privatizate nr. 47/31, care i-au fost încredințați în administrare, delapidarea fiind comisă cu folosirea situației de serviciu. Totodată banii delapidați de inculpat nu constituie proporții mari, după cum i s-a înaintat învinuirea lui Avdeev Vladimir, iar din declarațiile reprezentantului părții vătămate a rezultat că ACLP i-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

În acest sens, au fost respinse argumentele apărării privind nevinovăția inculpatului, precum și argumentele reprezentantului părții vătămate, că inculpatul a cheltuit doar 20000 lei, care au fost combătute de raportul de expertiză efectuat.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

În privința acțiunii civile, instanța de apel a considerat necesar de încasa în beneficiul ACLP 47/31, prejudiciul material cauzat în sumă de 37275,53 lei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2015, pe motivul admitterii ilegale a apelului inculpatului, cu menținerea sentinței Judecătorei Bălți din 11 iulie 2013, invocând în acest sens că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- este neîntemeiată reîncadrarea de către instanța de apel a acțiunilor inculpatului Avdeev Vladimir din art. 191 alin. (4) Cod penal, în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, or vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal, este pe deplin dovedită prin probele legal administrate la faza urmăririi penale și administrate în instanțele de judecată;

- instanța de apel nu a dat o deplină eficiență prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8), art. 95 alin. (1), art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, a făcut o apreciere incorectă a probelor, dând prioritate raportului de expertiză nr. 0364827 din 18.11.2014, precum și declarațiilor inculpatului și a făcut concluzii care nu se racordează la probatoriul acumulat la cauza penală;

- instanța de apel a ignorat faptul că prin raportul de expertiză nr. 0364827 din 18.11.2014, nu au fost divizate lucrările efectuate de Avdeev Vladimir ca administrator și de locatari personal, nu a fost stabilit faptul când au fost efectuate lucrările respective și de către cine, or reprezentantul părții vătămate Stratii Vasile și alți martori – locatari ai blocului locativ din str. Ciarupin 5 A, au declarat că la marea majoritate a lucrărilor reținute de expert ca efectuate de Avdeev Vladimir, au fost efectuate de locatari personal, fără implicarea Asociației și administratorului ei;

- instanța de apel a ignorat și faptul că la numirea inițială a expertizei în construcții la Centrul Național de Expertize Judiciare, experții au indicat imposibilitatea efectuării unei astfel de expertize;

- nu este clară poziția instanței de apel vis-a-vis de modalitatea calculării prejudiciului cauzat de Avdeev Vladimir, ACLP nr. 47/31, scăzând suma reținută de expert ca cheltuită de către Avdeev Vladimir la efectuarea lucrărilor de construcții și reparație la blocul locativ din adresa sus menționată, din suma incriminată celui din urmă de către organul de urmărire penală și nu din suma de 95000 lei, alocată pentru lucrările respective de către ÎS „Radiocomunicații”;

- instanța de apel incorect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și a reîncadrat acțiunile inculpatului;

- instanța de apel în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată, prezentate de către acuzare,

fiind indusă în eroare și de poziția apărării, și de inculpat, care nu și-a recunoscut vinovăția, poziție ce poartă un caracter declarativ, luată cu scopul de eschivare de la răspunderea penală, precum și de raportul de expertiză nr. 0364827, care l-a pus la baza deciziei sale, prin care a reîncadrat acțiunile inculpatului nominalizat;

- instanța de apel, examinând cauza penală, pe baza aceluiași probe prezentate de acuzare în instanța de fond, i-a reîncadrat acțiunile inculpatului respingând probele învinuirii, fără a argumenta din ce cauză o face, iar pe unele nici nu li-a apreciat, doar enumerându-le, or instanța de fond a argumentat motivat în sentința sa, făcând referire atât la probele pro învinuirii, cât și cele contra, adoptând o sentință legală.

**6.2.** Reprezentantul părții vătămate, Stratii Vasile, care fără a indica nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel din 09 octombrie 2015, cu menținerea sentinței fără modificări, invocând că:

- decizia instanței de apel, se întemeiază în preponderență pe raportul de expertiză nr. 0364827 din 18.11.2014, efectuat la solicitarea inculpatului, care nu este obiectiv, iar instanța de apel a respins demersul cu privire la efectuarea unei expertize repetate, precum și faptul că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate la cauza penală;

- în raportul de expertiză nr. 0364827 din 18.11.2014 au fost evaluate lucrările efectuate care au existat anterior, dar nu au fost efectuate din contul ACLP, fiind evaluate și o parte de reparații efectuate anterior de locatarii blocului, nefiind făcută delimitarea de către cine și când au fost efectuate lucrările;

- martorul Gorodinschii Serghei, nu a fost audiat în prima instanță, astfel acesta nu putea să declare că își susține declarațiile din prima instanță;

**7.** Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze total, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Potrivit prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419, 436 alin. (1), (2) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examinare de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Totodată, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe, la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Verificînd legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, indicat de procuror, precum și temeiul invocat de ambii recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, care rezultă și din textul recursului reprezentantului părții vătămate, și-au găsit confirmarea în cauza dată, argumentînd în acest context următoarele.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că din conținutul deciziei atacate (f.d. 38-44, vol. III), rezultă că instanța de apel contrar prevederilor art.101, 414 Cod de procedură penală, a adoptat soluția în cauză, fără a lua în considerație toate probele administrate la cauza penală și anume a omis să i-a în considerație declarațiile martorului acuzării Postolachi Galina (f.d. 39 vol. III), care a declarat fiind audiată în instanța de apel că „...*În afară de reparația scării, de către Avdeev Vladimir au fost instalate 2-ă uși la intrarea în casă, acesta făcut pavajul de lângă casă -10 metri, un colț de bloc. În partea apartamentului ei acoperișul nu a fost reparat, ce ține de cealaltă parte a casei (...) Avdeev Vladimir nu a schimbat tabla care acoperă acoperișul, ea este de cînd s-a construit casa.*”, precum și a expertului Frunza Grigore (f.d. 39, vol. III), din care rezultă că „...*Cheltuielile indicate în raportul de expertiză au fost stabilite în ziua efectuării expertizei, adică costul materialelor de construcție și a lucrărilor. Toți au fost de acord cu răspunsurile date la întrebări, divergențe au apărut doar în privința trotuarului. Costul trotuarului este de 2800 lei. La momentul efectuării expertizei nu i s-a comunicat că tabla de acoperiș a fost instalată la momentul construcției acoperișului și nu pe urmă în cadrul efectuării lucrărilor de reparație, 2-ă contoare sunt incluse în raportul de expertiză, nu i-a fost comunicat că ele au fost instalate pînă la reconstrucție...*”, precum și declarațiile reprezentantului părții vătămate, Stratii Vasile (f.d. 39, vol. III), care a declarat în ședința instanței de apel „*că nu este de acord cu suma de 45000 lei indicată în raportul de expertiză, consideră că au fost efectuate lucrări în sumă de pînă la 20000 lei. A fost prezent*

*la efectuarea expertizei și a explicat experților că streșina a fost reparată mai înainte, dar ei nu au luat în considerație faptul dat.”, fără a elucida în măsură deplină circumstanțele cauzei relatate de aceștia, totodată, la cererea ultimului de a efectua o expertiză în construcții repetată, înaintată în ședința instanței de apel din 04 februarie 2015 (f.d. 166 -167, vol. II), deși instanța de apel a dispus admiterea cererii și anexarea acesteia la materialele cauzei penale (f.d. 170, vol. II), contrar prevederilor art. 144 Cod de procedură penală, comite o eroare de drept ce nu poate fi reparată de instanța de recurs, ignoră această cerere și nu emite o încheiere sub formă de document aparte pe cererea de dispunere a efectuării unei expertize în construcții repetate pentru a înlătura toate divergențele în cauză, încălcând astfel prevederile art. 342 alin. (2) Cod de procedură penală și principiul contradictorialității, consființit în art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală și care stipulează expres că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.”*

La fel, instanța de apel a ignorat faptul că prin raportul de expertiză nr. 0364827 din 18.11.2014, nu au fost divizate lucrările efectuate de Avdeev Vladimir ca administrator și cele efectuate personal de către locatari, nu a fost stabilit faptul când au fost efectuate lucrările respective și de către cine, or reprezentantul părții vătămate, Stratii Vasile și alți martori – locatari ai blocului locativ din str. Ciarupin 5 A, au declarat că la marea majoritate a lucrărilor reținute de expert ca efectuate de Avdeev Vladimir, au fost efectuate de locatari personal, fără implicarea Asociației și administratorului ei.

Astfel, deși martorul Postolache Galina, expertul Frunza Grigore și reprezentantul părții vătămate, Stratii Vasile, declară că careva reparații a acoperișului nu au fost efectuate de către Avdeev Vladimir, reparațiile fiind efectuate anterior începerii lucrărilor de reparație demarate de către inculpat, instanța de apel exclude arbitrar din suma prejudiciului total cauzat, suma de 12562,32 lei, indicată în concluzia nr. 6 din raportul de expertiză nr.0364827 din 17.11.2014 (f.d.143, verso, vol. II), ca fiind costul materialelor și a manoperei cheltuite la repararea acoperișului, iar în concluzia nr. 4 a cheltuielilor de pavaj de 2818,26 lei, efectuate de locatari, astfel hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**8.** În concluzie se constată că instanța de apel a adoptat prematur soluția din decizia în cauză, cu comiterea erorilor de drept menționate și fără a indica motive clare pe care își întemeiază soluția, astfel decizia instanței de apel urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de

rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra motivelor din apel și în măsura competenței sale și asupra motivelor din recursurile declarate și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

9. Conducându-se de art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei și reprezentantul părții vătămate Stratii Vasile, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Avdeev Vladimir Grigori**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **12 mai 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Moraru Petru