

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Zavidei Alexei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Zavidei Alexei Ion,

născut la 17 ianuarie 1991, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Poiana, r-nul Șoldănești

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 10 ianuarie 2014 - pînă la 23 aprilie 2014; (instanța de fond);

2. de la 26 mai 2014 - pînă la 24 septembrie 2014; (instanța de apel);

3. de la 14 ianuarie 2016 - pînă la 13 aprilie 2016; (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014, Zavidei Alexei a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Andriuță Ion în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Zavidei Alexei, împreună și de comun acord cu Andriuță Ion, la 14 iulie 2013, aproximativ la ora 21⁰⁰, aflîndu-se în fișia forestieră din str. Meșterul Manole, nr. 1, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, l-au atacat pe Luchianenco Dumitru și i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2716/D din 11 noiembrie 2013, vătămări corporale medii, după care în mod deschis i-au sustras bani în sumă de 390 lei și bunuri materiale în valoare de 939 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 1329 lei.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 400-405 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către avocatul Iachimov C. în numele inculpatului Zavidei A., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri cu numirea unei o pedeapsă mai blânde decît cea prevăzută de lege, argumentînd că acesta anterior nu a fost judecat, a recunoscut vinovăția și este unicul întreținător al familiei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis, că prima instanță la pronunțarea sentinței corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a comis infracțiunea incriminată, totodată în speță nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, care ar genera posibilitatea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal și stabilirea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia acesta a fost condamnat.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești pronunțate în cauză a declarat recursuri ordinare inculpatul Zavidei A., care, fără a invoca nici un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită, casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, argumentînd că la stabilirea pedepsei instanțele nu au ținut cont de prezența unui cumul de circumstanțe atenuante și anume: căința sinceră; recunoașterea vinovăției; prezența persoanelor la întreținere. Consideră că instanțele de fond greșit i-au numit 8 ani închisoare, deoarece în speță a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, pedeapsa urma a fi stabilită cu respectarea prevederilor art. 80 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, menționînd că recursurile nu îndeplinesc cerințele de conținut prevăzute la art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, prin urmare acestea urmează a fi declarate inadmisibile.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.231 alin. (3), 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărîrilor instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, iar la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 24 septembrie 2014 în prezența inculpatului și a avocatului acestuia Iachimov C., aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate - 22 octombrie 2014, ora 14⁰⁰ (f.d.38, vol. II).

Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 22 octombrie 2014, aceasta fiind înmînată contra semnătură inculpatului la aceeași dată (f.d.47, vol. II). Astfel, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfîrșitul zilei de 28 noiembrie 2014.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel, care se contestă a fost pronunțată integral la 22 octombrie 2014, iar recursurile ordinare declarate de inculpatul Zavidei Alexei au fost expediate de la Oficiul Poștal Brănești la 23 decembrie 2015 și respectiv la 09 februarie 2016 și înregistrate la Curtea Supremă de Justiție la 01 decembrie 2015 și 10 februarie 2016, adică după expirarea termenului legal de 30 zile, prevăzut la art.422 Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal ține să menționeze că art.230 alin.(2) Cod de procedură penală expres stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. El nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ, iar nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Rezumînd cele expuse mai sus, instanța de recurs concluzionează asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de inculpatul Zavidei Alexei, pe motiv că recursurile au fost declarate peste termen.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Zavidei Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Zavidei Alexei Ion*, ca fiind declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată la 12 mai 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti