

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

12 aprilie 2016

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun

judecînd în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de inculpații Ciorescu Vasilii, Lungu Denis, Ciorescu Sergiu și Ciornîi Evghenii, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni 22 iunie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui:

Ciorescu Vasilii Pavel, născut la 13.01.1989, originar și domiciliat în s. Suruceni r-nul Ialoveni;

Ciorescu Sergiu Pavel, născut la 30.11.1996, originar și locuitor la s. Suruceni, r-nul Ialoveni;

Ciornîi Evghenii Nicolai, născut la 13.07.1985, originar și domiciliat în s. Suruceni r-nul Ialoveni;

Lungu Denis Vasilii, născut la 28.12.1987, originar și domiciliat originar și domiciliat în s. Suruceni r-nul Ialoveni;

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.12.2014-22.06.2015;

Instanța de apel: 22.07.2015-08.12.2015;

Instanța de recurs: 26.02.2016- 12.04.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 22 iunie 2015, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Ciorescu Vasilii, Ciorescu Sergiu, Ciornîi Evghenii și Lungu Denis, au fost recunoscuți culpabili și condamnați în baza art. 217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen a câte 2 (doi) ani fiecare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a reținut că, Ciorescu Vasilii și Ciorescu Sergiu de comun acord și împreună cu Rotari Dumitru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, activând în calitate de coautori, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală au obținut substanța narcotică - marihuana pe care au păstrat-o la ei pînă la 31 ianuarie 2015 cînd, o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută, depozitată într-un pachetel din polietilenă incolor, au înstrăinat-o lui Rusu Gheorghe, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control de la Rotari Dumitru la prețul de 400 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, fiind constituită din două bile din masă vegetală de culoare brună, care conform raportului de expertiză chimică nr. 1359 din 13.02.2015 reprezintă substanță narcotică - marihuana, cu masa totală de 12,972 grame.

Tot ei, Ciorescu Vasilii și Ciorescu Sergiu de comun acord și împreună cu Rotari Dumitru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, activând în calitate de coautori, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală au obținut substanța narcotică - marijuana, pe care au păstrat-o la sine pînă la 31 ianuarie 2015 cînd, în timp ce intenționau să înstrăineze o parte din cantitatea de substanță narcotică, în flagrant a fost reținut Rotari Dumitru, iar în cadrul percheziției corporale și în domiciliul acestuia, situat în satul Suruceni, r-nul Ialoveni, au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea substanțelor narcotice, o sacoșă din polietilenă în care se conțineau trei bile din masă vegetală de culoare brună, precum și o sacoșă din polietilenă în care se conținea o masă de origine vegetală uscată și mărunțită, care conform raportului de expertiză chimică nr. 1394 din 19 februarie 2015 reprezintă substanță narcotică - marihuana, cu masa totală de 28,075 grame.

Tot ei, Ciorescu Vasilii și Ciorescu Sergiu de comun acord și împreună cu Rotari Dumitru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, activând în calitate de coautori, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală au obținut substanța narcotică - marihuana, pe care au păstrat-o la domiciliul situat în satul Suruceni r-nul Ialoveni, care aparține lui Ciorescu Vasilii și Ciorescu Sergiu, pînă la 03 februarie 2015 cînd, în cadrul percheziției corporale și în domiciliul acestora, au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor narcotice, precum și o sacoșă din polietilenă în care se conținea o masă de origine vegetală uscată și mărunțită, care conform raportului de

expertiză chimică nr. 2145 din 18 februarie 2015 reprezintă substanță narcotică – marijuana, cu masa totală de 96,97 grame.

Ciornîi Evghenii și Lungu Denis de comun acord și împreună cu Ivanov Ion și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, activînd în calitate de coautori, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală au obținut substanța narcotică - marihuana, pe care au păstrat-o la sine pînă la 05 februarie 2015 cînd, aflîndu-se la stația de alimentare LUKOIL, situată la intrarea în satul Suruceni, r-nul Ialoveni, o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută, depozitată într-un pachetel din hîrtie, au înstrăinat-o lui Păpușoi Vasile, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control de la membrii grupării criminale Ivanov Ion și Ciornîi Evghenii, la prețul de 600 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 2146 din 18 februarie 2015 reprezintă substanță narcotică - marihuana, cu masa de 7,295 grame.

Tot ei, Ciornîi Evghenii și Lungu Denis, de comun acord și împreună cu Ivanov Ion și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționînd prin participație, activînd în calitate de coautori, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală au obținut substanța narcotică - marihuana, pe care au păstrat-o pînă la 06 aprilie 2015 cînd, în timp ce intenționau să înstrăineze o parte din cantitatea de substanță narcotică, în flagrant a fost reținut Ivanov Ion, iar în cadrul percheziției corporale și în domiciliul acestuia, situat în satul Suruceni r-nul Ialoveni, au fost depistate și ridicate mijloace financiare, rezultate din înstrăinarea substanțelor narcotice, două tuburi din sticlă, unul cu inscripția ”Tramadolo cloridrato” și altul cu inscripția ”Lorazepam Dorom 20mg/10ml”, o butelie din masă plastică, confecționată artizanal, folosită pentru consumul drogurilor pe care se atestă urme ale unei substanțe, două obiecte din masă plastică, confecționate artizanal, cu urme ale unei substanțe, un capac din masă plastică de culoare roșie, la mijlocul căruia se află un tub din metal cu găuri și cu rămășițe ale unei substanțe, un pachet din hîrtie în care se conținea o substanță de origine vegetală, de culoare verde, uscată și mărunțită, un pachetel din folie de staniol în interiorul căreia s-au depistat semințe de origine vegetală, care conform raportului de expertiză chimică nr. 612 din 23 aprilie 2015 depunerile de culoare cafenie de pe suprafața internă a unui fragment de sticlă din masă plastică, incoloră, a două fragmente de butelie din masă plastică de culoare verde cu eticheta „Sprite”, a două fragmente de butelie din masă plastică incoloră cu inscripția „Pepsi”, a

unui capac din masă plastică de culoare roșie, reprezintă substanța narcotică - rășină de canabis, cu masa totală de 0,098 grame, masa vegetală uscată mărunțită, de culoare verde, reprezintă substanța narcotică - marihuana, cu masa de 8,720 grame, substanța de culoare albă sub formă de praf, care se afla într-un capac din plastic de culoare albă sub un capac de culoare azurie, astupat cu un flacon din sticlă cu inscripția "Lorazepam Dorom 20mg/10ml", reprezintă substanța psihotropă - lorazepam, cu masa de 0,093 grame, lichidul cu volumul de 10 ml, din vasul din sticlă întunecată cu inscripția principală „Contramal 100 mg/ml Tramadol Cloridrato” reprezintă soluție de substanță psihotropă - tramadol, cu masa în stare uscată 3,350 grame.

3. Nefiind de acord cu sentința apeluri au declarat:

3.1 procurorul, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciornîi Evghenii, Lungu Denis, Ciorescu Sergiu, Ciorescu Pavel, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen a câte 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat:

- instanța de fond a pronunțat o sentință prea blîndă, astfel nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite, de faptul că ei vina și-au recunoscut-o, comportarea lor în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de faptul că infracțiunile incriminate au fost săvîrșite prin participație, nu au colaborat sub nici o formă la descoperirea infracțiunilor cu organul de urmărire penală;

- nu s-a ținut cont de personalitatea inculpaților și anume că la moment nu erau/sunt implicați în vre-o activitate stabilă și utilă societății, iar traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății;

- nu s-a ținut cont de scopul pedepsei penale, or stabilirea unei pedepse prea blînde, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpați și alte persoane a altor infracțiuni.

3.2 avocatul Levinschi Alexandru în interesele inculpaților Ciornîi Evghenii și Lungu Denis, care a solicitat casarea parțială a sentinței în privința inculpaților respectivi și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acestora a le fi numită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen a câte 2 (doi) ani fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă în limitele stabilite de lege.

În motivarea cerințelor a invocat:

- atât inculpatul Ciornîi Evghenii cât și Lungu Denis nu au antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, au la întreținere copii minori, vina o recunosc integral și se căiesc de cele comise, astfel consideră că reeducarea și corectarea lor poate avea loc fără izolarea de societate, toate acestea făcînd posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

3.3 avocatul Mîrza Octavian în interesele inculpatului Ciorescu Sergiu, solicită casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Ciorescu Sergiu să-i fie numită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe durata unui termen de probă de 2 (doi) ani. În argumentarea cerințelor a menționat că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, este o persoană stimată în societate, anterior necondamnat, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, astfel pedeapsa aplicată nu este una echitabilă în raport cu fapta comisă, personalitatea lui și circumstanțele atenuante existente la caz.

3.4 avocatul Mîrza Octavian în interesele inculpatului Ciorescu Vasile, solicită casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Ciorescu Vasile să-i fie numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea un termen de probă de 2 (doi) ani.

În argumentarea cerințelor a menționat că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, este o persoană stimată în societate, anterior necondamnat, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, astfel pedeapsa aplicată nu este una echitabilă în raport cu fapta comisă, personalitatea lui și circumstanțele atenuante existente la caz. Mai mult, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a luat în considerație efectele circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, s-a dispus:

Respingerea ca nefondate a apelurilor declarate de avocatul Levinschi Alexandru în interesele inculpaților Ciornîi Evghenii și Lungu Denis, avocatul Mîrza Octavian în interesele inculpatului Ciorescu Sergiu și avocatul Mîrza Octavian în interesele inculpatului Ciorescu Vasilii.

Admiterea apelului acuzatorului de stat, casarea sentinței, în partea numirii pedepsei, și pronunțarea în această parte o unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se numește pedeapsa lui Ciorescu Vasilii, Ciorescu Sergiu, Ciornîi Evghenii și Lungu Denis pe art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe termen a cîte 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de cîte 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepselor în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt a acțiunilor săvârșite de inculpații Ciorescu Vasilii, Ciorescu Sergiu, Ciornîi Evghenii și Lungu Denis, a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor acestora, însă a aplicat în privința lor o pedeapsă penală prea blîndă.

Colegiul penal a constatat că instanța de fond la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă numită inculpaților, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76 și 77 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului și drept urmare, a aplicat în privința acestora o pedeapsă penală prea blîndă.

Ținînd cont de cele expuse în apelul procurorului și reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul a conchis că corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc prin stabilirea în privința acestora a unei pedepse privative de libertate prevăzute de sancțiunea art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) și f) Cod penal.

Cu referire la apelurile avocaților declarate în interesele inculpaților, Colegiul a menționat că nu pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpaților deoarece aceștia au săvîrșit o infracțiune gravă.

5. Împotriva deciziei nominalizate recursuri ordinare separate au declarat inculpații, care invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărîri prin care a fi aplicate în privința lor prevederile art. 90 Cod penal.

5.1 În motivarea recursului inculpatul Ciornîi Evghenii a invocat:

- instanța de apel, conducîndu-se de art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei urma să țină cont de circumstanțele atenuante pe cauză, cum ar fi prezența copilului minor la întreținere;
- vina o recunoaște, se căiește de cele comise, este unicul întreținător al familiei, corectarea sa fiind posibilă în sînul familiei și societății;
- antecedentele penale sunt stinse, respectiv aceasta nu poate fi reținută drept circumstanță agravantă în privința sa.

5.2 În motivarea recursului inculpatul Ciorescu Sergiu a invocat:

- instanța de apel la stabilirea pedepsei, a ignorat faptul că inculpatul a comis fapta la 18 ani, fiind considerat ”tînăr-adult”, iar aplicarea unui regim de sancționare identic cu cel al adultului, întrerupe continuitatea procesului de formare, pregătire și integrare a tînărului adult în societate;
- nu s-a luat în considerație faptul că contrar argumentului procurorului invocat în apel cum că inculpatul nu este încadrat într-o activitate utilă pentru societate, ultimul își face studiile la Liceul teoretic din satul Suruceni, r-nul Ialoveni;
- vina o recunoaște total și se căiește de cele comise, nu are antecedente penale, astfel că în decizia instanței de apel nu au fost invocate motive ce ar exclude aplicarea art. 90 Cod penal;

5.3 În motivarea recursului inculpatul Lungu Denis a invocat:

- la aplicarea pedepsei, instanța de apel urma să ia în considerație persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv, are comportament social fără încălcări, lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără, studiile medii care permit a activa în domeniu;
- vina în cele săvârșite o recunoaște, se căiește, a înțeles caracterul social periculos al acțiunilor sale și a pornit pe calea corijării;
- instanța de apel, respingând apelul avocatului în interesele inculpatului s-a limitat doar la enumerarea circumstanțelor atenuante, deși acestea au un caracter obligatoriu la minimalizarea răspunderii penale și individualizarea corectă a pedepsei;

5.4 În motivarea recursului inculpatul Lungu Denis a invocat:

- la aplicarea pedepsei, instanța de apel urma să ia în considerație persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv, are comportament social fără încălcări, lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără, studiile medii care permit a activa în domeniu;
- la fel, la aplicarea pedepsei, nu s-a luat în considerație condițiile de viață și componența familiei inculpatului, starea materială, condițiile de trai, care în cumul și cu respectarea acestora duc la numirea unei pedepse corecte, corespunzător scopurilor legii.

6. Pe marginea recursurilor declarate procurorul a depus referință pronunțându-se pentru respingerea acestora deoarece temeiul invocat de recurenți nu și-a găsit confirmarea, iar instanțele de judecată și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7,61,75 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților.

7. Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărîrilor atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal lărgit evidențiază că inculpații în recursurile declarate invocă drept temeiuri de casare pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată, că temeiurile la care se referă autorii recursurilor nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezentei erori de drept care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

După cum rezultă din recursuri, autorii sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lor în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b),c),f) Cod penal, însă critică hotărîrile în partea pedepsei, considerînd că instanțele judecătorești urmau să aplice în privința lor pedepse non-privative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de recurs menționează că, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

La fel, legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată trebuie să se conducă de limitele pedepsei stabilite de sistemul dreptului penal, care sunt relativ determinate. Aceste pedepse sunt: minimum și maximum prevăzut de fiecare infracțiune în parte.

Astfel, inculpaților Ciorescu Vasilii, Ciorescu Sergiu, Ciornîi Evghenii și Lungu Denis în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b),c),f) Cod penal le-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, adică în limitele prevăzute de lege și totodată, s-a luat în considerație faptul că inculpații au solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel corect și-a argumentat poziția la aplicarea pedepsei care este una echitabilă, stabilită în limitele legii și direct proporțională cu gravitatea

faptei comise, luându-se în considerație comportamentul inculpaților pînă și după comiterea infracțiunii, ce prezintă un pericol social deosebit, precum și atitudinea lor față de infracțiunea comisă, de consecințele acesteia și care va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale, de restabilirea echității sociale și corectarea condamnaților.

Pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Or, ca măsură de constrîngere, pedeapsa are pe lîngă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Din decizia instanței de apel se constată că, la stabilirea și aplicarea pedepsei, instanța a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 7, 61 și 75 Cod penal.

Colegiul menționează că, argumentele recurențelor precum că în privința lor urmează a fi stabilită pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, urmează a fi respins, deoarece instanța de apel în decizia sa corect a reținut că la caz nu sunt temeiuri de a fi aplicată o astfel de pedeapsă, or, aplicabilitatea prevederilor menționate constituie o prerogativă a instanței de judecată în condițiile în care nu este rațională corectarea vinovatului cu izolarea acestuia de societate.

Astfel, Colegiul penal lărgit statuează că pedepsele cu închisoarea în limitele stabilite de către instanța de apel (*3 ani închisoare*), a fost numită și individualizată corect, în așa fel încît aceștia să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blînde poate încuraja pe viitor săvîrșirea altor infracțiuni.

Colegiul menționează că caracteristicile pozitive de la locul de trai al inculpaților, nu pot servi ca circumstanțe pentru aplicarea art. 90 Cod penal deoarece nicidecum nu au legătură cu faptele comise de către inculpați și nici nu caracterizează inculpații ca persoane responsabile pentru acțiunile sale.

Mai mult ca atît, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise la art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, iar temei pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de inculpați nu există și potrivit legii, se impune respingerea lor ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrii atacate.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de inculpații Ciorescu Vasilii, Lungu Denis, Ciorescu Sergiu și Ciornîi Evghenii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în propria lor cauză penală, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 12 mai 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun