

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

14 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș și Andrei Harghel

examinând declarațiile de abținere înaintate de judecătorii Curții de Apel Comrat, Elena Lazareva și Afanasie Curdov, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Pamujac Vasili Afanasi condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.328 alin. (2) lit.a), art.332 alin.(1) CP RM,

CONSTATĂ :

1. La data de 16.01.2013 cauza penală în privința lui Pamujac V. condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.328 alin. (2) lit.a), art.332 alin.(1)CP RM a fost primită la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea apelurilor declarate de inculpat și de avocatul său, D. Bevza, împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 21 decembrie 2012.

În baza rezoluției președintelui Curții de Apel Comrat din 16 ianuarie 2013, cauza penală menționată a fost repartizată aleatoriu prin PIGD, completului de judecată: Gh. Ulianovschi – președinte și raportor, judecătorii – A. Curdov și D. Talai.

La data de 24.04.2013, judecătorii Curții de Apel Comrat, E. Lazareva și A. Curdov au declarat abținere de la judecarea cauzei în legătură cu faptul că, judecătorul N. Lazareva este fiica ei, care a adoptat la 29 iulie 2010 hotărîre prin care a respins ca neîntemeiată contestația lui Pamujac V. privind anularea ordonanței procurorului Ceadâr-Lunga din 21 decembrie 2009 de încetare a contravenției în privința lui Colioglo C. privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional RM, care ulterior, a fost pusă la baza învinuirii lui Pamujac V., iar judecătorul A. Curdov a examinat în ordine de recurs cauza contravențională menționată.

2. Verificând declarațiile de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal, consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 CPP, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP.

Potrivit art.33 alin.(2) pct.5) și pct.6) CPP, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, și dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, la data de 29 iulie 2010 judecătorul Judecătoriei Ceadâr-Lunga, N. Lazareva, a examinat contestația depusă de V. Pamujac împotriva ordonanței procurorului Ceadâr-Lunga din 21 decembrie 2009 de încetare a contravenției în privința lui C. Colioglo privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional RM, cu pronunțarea hotărârii de respingere ca neîntemeiată (f.d.94-97 volumul I).

Potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 25 noiembrie 2010 completul de judecată format din judecătorii: A. Curdov, A. Șpac și P. Terzi, au respins recursul declarat de V. Pamujac, ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.128-129, volumul III).

Hotărârile menționate au fost puse la baza înaintării învinuirii lui V. Pamujac în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.328 alin. (2) lit.a), art.332 alin.(1) CP RM, iar în calitate de parte vătămată este recunoscut C. Colioglo.

Prin urmare, motivele invocate în declarațiile de abținere, ar putea crea în opinia participanților o posibilă părere de imparțialitate a judecătorilor la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Pamujac V..

Luând în considerație cele expuse și faptul că, actualmente în Curtea de Apel Comrat activează 4 judecători, inclusiv cei 2 judecători, care au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători și în scopul de a exclude o bănuială de imparțialitate a judecătorilor, declarațiile de abținere urmează a fi admise.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3) și art. 35 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite declarațiile de abținere înaintate de judecătorii Curții de Apel Comrat, Elena Lazareva și Afanasie Curdov, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Pamujac Vasili Afanasi condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.328 alin. (2) lit.a), art.332 alin.(1) CP RM, cu desemnarea judecării cauzei penale nominalizate, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
------------	-----------	--------------------

Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
------------	-----------	--------------------

	semnătura	Andrei Harghel
--	-----------	----------------

Copia corespunde originalului

Președinte		Constantin Gurschi
------------	--	--------------------