

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena, Catan Liliana și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Pavel Guțan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, în cauza penală privindu-i pe

Moraru Ion Vladimir, născut la 27 martie 1996, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 35/2, ap. 23;

Potereanu Gheorghe Victor, născut la 28 mai 1996, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 35/2, ap. 23;

Turta Vladislav Constantin, născut la 26 iunie 1995, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Burebista 66/4, ap. 41;

Novicov Anatolie Pavel, născut la 04 august 1995, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Burebista 74;

Creangă Igor Victor, născut la 14 decembrie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Burebista 74;

Matran Andrei Victor, născut la 26 decembrie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Burebista 66/2, ap. 48.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 30.04.2014 – 01.08.2014;

2. instanța de apel: 19.09.2014 – 27.10.2015;

3. instanța de recurs: 12.01.2016 – 12.04.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 august 2014 **Matran Andrei, Turta Vladislav, Novicov Anatol, Creangă Igor** au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal și fiecareia fiindu-le numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Potereanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Moraru Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 187 alin. (1) Cod Penal fiindu-i numită pedeapsă:

- pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, la 2 ani închisoare;
- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor lui Moraru Ion i-a fost numită pedeapsă definitivă 2 ani și 6 luni.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani, fiind obligat Moraru Ion în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului, care supraveghează executarea pedepsei, să nu frecventeze localuri de agrement pe timp de noapte, să recupereze prejudiciul material părții vătămate.

A fost încetată cauza penală în privința lui Moraru Ion, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, pe epizodul sustragerii în mod deschis a bunurilor materiale de la mama sa Udrea Angela, în rezultatul împăcării părților.

Matran Andrei, Turta Vladislav, Novicov Anatol, Creangă Igor, Moraru Ion, au fost achitați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost admisă acțiunea civilă a Liceului teoretic „Tudor Vladimirescu”.

A fost încasat de la Moraru Ion și Potereanu Gheorghe în mod solidar în beneficiul Liceului teoretic „Tudor Vladimirescu” prejudiciul material în sumă de 12 252 lei.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Chiliverdi Marcel în beneficiul lui Marius Chiperi suma de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest cererea a fost respinsă.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că inculpatul **Moraru Ion** și **Potereanu Gheorghe** la data de 17.10.2013, aproximativ la ora 21.00, în urma unei înțelegeri prealabile și acționând de comun acord, împărțind între ei rolurile, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, prin deteriorarea geamului din termopan, au pătruns în interiorul liceului teoretic „Tudor Vladimirescu”, amplasat pe str. Plaiului 17 mun. Chișinău, de unde în mod tainic au sustras din biroul directorului un calculator de model „Asus” cu accesoriile acestuia și anume monitorul, blocul de sistem și tastatura în valoare de 5904 lei, două dispozitive „video proiectoare” în valoare totală de 18 600 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, însușindu-le, prin ce i-au cauzat părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în valoare totală de 24 504 lei.

Tot el, **Moraru Ion** împreună cu **Turta Vladislav, Novicov Anatol, Creangă Igor, Matran Andrei** la data de 03.01.2014, aproximativ ora 02.00, prin înțelegere prealabilă

și participație simplă, aflându-se pe str. Burebista 17, mun. Chișinău, care este loc public, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența unor persoane aflate în stradă, i-a aplicat lui Lupu Gheorghe mai multe lovituri cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare.

Tot el, **Moraru Ion** la 03.04.2014, aproximativ ora 09.20, aflându-se la domiciliul situat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 35/2, ap. 23, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, a inițiat un conflict cu mama sa Udrea Angela, care este invalid de gradul I și i-a smuls din mână banii în sumă de 169 lei, după care cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Inculpații **Moraru Ion, Turta Vladislav, Novicov Anatol, Creangă Igor, Matran Andrei** se învinuiesc în faptul că la data de 03.01.2014, aproximativ ora 02.00, prin înțelegere prealabilă și participație simplă, aflându-se pe str. Burebista 17, mun. Chișinău, în timp ce comiteau acțiuni huliganice, intenționat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui Lupu Gheorghe, manifestată prin doborârea ultimului la pământ, au sustras în mod deschis de la Lupu Gheorghe un lăntșor din aur cu greutatea de 20 grame, cu prețul de 9000 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Botanică mun. Chișinău, Gonciar Taisia, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Turta Vladislav Constantin, Novicov Anatol Pavel, Creangă Igor Victor, Matran Andrei Victor, să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și să le fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și să le fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni să le fie stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Moraru Ion Vladimir să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni de stabilit pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În argumentarea apelului declarat procurorul a invocat că:

- instanța de judecată unilateral a examinat probele prezentate privind faptul sustragerii deschise a lăntișorului din aur de la gâtul lui Lupu Gheorghe și a motivat achitarea inculpaților Turta Vladislav Constantin, Novicov Anatol Pavel, Creangă Igor Victor, Matran Andrei Victor și Moraru Ion Vladimir pe art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, prin faptul că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate careva probe concludente, pertinente despre sustragerea acestui bun, partea vătămată nu a declarat inițial organelor de drept despre sustragerea lanțului de la gât, nu a înaintat o acțiune civilă față de inculpați pentru repararea prejudiciului cauzat prin sustragere și a pus în baza sentinței de achitare declarațiile date în cadrul urmăririi penale și instanței de judecată a inculpaților care nu au recunoscut faptul comiterii jafului și au declarat că nu au văzut la Lupu Gheorghe lanț de aur la gât și nimeni nu i l-a sustras;

- la emiterea sentinței de achitare instanța de judecată nu a dat o apreciere critică declarațiilor făcute în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Lupu Gheorghe din care rezultă, că la 02.01.2014, aproximativ la orele 03.00, ieșind din barul „Relax” din str. Burebista 17, mun. Chișinău și traversând strada cu prietenii săi, a fost înconjurat de mai multe persoane necunoscute care au aplicat lovituri cu picioarele și cu un obiect necunoscut în cap și peste corp, în timpul acțiunilor huliganice a fost sustras un lăntișor din aur care se afla la piept. După adresarea lui la organele de poliție, i-au fost prezentate imaginile video din incinta barului „Relax” de la acea dată, unde a recunoscut persoanele care l-au atacat, deoarece s-au aflat și ele în incinta barului, consumând băuturi și careva conflicte cu ei nu a avut în bar și nici nu-i cunoștea. Faptul dispariției lanțului a observat abia a doua zi din motiv că în seara respectivă se simțea foarte rău și nu era în stare să observe lipsa acesteia, din care considerente reiese că Lupu Gheorghe a declarat organelor de drept în moment ce și-a revenit și starea sănătății a permis de a face declarații;

- declarații analogice cu ale părții vătămate au depus și martorii Chetreanu Pavel, Safaler Constantin, deasemenea Timoșenco Cristina care a declarat cu lux de amănunte cele întâmplate, de asemenea, în instanța de judecată a descris persoana, care avea tatuaj pe gât și în ședința de judecată s-a stabilit că această persoană este Creangă Igor l-a lovit primul pe Lupu Gheorghe, și a sustras lăntișorul de la gât;

- instanța de judecată a apreciat unilateral declarațiile martorului Timoșenco Cristina motivând faptul că ultima a depus declarații în apărarea părții vătămate Lungu Gheorghe din motiv că sunt amici, fapt ce se dezminț prin declarațiile date de ultima în instanța de judecată, declarând că la moment nu este nici într-o relație cu partea vătămată, mai mult ca atât ultimul este plecat peste hotarele Republicii Moldova și nu comunică cu el;

- instanța de judecată neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului Moraru Ion pe art. 187 alin. (1) Cod penal și a încetat cauza penală pe faptul sustragerii deschise a sumei de 169 lei de la mama sa Udrea Angela, în rezultatul împăcării părților;

- în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Udrea Angela a declarat că pentru ea suma respectivă este considerabilă și nu a depus cerere prin care ar fi solicitat încetarea cauzei penale, mai mult ca atât, inculpatul Moraru Ion nu recunoaște faptul sustragerii în mod deschis a banilor de la mama sa Udrea Angela;

- conform art. 109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor pentru infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute de capitolele 11-IV din partea specială. Inculpatul Moraru Ion, la comiterea infracțiunii nu era minor, a comis o infracțiune care nu face parte din categoria infracțiunilor menționate în articolele respective din care considerente reiese că instanța nu a motivat nici într-un fel recalificarea acțiunilor inculpatului pe art. 187 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului penal;

- sentința judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 01.08.2014, a fost pronunțată de către instanța de judecată fără să se facă o analiză critică și amplă a probelor administrate pe dosar, examinându-le pe cele administrate unilateral, incomplet, superficial și tendențios ceea ce a și dus la pronunțarea unei sentințe legale care urmează a fi anulată ca neîntemeiată.

3.2. Ulterior, procurorul în Procuratura Botanica mun. Chișinău, Gonciar Taisia, a depus apel suplimentar. În argumentarea apelului suplimentar declarat acuzatorul de stat, a invocat că:

- la stabilirea pedepsei instanța nu a apreciat corect scopul pedepsei menționate în art. 62 alin. (2) Cod penal, care stipulează că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului precum și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni din partea acestuia;

- la stabilirea pedepsei sub formă de amendă instanța urma să țină cont de pericolul social al infracțiunii, personalitatea condamnaților, comportamentul acestora pînă și după comiterea infracțiunilor, faptul că în cadrul urmăririi penale și examinării dosarului penal în instanța de judecată condamnații nu au întreprins nici o măsură privind recuperarea prejudiciului material părții vătămate, nu sînt încadrați în câmpul muncii, duc un mod de viață neordinar, astfel, pedeapsa stabilită sub formă de amendă nu-și va atinge scopul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Botanica mun. Chișinău, Gonciar Taisia, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a conchis că, instanța de fond la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că inculpații Moraru Ion Vladimir, Potereanu Gheorghe Victor, Turta Vladislav Constantin, Novicov Anatolie Pavel, Creangă Igor Victor, Matran Andrei Victor au săvîrșit infracțiunile în circumstanțele constatate și a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpaților.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței și anume:

- declarațiile inculpaților M. Moraru, Gh. Potereanu, V. Turta, A. Matran, I. Creangă, A. Novicov;

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, directorul LT „Tudor Vladimirescu”, Fusu Zinaida;

- declarațiile părții vătămate Lupu Gheorghe;

- declarațiile părții vătămate Udrea Angela;

- declarațiile martorilor Vatavu Dmitri, Carp Constantin, Chetreanu Pavel, Safaler Constantin, Timošenco Cristina, Trocin Ghenadii, Ghenciu Alexandru, Rusu Pavel;

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 09.01.2014 (f.d. 19 vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 169/D din 24.01.2014 (f.d. 22 vol. I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă Lupu Gheorghe (f.d. 14-15 vol. I);

- informația 903 din 03.01.2014 (f.d. 16 vol. I);

- raportul din 03.01.2014 (f.d. 17 vol. I);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 09.01.2014 (f.d. 18 vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii din 09.01.2014 (f.d. 19 vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 169d din 24.01.2014 (f.d. 22 vol. I);

- ordonanța de ridicare din 14.01.2014 (f.d. 30 vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 14.01.2014 (f.d. 31 vol. I);

- Cd-ul cu înregistrarea video ridicate din incinta barului "Relax" din 03.01.2014 (f.d. 32 vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.01.2014 (f.d. 33 vol. I);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lupu Gheorghe suplimentar din 21.02.2014 (f.d. 97-98 vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 21.02.2014 (f.d. 99 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.03.2014 (f.d. 103-104 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.03.2014 (f.d. 107-108 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.03.2014 (f.d. 109-111 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.03.2014 (f.d. 111-112 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.03.2014 (f.d. 113-114 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.03.2014 (f.d. 119 vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.03.2014 (f.d. 121-123 vol. I);

- procesul-verbal de sesizare din 01.04.2014 (f.d. 6 vol. III).

Instanța de apel a reținut că, în ședința de judecată nici unul din indicii calificativi prevăzut la art. 187 alin. (2) lit. c) Cod Penal, nu s-au confirmat. Astfel, partea vătămată Udrea Angela, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că fiul i-a luat din mână 169 lei, dar careva acte de violență nu a aplicat.

Nu s-a confirmat nici semnul calificativ - prejudiciu considerabil. Instanța a constatat că suma sustrasă este de 169 lei, în timp ce partea vătămată are un câștig lunar de 1000 lei, care se compune din pensia pentru invaliditate și compensațiile acordate de stat. Ea locuiește cu familia fiului mai mare, care contribuie la achitarea serviciilor comunale și alte cheltuieli ale familiei. Astfel, reieșind din suma sustrasă și venitul lunar al părții vătămate, instanța de judecată a apreciat prejudiciul cauzat ca fiind ne considerabil.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Moraru Ion Vladimir corect au fost reîncadrate pe acest episod de la art. 187 alin. (2) lit. c) Cod Penal la art. 187 alin. (1)

Cod Penal, după indicii calificativi: „*jaf - adică sustragerea deschisă a bunurilor altei personae*”.

Deasemenea, instanța de apel a menționat că, partea vătămată Udrea Angela a depus cerere de încetare a procesului penal în privința lui Moraru Ion Vladimir pe capătul de învinuire menționat, din motiv că s-a împăcat cu inculpatul și nu mai are pretenții față de acesta. Cererea a fost întemeiată în baza art. 109 Cod penal.

Astfel, ținând cont de circumstanțele enunțate mai sus, instanța de apel a reținut că, corect instanța de fond examinând cererea de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților a admis-o parțial dispunând încetarea procesului penal în privința inculpatului Moraru Ion Vladimir pe art. 187 alin. (1) Cod penal.

Cu privire la învinuirea inculpaților V. Turta, A. Novicov, I. Creangă, A. Matran și I. Moraru, pe epizodul sustragerii deschise a bunurilor părții vătămate Lupu Gheorghe, instanța de apel a menționat că, justificat instanța de fond a conchis că careva probe concludente, pertinente despre sustragerea lanțului de aur de la gîtul părții vătămate nu au fost prezentate. Or, în ședința de judecată inculpații V. Turta, A. Novicov, I. Creangă, A. Matran și I. Moraru nu au recunoscut fapta imputată. Partea vătămată, Lupu Gheorghe, nu s-a prezentat la ședința de judecată pentru a face careva explicații, nu a înaintat o acțiune civilă față de inculpați pentru repararea prejudiciului cauzat prin sustragere.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, partea vătămată la data de 09.01.2014 s-a adresat cu plîngere la organul de urmărire penală, solicitînd atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 03.01.2014 l-au agresat fizic, după care au fugit. Despre sustragerea cărorva bunuri, în special lanțul de aur de 20 gr. nimic nu a comunicat. Fiind inițial chestionat de colaboratorii de poliție la 09.01.2013 partea vătămată Lupu Gheorghe de asemenea a explicat că la 03.01.2013 a fost bătut de niște necunoscuți, dar nimic nu a comunicat despre sustragerea lanțului de aur.

Și martorii Trocin Ghenadii, lucrător al barului „Relax”, Ghenciu Alexandru, Rusu Pavel, colaboratori al IP Botanica, care nemijlocit au discutat cu partea vătămată imediat ce a fost agresat, au declarat că partea vătămată s-a plîns pe faptul că a fost bătut de persoane necunoscute și nimic nu a comunicat despre sustragerea cărorva bunuri.

Martorul Safaler Constantin, atît la urmărirea penală. cît și în ședința de judecată a declarat că despre faptul că lui Lupu Gheorghe în timpul bătăii i s-a sustras lanțul de aur nu i-a comunicat nimeni și nici el nu a văzut acest fapt.

Totodată, instanța de apel a reținut că, acuzarea a prezentat o singură probă în acest sens, declarațiile martorului minor Timoșenco Cristina, care abia la 09.01.2014 a declarat că lui Lupu i s-a sustras lanțul de aur. Instanța de fond a apreciat critic aceste declarații, fiindcă ea se afla în relații amoroase cu partea vătămată. Mai mult ca atît, în seara cînd Lupu Gheorghe a fost atacat de inculpați, el era îmbrăcat în scurtă, pulover și lanțul nu era la vedere.

Astfel, corect instanța de fond a stabilit că inculpații V. Turta, A. Novicov, I. Creangă, A. Matran și I. Moraru urmează a fi achitați pe acest epizod, din motiv că nu a fost constatată existența faptei infracțiunii.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond întemeiat a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 61 și art. 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform art. 16 Cod penal, sunt mai puțin grave; de motivul acestora, de persoana celor vinovați; de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, lipsa antecedentelor penale în privința inculpaților I. Moraru, V. Turta, I. Creangă și A. Matran, iar în privința inculpatului A. Novicov prezenta antecedentelor penale.

Conform art. 79 Cod penal, minoratul inculpatului I. Moraru reprezintă o circumstanță excepțională.

Din considerentele menționate, instanța de apel a considerat că, just instanța de fond a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpaților V. Turta, A. Novicov, I. Creangă și A. Matran este posibilă și rațională fără izolarea acestora de societate, prin aplicarea sancțiunii cu amendă, fapt determinat de circumstanțele cauzei.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, instanța de fond just a considerat oportun a-i numi inculpatului I. Moraru o pedeapsă sub formă de închisoare în limita minimă prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de 2 ani închisoare; pe art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, sub formă de 2 ani închisoare.

Iar, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui I. Moraru corect i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare.

Totodată, avînd în vedere circumstanțele pricinii justificat instanța de fond în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului I. Moraru a suspendat-o condiționat pe un termen de probă de 2 ani, dacă acesta nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de apel a considerat că, întemeiat instanța de fond a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Administrația liceului teoretic „Tudor Vladimirescu” încasînd de la inculpații I. Moraru și Gh. Potereanu mărimea prejudiciului în sumă de 12 252 lei, cauzat prin furtul calculatorului și a proiectoarelor, dat fiind faptul că în cadrul judecării cauzei părinții lui Gh. Potereanu au achitat liceului parțial suma de 12 252 lei.

Referitor la inculpatul Potereanu Gheorghe Victor, procurorul nu a atacat cu apel sentința, din care motiv în privința acestuia instanța de apel nu s-a expus.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Pavel Guțan, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procurorul și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, invocînd următoarele argumente:

- referitor la episodul de sustragere deschisă de către inculpatul Moraru Ion a sumei de 169 lei de la Udrea Angela, consideră că instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate, făcute inițial prin cererea depusă organului de poliție „ ... 169 lei pentru mine este considerabilă” (vol. III f.d. 6), și în instanța de judecată „ ... eu primesc cam în jur de 1000 de lei lunar, dar trebuie să-i înteretin pe toti si să achit serviciile comunale cu acești bani, ... Ion mi-a smuls banii din mână fără voia mea”. Aceste declarații fiind confirmate și prin declarațiile martorilor Rusu P. (vol. IV f.d. 37), Udrea N. (vol. IV f.d. 38-39), Pivin E. (vol. IV f.d. 36). Astfel, instanțele de fond nu au luat în considerație că pentru partea vătămată Udrea A. fiind invalidă de gradul I, avînd la întreținere patru persoane și mai achită și serviciile comunale, suma de 169 lei este una considerabilă;

- referitor la episodul sustragerii deschise de către inculpații Turta Vladislav, Novicov Anatol, Creangă Igor, Matran Andrei și Moraru Ion a lăntșorului din aur de la partea vătămată Lupu Gheorghe, acuzarea la fel consideră soluția de achitare a instanței de fond, care fiind menținută de către instant de apel, una neconvigătoare;

- instant de apel nu s-a expus nici asupra declarațiilor martorilor Chetreanu Pavel (vol. I f.d. 25, vol. III f.d. 28), Timoșeno Cristina (vol. I f.d. 26, vol. III f.d. 29-30), Safaler Constantin (vol. I f.d. 29, vol. I f.d. 32), care au declarat că partea vătămată Gh. Lupu li-a spus, că i-a fost sustras lăntșorul de la gît, au mai confirmat, că pînă la incident au văzut la gît la partea vătămată acel lăntșor;

- la individualizarea pedepsei stabilite inculpaților I. Moraru, Gh. Potereanu, V. Turta, A. Novicov, I. Creangă, A. Matran nu a ținut cont de comiterea infracțiunii de huliganism prin coparticipare, motivul comiterii, personalitatea acestor inculpați, caracterizarea acestora, și nici de gradul de pericol social al infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

6. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis parțial, doar în partea achitării lui Matran Andrei, Turta Vladislav, Novicov Anatol, Creangă Igor, Moraru Ion învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărîrii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze parțial, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale.

Potrivit prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419, 436 alin. (1), (2) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe

noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate de apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Totodată, potrivit art. 101 alin. 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe, la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal lărgit constată temeinicia motivelor invocate de către procuror în recursul declarat și că la adoptarea deciziei, instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate de procuror în apelul său.

În motivarea soluției de achitare a inculpaților învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, instanța de apel a indicat că „... instanța de judecată reține că partea vătămată la data de 09.01.2014 s-a adresat cu plîngere la organul de urmărire penală, solicitînd atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 03.01.2014 l-au agresat fizic, după care au fugit. Despre sustragerea cărorva bunuri, în special lanțul de aur de 20 gr. Nimic nu a comunicat. Fiind inițial chestionat de colaboratorii de poliție la 09.01.2014 partea vătămată Lupu Gheorghe de asemenea a explicat că la 03.01.2014 a fost bătut de niște necunoscuți, dar nimic nu a comunicat despre sustragerea lanțului de aur”, ceea ce în opinia instanței de recurs constituie o concluzie eronată.

Or, potrivit procesului-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din data de 09.01.2014 (f.d. 9-10 vol. I) partea vătămată a declarat cert că „...la data de 03.01.2014, aproximativ la ora 02:00 min. la ieșire din barul „Relax” din str. Burebista 17, mun. Chișinău, persoane necunoscute mi-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței și în mod deschis mi-a sustras de la gît lăncișorul de aur cu greutatea de 20 gr. După care s-au deplasat într-o direcție necunoscută...”, declarații menținute și în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 170-171 vol. IV).

Totodată, instanța de recurs menționează că, instanțele de fond, au efectuat o analiză generală a circumstanțelor de fapt și după cum invocă și recurentul au apreciat critic declarațiile făcute atât în cadrul urmăririi penale, cât în cadrul instanței de judecată, de către partea vătămată Gh. Lupu, precum și a declarațiilor martorilor C. Timoșenco și P. Chetrianu (f.d. 28 și 29-30 vol. IV) care au declarat cu lux de amănunte cele întîmplate în seara de 03.01.2014.

Cu privire la aprecierea unilaterală a declarațiilor date de C. Timoșenco, de către instanțele judecătorești inferioare, din motiv că ultima și partea vătămată Gh. Lupu se aflau în relații amicale la momentul comiterii infracțiunii, instanța de recurs constată că este una pripită, deoarece C. Timoșenco a depus declarațiile respective sub jurământ în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de procedură penală, fiind preîntîmpinată de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false, fapt

pentru care s-a semnat (f.d. 29-30 vol. IV), iar temeuri de punere la îndoială veridicitatea acestora nu s-a identificat de către instanța de recurs. Iar instanța de apel, în acest sens, a omis să elucideze toate circumstanțele esențiale ale cauzei.

Mai mult, declarațiile date de către martorul C. Timošenco și P. Chetrianu, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată sunt consecvente și consecutive.

Totodată, în cererea de recurs acuzarea critică decizia instanței de apel referitor și la episodul de sustragere deschisă de către inculpatul Moraru Ion a sumei de 169 lei de la Udrea Angela, invocând că *instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate făcute inițial prin cererea depusă organului de polițiu „...169 lei pentru mine este considerabil” (vol. III f.d. 6) și în instanța de judecată „...eu primesc cam în jur de 1000 lei lunar, dar trebuie să-i întrețin pe toți și să achit serviciile comunale cu acești bani, ...Ion mi-a smuls banii din mână fără voia mea”*. Astfel, instanțele de fond nu au luat în considerație că pentru partea vătămată fiind invalidă de gradul I, avînd la întreținere patru persoane și mai achită și serviciile comunale, suma de 169 lei este una considerabilă.

Referitor la acest argument invocat de recurent, instanța de recurs reține că, instanțele de fond corect au reîncadrat acțiunile inculpatului I. Moraru din art. 187 alin. (2) lit. c) Cod penal – *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea daune în proporții considerabile* în baza art. 187 alin. (1) cod penal – *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*, deoarece partea vătămată A. Udrea fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că fiul ei i-a luat din mână 169 lei, dar careva acte de violență nu a aplicat. Totodată, nu s-a confirmat nici semnul calificativ – *prejudiciu considerabil*, deoarece s-a constatat că partea vătămată are un câștig lunar de 1000 lei, locuiește cu familia fiului mai mare, care contribuie la achitarea serviciilor comunale și alte cheltuieli ale familiei.

Deasemenea, partea vătămată la data de 06.07.2014 a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului împotriva fiului ei I. Moraru în legătură cu faptul că îl iartă, indicînd că pretenții materiale față de fiu nu are. Astfel, infrațiunea prevăzută la alin. (1) art. 187 Cod penal, fiind una mai puțin gravă, în conformitate cu prevederilor art. 109 Cod penal, a fost dispusă, de către instanța de judecată, încetarea cauzei în legătura cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată, soluție ce este acceptată și menținută de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, cu trimiterea cauzei pentru rejudecarea apelului, din punctul de vedere al prezenței erorii de drept prevăzute de art. 427 alin. 1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, erori care nu pot fi corectate de către instanța de recurs ordinar.

Avînd în vedere că erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, decizia instanței de apel în partea achitării lui Matran Andrei, Turta

Vladislav, Novicov Anatol, Creangă Igor, Moraru Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să cerceteze, să verifice și să aprecieze aprofundat probele administrate pe parcursul procesului penal în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, și să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele menționate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Pavel Guțan, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, în partea achitării inculpaților Moraru Ion Vladimir, Potereanu Gheorghe Victor, Turta Vladislav Constantin, Novicov Anatolie Pavel, Creangă Igor Victor și Matran Andrei Victor învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest dispozițiile instanței de apel se mențin.

Decizia în partea dispunerii rejudecării cauzei nu se supune nici unei căi de atac, iar în partea menținerii celorlalte dispoziții ale deciziei contestate este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la **12 mai 2016**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Covalenco Elena

Catan Liliana

Diaconu Iurie