

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Padureț Nicolai Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Padureț Nicolai Vladimir, născut la 28.04.1991, originar și domiciliat în s. Roșcani, str. Bulboaca, 34, r-nul Anenii Noi.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 13.01.2014 – 15.09.2014;*
2. *Instanța de apel: 09.10.2014 – 04.12.2014;*
3. *Instanța de recurs: 26.01.2016 – 13.04.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15 septembrie 2014, inculpatul Padureț Nicolai Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui Padureț Nicolai, calculîndu-se din data reținerii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Padureț Nicolai, la 28 septembrie 2013, aproximativ la ora 02:30, aflîndu-se în incinta barului „Orion”, situat în s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi, acționînd cu intenție unică spre încălcarea în mod grosolan a normelor morale de conviețuire în societate, care prin conținutul său se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie, fără careva motiv și din intenții huliganice a început să o numească cu cuvinte necenzurate pe chelnerul Railean Mariana, după care s-a așezat la o masă și aplicînd violența fizică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, l-a lovit cu pumnii pe Bumbu Serghei, provocîndu-i dureri fizice.

Astfel, acțiunile lui Padureț Nicolai au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1)

Cod penal, cu indicii calificativi: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan normele morale de conviețuire în societate, însoțite de aplicare a violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, în această parte, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art.287 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat blîndețea pedepsei stabilite inculpatului de către prima instanță, care nu a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, de persoana inculpatului, care se caracterizează negativ la locul de trai, anterior a fost judecat pentru o infracțiune similară, și în opinia apelantului, reeducarea inculpatului putea fi realizată doar prin izolarea lui de societate prin stabilirea pedepsei închisorii pe o perioadă mai îndelungată, care își va realiza scopul pedepsei penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial hotărîrea atacată, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Padureț Nicolai Vladimir recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal a fost condamnat la 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui Padureț Nicolai, calculîndu-se din data reținerii.

În rest hotărîrea atacată a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatului Padureț Nicolai Vladimir de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din faptul că, hotărîrea a fost contestată doar de acuzatorul de stat, care a invocat blîndețea pedepsei stabilite inculpatului Padureț Nicolai, instanța de apel, a verificat legalitatea pedepsei stabilite și a constatat că, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care se caracterizează negativ la locul de trai, anterior a fost judecat pentru o infracțiune similară, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, precum și că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și altor persoane.

Totodată, instanța de apel a reținut faptul că, inculpatul s-a eschivat de a se prezenta la ședințele de judecată în prima instanță pentru examinarea cauzei și la

data de 19 mai 2014 a fost adoptată încheierea privind anunțarea în căutare generală cu schimbarea măsurii preventive.

La fel, a menționat că, la judecarea cauzei în apel, inculpatul de asemenea s-a eschivat de a se prezenta, fiind legal citat, și ulterior, primind informația nr.13783 din 04 decembrie 2014 parvenită de la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, s-a constatat că, în privința inculpatului Padureț Nicolai Vladimir a fost pornit dosar de căutare și se petrec măsuri în vederea reținerii acestuia.

Astfel, reieșind din toate circumstanțele cauzei, instanța de apel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a ținut cont de prevederile art.7, 61, și 75 Cod penal și i-a stabilit inculpatului Padureț Nicolai o pedeapsă echitabilă în limitele sancțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, prin izolarea acestuia de societate, considerînd că această pedeapsă va atinge scopul restabilirii echității sociale.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului, la data de 29 decembrie 2015, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe, prin care inculpatului Padureț Nicolai i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În susținerea solicitării sale recurentul invocă ilegalitatea hotărîrii adoptate de către instanța de apel referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, deoarece a interpretat eronat legea materială, deoarece sancțiunea art. 287 alin.(1) Cod penal, prevede și închisoare de pînă la 3 ani, iar conform art. 70 alin.(2) Cod penal închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni pînă la 20 de ani.

Recurentul menționează și faptul că, nu este de acord cu cele invocate de către instanța de apel, și anume că inculpatul se caracterizează negativ, fapt care nu este probat prin nici o probă, iar caracteristica eliberată de Primăria s. Roșcani și anexată la materialele cauzei, îl caracterizează pe ultimul din punct de vedere pozitiv.

Consideră că, prima instanță corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului în limitele legale prevăzute de legea penală, iar instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Prevederile legale cu privire la termenul de recurs au un caracter imperativ, deoarece recursul declarat după expirarea termenului se consideră tardiv și nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual, dat fiind faptul că legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens art. 230 al. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală și practica judiciară stabilită, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului pînă la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfîrșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele dosarului se constată că, la 04 decembrie 2014 instanța de apel a judecat cauza în prezența procurorului Miron Constantin și avocatul inculpatului Scripnic Roman, în baza mandatului nr.0527376 din 04 decembrie 2014 (f.d.119), cu adoptarea și pronunțarea dispozitivului deciziei, și aducerea la cunoștință că, decizia motivată va fi pronunțată la data de 05 ianuarie 2015, ora 14:00 (f.d.123;125).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 05 ianuarie 2015, ora 14:00, participanții la proces nu s-au prezentat, însă în conformitate cu art.338 alin.(4) Cod de procedură penală copia de pe decizia motivată a fost expediată participanților la proces (f.d.129).

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, termenul de declarare a recursului ordinar expira la data de 11 februarie 2015, însă potrivit materialelor dosarului acesta este declarat la data de 29 decembrie 2015 (f.d.132).

În conformitate cu prevederile legale și ținînd cont de circumstanțele de fapt stabilite Colegiul penal consideră că recursul ordinar declarat de avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului este depus peste termenul legal, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, fiind depus după expirarea a 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Padureț Nicolai Vladimir împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Padureț Nicolai Vladimir**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **13 mai 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir