

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători –Ghenadie Nicolaev, Ion Arhiliuc, Elena Covalenco și Iurie Diaconu,
Interpretului- Liudmila Batîr,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de șeful secției Procuraturii UTA Găgăuzia, procurorul Gheorghieva D., de reprezentantul părții vătămate SRL „Bestvin” Raia Nicolai, de avocatul Jecov Nicolai în numele inculpatei Ghercioglo Elena împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

***Catranji Victor Ilie**, născut la 09 mai 1952, originar din or. Harkov, R. Ucraina și domiciliat în r-nul Comrat, s. Chirsovo, str. Olimpiiskaia 8;*

***Ghercioglo Elena Ilie**, născută la 19 octombrie 1959, originară și domiciliată în s. Chirsovo, r-nul Comrat, str. Lenin 11;*

Date referitoare la termenul de examinare al cauzei:

- 1. 21 ianuarie 2012-21 iunie 2012 (prima instanță);*
- 2. 23 august 2012- 06 decembrie 2012 (instanța de apel);*
- 3. 16 aprilie 2013- 17 septembrie 2013 (instanța de recurs);*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul –Sergiu Crijanovschi și reprezentantul părții vătămate SRL „Bestvin”, Raia Nicolai care au solicitat admiterea recursurilor declarate, cu respingerea recursului avocatului Jecov Nicolai, declarat în numele inculpatei Ghercioglo Elena.

Inculpata- Ghercioglo Elena și avocatul Jecov Nicolai care au solicitat admiterea recursului avocatului, declarat în numele său, cu respingerea recursurilor procurorului și al reprezentantului părții vătămate.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 21 iunie 2012, a fost încetat procesul penal în privința lui ***Catranji Victor***, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de

art.art. 42,361 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform art. 60 Cod penal- în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspunderea penală.

A fost încetat procesul penal în privința lui **Ghercioglo Elena**, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 361 alin.(2) lit.b) și art. 310 Cod penal, potrivit art. 60 Cod penal- expirarea termenului prescripției tragerii la răspunderea penală.

Catranji Victor a fost condamnat:

-în baza art. art.42 alin.(2), 335 alin.(3) lit.b) Cod penal- la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală pe termen de 3 ani;

- în baza art. art.42 alin.(2) și (5), 27, 190 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea art. 81 Cod penal, la 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală pe termen de 3 ani;

-în baza art. 191 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost numită pedeapsă definitivă de 11 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală pe termen de 4 ani.

Ghercioglo Elena a fost condamnată:

-în baza art. art.42 alin.(2), 335 alin.(3) lit.b) Cod penal la 3 ani închisoare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală pe un termen de 3 ani;

- în baza art. art.42 alin.(2) și (5), 27, 190 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea art. 81 Cod penal, la 8 ani închisoare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală pe termen de 3 ani;

- în baza art. 191 alin.(5) Cod penal la 8 ani închisoare în penitenciar pentru femei.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală pe termen de 4 ani.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că **Catranji Victor**, activînd în baza ordinului nr.1 din 19 februarie 1998 în calitate de director al SRL "Bestvin", fiind persoană împuternicită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție sau organizatorico-economice, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu adjunctul său Ghercioglo Elena, au comis următoarele fapte infracționale:

Catranji Victor, fiind fondator al întreprinderii SRL „Bestvin” cu cota de participare 10% din capitalul social și, fiind directorul întreprinderii numite, cunoscînd în virtutea funcției deținute despre faptul că în conformitate cu evidența contabilă a SRL „Bestvin” are datorii creditoare în mărime de 1.675.299 lei față de SRL „Agrotîcva”, SRL „Interadvert”, SRL „Saradim-Lux”, SRL „V.T.C.-Dalmorex”,

SRL „Colocron”, SRL „Latosim”, SRL „Acap-MP-Trans”, SRL „Ghiada”, SRL „Depofarm” - persoane juridice, în mare parte declarate în ordinea stabilită de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Centrul pentru combaterea crimelor economice și corupție, delicvente (firme fantome), în scopul neadmiterii sechestrării datoriilor pe care întreprinderea le avea față de firme delicvente pentru a fi încasate în bugetul consolidat, împreună cu **Ghercioglo Elena**, în luna aprilie 2007 au organizat confecționarea și au confecționat chitanțele la dispozițiile de încasare nr.707 datată din 06.12.2000; fără număr datată din 26.12.2000; nr.27 datată din 16.06.2001; nr.41 datată din 06.02.2003; nr.820 datată din 26.12.2000; nr.244 datată din 03.03.2001 nr.158 datată din 17.01.2002; nr.239 datată din 01.12.2002; nr.381 datată 07.11.2002 și contractele: de vânzare-cumpărare, de împrumut și de validare a creanțelor, care sînt documente oficiale, precum că fondatorii SRL „Bestvin”, Ghercioglo E., Dobrioglo I. și Catranji V. au achitat datoria creditoare pe care o avea SRL „Bestvin” față de firmele nominalizate cu bani cash, ceea ce nu corespunde adevărului.

Tot el, știind că în conformitate cu evidența contabilă a SRL „Bestvin” are datorii creditoare în mărime de 1.153.703 lei față de SRL „Interadvert”, SRL „Saradim-Lux”, SRL „V.T.C.-Dalmorex”, SRL „Latosim”, care erau delicvenți (firme fantome), în scopul neadmiterii luării la evidență ca venit a sumelor respective la expirarea termenului, în interiorul căruia societățile nominalizate aveau dreptul să solicite rambursarea datoriilor, folosind situația sa de serviciu, împreună cu Ghercioglo E. au confecționat chitanțele la dispozițiile de încasare nr.820 datată din 26.12.2000, nr.244 datată din 03.03.2001; nr.158 datată din 17.01.2002; nr.239 datată din 01.12.2002; nr.381 datată din 07.11.2002 și contractele: de vânzare-cumpărare, de împrumut și de cesiune a creanțelor, care sunt documente oficiale, precum că Ghercioglo E., în calitate de fondator ai SRL „Bestvin” a achitat datoria creditoare față de firmele delicvente cu bani cash, ce nu corespunde adevărului.

Astfel, cu scopul creării unei premise pentru complicele său și coautorul infracțiunii, Ghercioglo E. de a se adresa în instanța de judecată, abuzînd de situația sa de serviciu, în lipsa deciziei adunării generale a asociațiilor SRL "Bestvin" privind împuternicirea directorului de a încheia o tranzacție ce depășește 1/4 din capitalul social al societății date ce constituie 5400 lei, adică mai mult de 1350 lei, acționînd contrar pct.7 al art.6.2, din statutul SRL "Bestvin", fiindu-i cunoscut faptul că de fapt datoriile față de agenții economici delicvenți în realitate nu fost închise, iar chitanțele și contractele confecționate în acest sens sunt false, activînd contrar intereselor SRL "Bestvin", a semnat un acord cu privire la recunoașterea datoriilor și fixarea termenului de achitare a lui, datată din 31.12.2007 conform căruia recunoaște, în calitate de director al SRL „Bestvin”, faptul achitării de către Ghercioglo E. a datoriei SRL "Bestvin" față de firmele nominalizate, conform actelor false și obligă societatea de a achita suma de 1.153.703 lei fondatoarei Ghercioglo E. pînă la 31.12. 2008.

La 04.09.2009, folosind acordul nominalizat, în scopul realizării intenției criminale de a însuși mijloacele financiare ale SRL „Bestvin”, Ghercioglo E. s-a adresat la Judecătoria Comrat cu o cerere de chemare în judecată a SRL „Bestvin” în calitate de pîrît, la care a anexat și ulterior prezentat instanței de judecată ca probă pe cauza civilă, chitanțele și contractele nominalizate mai sus, prin care a solicitat încasarea sumei de 1.153.703 lei.

În baza acestor acte false, instanța de judecată fiind dusă în eroare considerându-le drept veridice a adoptat o hotărîre prin care a dispus încasarea de SRL „Bestvin” în contul lui Ghercioglo E. a mijloacelor financiare, în sumă de 1.153.703 lei, proporțional cu suma taxei de stat achitată de către ultima.

Tot el, din motive de profit, la înțelegerea prealabilă și împreună cu Ghercioglo E., care activa în funcția de tehnolog la întreprinderea indicată, cu scopul de delapidare a bunului întreprinderii SRL „Bestvin” încredințat lor, au întocmit actul ce nu corespunde realității cu privire la aruncarea producției de alcool din 09 februarie 2009, din motivul, presupus, al îndesării a Rachiului obișnuit „Bugeac” și a rachiului „Bugeac Lale”.

Apoi, în continuare intenției criminale, îndreptate spre însușirea bunului întreprinderii, ei în luna ianuarie 2009 au realizat producția de alcool, cică aruncată, în formă de Rachiului obișnuit „Bugeac” în volum de 4.908 sticle, cu prețul unei sticle de 17 lei și 1.056 sticle a rachiului „Bugeac Lale”, cu prețul unei sticle de 17 lei, în rezultatul, întreprinderii indicate mai sus, a fost cauzat prejudiciul material în suma locală de 101.388 lei.

Prin acțiunile infracționale sus-menționate, Catranji V., prin însușirea bunurilor altei persoane, a însușit bunuri în valoare totală de 101.388 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

2.1 Ghercioglo Elena, activînd în baza ordinelor nr. nr.28, 29 din 06.12.2005 și, respectiv, 26.04.2006 în calitate de director-interimar al întreprinderii SRL „Bestvin”, fiind persoană împuternicită de anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico- economice, la înțelegerea prealabilă și împreună cu Catranji V. au comis un șir de infracțiuni prevăzute de legislația penală:

Ghercioglo E., fiind fondatorul întreprinderii SRL „Bestvin” cu cota de participatie 10% din capitalul social și, fiind directorul-interimar al întreprinderii numite, cunoscînd în virtutea funcției deținute despre faptul că în conformitate cu evidența contabilă a SRL „Bestvin”, are datoriile creditoare în mărime de 1.675.299 lei față de SRL „Agroticva”, SRL „Interadvert”, SRL „Saradim-Lux”, SRL „V.T.C.-Dalmorex”, SRL „Colocron”, SRL „Latosim”, SRL „Acap-MP-Trans”, SRL „Ghiada”, „Depofarm” SRL - persoane juridice, în mare parte declarate în ordinea stabilită de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Centrul pentru combaterea crimelor economice și corupției ca delictive (firme fantome), în scopul neadmiterii sechestrării datoriilor pe care întreprinderea le avea față de firme delictive pentru a fi încasate în bugetul consolidat, împreună cu Catranji V., în luna aprilie 2007 au organizat confecționarea și au confecționat chitanțele la dispozițiile de încasare nr.707 datată din 06.12.2000; fără număr datată din 26.12.2000; nr.27 datată din 16.06.2001; nr.41 datată din 06.02.2003; nr.820 datată din 26.12.2000; nr.244 datată din 03.03.2001; nr.158 ca din 17.01.2002; nr.239 datată din 01.12.2002; nr.381 datată din 07.11.2002 și contractele: de vânzare-cumpărare, de împrumut și de cesiune a creanțelor, care sunt documente oficiale, precum că fondatorii SRL „Bestvin”, Ghercioglo E., Dobrioglo I. și Catranji V. au achitat datoria creditoare pe care o avea SRL „Bestvin” față de firmele nominalizate cu bani cash, ceea ce nu corespunde adevărului.

Ulterior, aceste documente false au fost prezentate controlorilor-revizori ai

Centrului pentru combaterea crimelor economice și corupției, care fiind duși în eroare, considerându-le drept veridice nu au depistat conform evidenței contabile datoria creditoară a SRL „Bestvin” față de firmele delictive nominalizate, făcând imposibilă urmărirea datoriilor debitoare ale delictivilor și încasarea lor forțată, conform art.205 Cod Fiscal. Drept rezultat a fost întocmit actul de control fără a sechestra aceste datorii în mărime de 1 675 299 lei, prin ce au cauzat bugetului de stat prejudiciul în mărimea indicată, ce constituie proporții mari.

Catranji V., știind că în conformitate cu evidența contabilă a SRL „Bestvin” are datorii creditoare în mărime de 1.153.703 lei față de SRL „Interadvert”, SRL „Saradim-Lux”, SRL „V.T.C.-Dalmorex”, SRL „Latosim”, care erau delictive (firme fantome), în scopul neadmiterii luării la evidență ca venit a sumelor respective la expirarea termenului, în interiorul căruia societățile nominalizate aveau dreptul să solicite rambursarea datoriilor, folosind situația sa de serviciu, împreună cu Ghercioglo E. au confecționat chitanțele la dispozițiile de încasare nr.820 datată din 26.12.2000; nr.244 datată din 03.03.2001; nr.158 datată din 17.01.2002; nr.239 din 01.12.2002; nr.381 datată din 07.11.2002 și contractele: de vânzare-cumpărare, de împrumut și de cesiune a creanțelor, care sînt documente oficiale, precum că ea Ghercioglo E., în calitate de fondator ai SRL „Bestvin” a achitat datoria creditoare față de firmele delictive cu bani cash, ce nu corespunde adevărului.

Astfel, cu scopul creării unei premise pentru complicele său și coautorul infracțiunii, Ghercioglo E., de a se adresa în instanța de judecată, abuzînd de situația sa de serviciu, în lipsa deciziei adunării generale a asociaților SRL "Bestvin" privind împuternicirea directorului de a încheia o tranzacție ce depășește 1/4 din capitalul social al societății date ce constituie 5400 lei, adică mai mult de 550 lei, acționînd contrar pct.7 al art.6.2, din statutul SRL "Bestvin", fiindu-i cunoscut faptul că de fapt datoriile față de agenții economici delictive în realitate nu au fost închise, iar chitanțele și contractele confecționate în acest sens sînt false, activînd contrar intereselor SRL "Bestvin" a semnat un acord cu privire la recunoașterea datoriilor și fixarea termenului de achitare a lui, datată din 31.12.2007 conform căruia, recunoaște în calitate de director al SRL „Bestvin”, faptul achitării de către Ghercioglo E. a datoriei SRL "Bestvin" față de firmele nominalizate, conform actelor false și obliga societatea de a achita suma de 1.153.703 lei fondatoarei Ghercioglo E. pînă la 31.12.2008.

La 04.09.2009, folosind acordul nominalizat, în scopul realizării intenției lor criminale, de a însuși mijloacele financiare ale SRL „Bestvin”, Ghercioglo E. s-a adresat la Judecătoria Comrat cu o cerere de chemare în judecată a SRL „Bestvin” în calitate de pîrît, la care a anexat și ulterior prezentat instanței de judecată ca probă pe cauza civilă, chitanțele și contractele nominalizate mai sus, prin care a solicitat - casarea sumei de 1.153.703 lei.

În baza acestor acte false, instanța de judecată fiind dusă în eroare, considerându-le drept veridice, a adoptat o hotărîre prin care a dispus încasarea de la SRL „Bestvin” în contul lui Ghercioglo E. a mijloacelor financiare, în sumă de 1.153.703 lei, proporțional cu suma taxei de stat achitate de către ultima.

Tot ea, activînd în calitate de tehnolog al întreprinderii SRL „Bestvin”, fiind persoană împuternicită de anumite drepturi și obligații în vederea executării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, la înțelegerea

prealabilă și împreună cu Catranji V., care activa în funcția de director la întreprinderea indicată, cu scopul de delapidare a bunului întreprinderii SRL „Bestvin” încredințat lor, au întocmit actul ce nu corespunde realității cu privire la aruncare a producției de alcool din 09 februarie 2009, din motivul, presupus îndesării Rachiului obișnuit „Bugeac”, și a rachiului „Bugeac Lale”. Apoi, în continuarea intenției criminale, îndreptate spre însușirea bunului întreprinderii, ei în luna ianuarie 2009 au realizat producția de alcool, cică aruncată, în formă de Rachiul obișnuit „Bugeac” în volum de 4.908 sticle, cu prețul unei sticle de 17 lei și 1.056 sticle a rachiului „Bugeac Lale” cu prețul unei sticle de 17 lei, în rezultat, întreprinderii indicate mai sus, i-a fost cauzat prejudiciul material în suma totală de 101.388 lei.

Prin acțiunile infracționale sus-menționate Ghercioglo E., prin însușirea bunurilor altei persoane, a însușit bunuri în valoare totală de 101.388 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către:

- reprezentantul părții vătămate SRL “Bestvin”, Raia Nicolai, care a solicitat casarea sentinței din motivul blîndeții pedepsei stabilite inculpaților.

Apelantul a considerat că acțiunile inculpaților corect au fost calificate, însă acestora le-a fost neîntemeiat stabilită cîte o pedeapsă minimă, nefiind luat în considerație faptul că ei nu au recunoscut vina, nu s-au căit de cele comise, au tergiversat examinarea cauzei pe parcursul a 2 ani de zile, nu au întreprins careva acțiuni pentru recuperarea prejudiciului material cauzat întreprinderii, de aceea a solicitat pronunțarea unei noi hotărîri prin care să le fie stabilită inculpaților cîte o pedeapsă mai aspră;

- avocatul Ahmedov R., în numele inculpatului **Catranji Victor**, care a considerat sentința contestată ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării din motiv că învinuirea înaintată inculpatului pe art. 195 alin.(5) Cod penal nu și-a găsit confirmare în ședințele de judecată, iar procesul penal, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 361 alin.(2), 190 alin.(5), 310 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat din motiv că urmărirea penală în privința lui a fost efectuată cu încălcarea competenței a organului de urmărire penală, acesta trebuia să fie efectuată de organul de urmărire penală al MAI;

- avocatul Jecov Nicolai, în numele inculpatei **Ghercioglo Elena**, care, la fel, a considerat că hotărîrea contestată este ilegală și pasibilă casării din motiv că urmărirea penală pe cauza dată, de învinuire a lui Catranji Victor și Ghercioglo Elena, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42, 361 alin.(2) lit.b), 27, 42 alin.(2) și (5), 190 alin.(5) și art.310 alin.(1) Cod penal a fost efectuată de un organ incompetent din acest motiv procesul penal urmează a fi încetat.

Ilegalitatea efectuării urmăririi penale și ilegalitatea administrării probelor presupune ilegalitatea ordonanțelor emise de către procuror de punere sub învinuire a lui Catranji Victor și Ghercioglo Elena în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 361 alin.(2) lit.b), 27, 42 alin.(2) și (5), 190 alin.(5) și art.310 alin.(1) Cod penal și ca urmare-ilegalitatea tragerii la răspundere penală.

La fel, pe prezenta cauză penală, cu încălcarea art. 7 alin.(2) Cod penal și art. 22 Cod de procedură penală, inculpații repetat au fost urmăriți de organul de urmărire penală pe infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal (ordonanța din 27 mai 2010(vol.II, f.d.22)).

Astfel, fiind prezente cauzele penale intentate anterior pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin.(3) lit.b) Cod penal (ordonanța din 28 august 2007 (vol.II, f.d.1)) și art. 27, 190 alin.(5) Cod penal (ordonanța din 17 mai 2010, vol.II, f.d.10), la data de 22 iunie 2010 a fost începută din nou urmărirea penală în baza acelorași fapte și circumstanțe.

Din aceste circumstanțe, sentința instanței de fond fiind neîntemeiată este pasibilă anulării ca ilegală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2012, a fost respins ca nefondat apelul reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Bestvin”, Raia Nicolai.

Au fost admise parțial apelurile avocatului Jecov Nicolai, declarat în numele inculpatei Ghercioglo Elena, și cel al avocatului Ahmedov Ruslan, în numele inculpatului Catranji Victor, a fost casată sentința instanței de fond, în partea încetării cauzei penale în privința lui Catranji Victor pe art. 42, art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și în privința lui Ghercioglo Elena pe art. 42, art. 361 alin.(2) lit. b), art. 310 alin.(1) Cod penal, la fel și condamnarea lor pe art. 42 alin.(2) și (5), art. 27, art. 190 alin.(5) și art. 191 alin.(5) Cod penal, și stabilirea pedepsei pentru concursul de infracțiuni și în acest capăt a fost emisă o nouă hotărîre, prin care procedura penală, pe cauză în privința lui **Catranji Victor**, pe art. 42, art. 361 alin.(2) lit. b), art. 42 alin. (2) și (5), art. 27, art. 190 alin.(5) Cod penal și în privința lui **Ghercioglo Elena**, pe art.art. 42, 361 alin.(2) lit. b), 310 alin.(1), art. 42 alin.(2) și (5), art. 27, art. 190 alin.(5) Cod penal, a fost încetată din motivul încălcării competenței materiale.

Catranji Victor și Ghercioglo Elena au fost achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

A fost casată sentința, în capătul stabilirii pedepsei în privința lui **Catranji Victor** și **Ghercioglo Elena**, pe art. 42 alin.(2), art. 335 alin.(3) lit. b) Cod penal și a fost pronunțată o nouă hotărîre în această parte, prin care **Catranji Victor** și **Ghercioglo Elena** au fost recunoscuți vinovați pe art. 42 alin.(2), art. 335 alin.(3) lit. b) Cod penal și li s-a stabilit câte o pedeapsă, pentru fiecare, de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în organizații comerciale, sociale sau alte organizații nestatale pe un termen de 3 (trei) ani, fiecăruia.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Catranji Victor și Ghercioglo Elena, sub formă de închisoare nu a fost executată și s-a considerat condiționată cu stabilirea termenului de probă de 2 (ani), pentru fiecare.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1 În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat faptul că pe episodul învinuirii inculpaților de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal, adică delapidarea averii străine, comise în mărime deosebit de mari, Colegiul a considerat că vinovăția inculpaților nu a fost dovedită prin cumulul de probe veridice și concludente, iar pe episodul acuzării inculpaților de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin.(2), 335 alin.(3) lit.b) Cod penal, instanța de apel a considerat că vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii date a fost integral confirmată prin materialele cauzei.

La fel, instanța de apel a concluzionat că inculpatul Catranji Victor a fost acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 335 alin.(3) lit.b), 42

alin.(2) și (5), 27, 190 alin.(5) Cod penal iar Ghercioglo Elena – pe art. art. 42 alin.(2), 335 alin.(3) lit.b), 42 alin.(2) și (5), 27, 190 alin.(5) Cod penal, însă urmărirea penală pe articolele menționate a avut loc cu încălcarea competenței materiale, de aceea procesul penal a fost încetat în această parte.

5. Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, au declarat recursuri ordinare:

- procurorul, care invocînd ca temei de declarare a recursului- art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, consideră decizia instanței de apel nefondată din motivul achitării neîntemeiate a inculpaților de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal din cauza lipsei elementelor infracțiunii, fiindcă vinovăția acestora în comiterea infracțiunii date a fost dovedită prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Raia Nicolai, declarațiile martorilor Varban P., Cebotari O., Topciu P., Bairactari I., Sulac E., Zadîr M., cît și prin celelalte materiale ale cauzei.

La fel, decizia este contestată și în partea încetării procesului penal în privința inculpaților pe art. art. 361 alin.(2) lit.b), 42 alin.(2) și (5), 190 alin.(5), 310 alin.(1) Cod penal cît și în partea atenuării pedepsei penale stabilite inculpaților în baza art. 90 Cod penal;

- reprezentantul părții vătămate SRL “Bestvin”, Raia Nicolai, consideră că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, faptelor săvîrșite de către inculpați li s-a dat o încadrare juridică greșită, pe un capăt de învinuire fiind încetat procesul penal iar pe alt capăt- achitați, iar norma procesuală aplicată contravine codului de procedură penală.

Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței Judecătoreiei Comrat din 21 iunie 2012 ca legală și întemeiată;

-avocatul Jecov Nicolai, în numele inculpatei Ghercioglo Elena, care invocînd ca temeiuri de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.6),8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel în partea condamnării inculpaților în baza art. 42 alin.(2), art. 335 alin.(3) lit. b) Cod penal, cu rejudecarea cauzei, în această parte și ronunțarea unei noi hotărîri prin care ei sa fie achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii.

Recurentul consideră că Ghercioglo Elena nu este subiect al infracțiunii menționate, fiindcă exercitarea funcției de director al întreprinderii SRL “Bestvin”a avut un caracter temporar, legat de imposibilitatea exercitării funcțiilor sale de către Catranji Victor ca director al întreprinderii menționate din cauza bolii, situație ce a avut loc cu mult înaintea comiterii infracțiunii- aprilie 2007, ea fiind director în perioada decembrie 2005 și aprilie, precum și o parte din luna mai 2006; la fel, învinuirea înaintată în comiterea infracțiunii menționate, exprimată prin prezentarea de către inculpați a actelor false privind datoria creditoare organului CCCEC, care fiind dus în eroare a întocmit actul de verificare din 07 mai 2007, fără aplicarea, în conformitate cu prevederile art.205 Cod fiscal a sechestrului pe datoriile date în sumă de 1 675 299 lei, ce s-a soldat cu cauzarea statului a unei daune materiale în proporții indicare, este nefondată, nu se confirmă prin careva probe concludente.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei care și-a găsit reflectare în decizia atacată.

Potrivit prevederilor art.436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Colegiul lărgit menționează că conform deciziei în interesul legii din 07 mai 2013 care, potrivit prevederilor alin.(2) al art. 465⁴ Cod de procedură penală, **este obligatorie din ziua pronunțării**, a fost decis faptul că încălcarea regulilor privind competența după materie este o încălcare esențială a legii.

Prin urmare, dacă și a fost încălcată competența după materie, actul de sesizare a instanței este valabil și instanța este obligată să examineze cauza în baza probelor examinate nemijlocit în fața judecății.

În cazul, când se ridică excepții de nulitate bazate pe nerespectarea competenței materiale, nu putem exclude toate probele din dosar. În asemenea situații, instanțele de judecată urmează să argumenteze excluderea probelor nule din proces în dependență de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze.

Verificînd și analizînd probele, conform art. 100-101 Cod de procedură penală, fiind prezent în cauză și faptul încălcării competenței materiale, instanța de judecată este obligată să decidă asupra admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe și în dependență de existența și suficiența probelor, este în drept să pronunțe o soluție, de condamnare ori de achitare, dar nu de încetare a procedurii penale, în temeiul art. 391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că soluția instanței de apel, privind încetarea procedurii penale, pe cauza dată în privința lui **Catranji Victor**, pe art. 42, art. 361 alin.(2) lit. b), art. 42 alin. (2) și (5), art. 27, art. 190 alin.(5) Cod penal și în privința lui **Ghercioglo Elena**, pe art. art. 42, 361 alin.(2) lit. b), 310 alin.(1), art. 42 alin.(2) și (5), art. 27, art. 190 alin.(5) Cod penal, din motivul încălcării competenței materiale, este incorectă din motivele menționate mai sus.

La fel, instanța de apel, în decizia sa din 06 decembrie 2012, contrar art. 394 alin.(1) pct.1), 2) și art. 417 Cod de procedură penală, nu a descris fapta pentru care a fost încetată procedura penală în privința inculpaților, din motivul încălcării competenței materiale, însă conform prevederilor legale menționate mai sus, *partea descriptivă a deciziei instanței de apel trebuie să cuprindă: indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată.*

Astfel, aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs deoarece soluționarea acestora ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel, care conform art.414 Cod de procedură penală, trebuie să judece apelurile din punct de

vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeiniciei sentinței atacate.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să țină seama de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

Concomitent, instanța de recurs, conducându-se de prevederile art. 435 alin.(3) Cod de procedură penală și cele ale art. 417 alin.(1) pct.9¹) Cod de procedură penală, menționează că actul procedural, referitor la cercetarea declarațiilor martorului Varban Petru (vol.IX, f.d.381), efectuat anterior de instanța de apel, decizia căreia este casată, rămîne valabil, iar procesul de examinare a apelurilor urmează să-și reia cursul cu verificarea atît a declarațiilor și probelor materiale examinate de prima instanță cît și a probei cercetate de instanța de apel, menționată mai sus, prin citirea acestora, cu consemnarea în procesul-verbal al ședinței de judecată, conform prevederilor art. 414 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, în procesul rejudecării cauzei, instanța urmează să țină cont de argumentele formulate în apeluri și cele expuse în prezenta decizie, să înlătore erorile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.435 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționînd recursul, rezolvă și chestiunile complementare prevăzute în art.416 Cod de procedură penală.

Articolul 416 Cod de procedură penală prevede dreptul instanței de a soluționa unele chestiuni complementare care nu se referă la fondul cauzei, inclusiv dreptul de a înlocui măsura preventivă inculpatului, conducându-se de prevederile art.329 Cod de procedură penală.

Potrivit art.329 Cod de procedură penală, instanța din oficiu este în drept să dispună înlocuirea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din aceste considerente și conducându-se de prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, măsura preventivă sub formă de arest, aplicată inculpaților **Catranji Victor** și **Ghercioglo Elena** prin sentința instanței de fond, se înlocuiește cu măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi localitatea pînă cînd sentința, în privința acestora, va deveni definitivă.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de șeful secției Procuraturii UTA Găgăuzia, procurorul Gheorghieva D., de reprezentantul părții vătămate SRL „Bestvin” Raia Nicolai, de avocatul Jecov Nicolai în numele inculpatei Ghercioglo Elena.

Casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui **Catranji Victor Ilie** și **Ghercioglo Elena Ilie**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecători.

Măsura preventivă sub formă de arest, aplicată lui **Catranji Victor** și **Ghercioglo Elena** prin sentința Judecătoriei Comrat din 21 iunie 2012, se înlocuiește cu măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 15 octombrie 2013, ora 9-50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco

Iurie Diaconu