

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru,

Judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de partea vătămată Plotnic Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Postica Igor Ion, născut la 20.07.1995, originar și domiciliat sat. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 21.09.2015 – 22.10.2015,

Instanța de apel: 09.11.2015 – 02.12.2015,

Instanța de recurs: 27.01.2016 – 13.04.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Militare, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală*, Postica Igor a fost condamnat în baza art. 155 Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Mihail Plotnic, privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, iar în partea încasării prejudiciului moral a fost admisă parțial și s-a încasat de la Postica Igor în beneficiul lui Mihail Plotnic prejudiciul moral în sumă de 10000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că la 20 iulie 2015, în jurul orei 21:00, inculpatul Postica Igor, aflîndu-se în apropierea lacului „Budăi”, situat în sat. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi, acționînd cu intenție sub pretextul că Plotnic Mihail ar fi avut un conflict cu tatăl său, Postica Ion, avînd asupra sa un pistol pneumatic i-a aplicat cu acesta lui Plotnic Mihail circa șase lovituri în

regiunea capului. În continuare, Postica Igor, amenințându-l pe Plotnic Mihail cu pistolul, l-a obligat să sară în iaz, în caz contrar îl va împușca ori va continua să-i aplice lovituri cu pistolul. Partea vătămată Plotnic Mihail avînd deja plăgi în regiunea capului, care sîngerau și percepînd mesajul lui Ig. Postica de amenințare cu omor ca pe unul real și iminent, nefiind în stare să reziste presiunii din partea ultimului s-a subordonat cerințelor acestuia, a sărit în iaz, trecîndu-l înot pînă la malul opus.

3. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Plotnic Mihail, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În motivarea cerințelor a invocat:

- pedeapsa stabilită inculpatului este prea blîndă ținînd cont de fapta comisă;
- suma prejudiciului moral încasată nu este proporțională suferințelor cauzate prin infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, apelul declarat de partea vătămată Plotnic Mihail, a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, just a calificat acțiunile inculpatului conform învinuirii formulate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul a conchis că sînt neîntemeiate argumentele apelantului, privind blîndețea pedepsei, deoarece prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art. 16, 61, 75, 76 Cod penal, cît și art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă sub formă de amendă.

Referitor la argumentele apelantului, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1722 lei și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei de la inculpat, instanța de apel a stabilit că, prima instanță a ținut cont de suferințele fizice cauzate părții vătămate și cele psihice suportate în rezultatul infracțiunii, starea acestuia caracterizată prin tulburarea liniștii și prin sentimentul de teamă pentru viață și sănătate ce i s-a creat prin acțiunile criminale, vîrsta și starea fizică a acestuia, urmările survenite în rezultatul acțiunilor inculpatului prin care părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, durerile fizice pe care le suportă pînă în prezent, care reieșind din probele prezentate au avut loc în realitate, însă, puterea și perioada de existență a cărora nu a fost apreciată de către specialiști.

În opinia instanței de apel, prima instanță, just a soluționat acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral și a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate suma de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, ținînd cont de prevederile legale relevante și practica judiciară constantă în acest sens.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a dispus încasarea din contul inculpatului a sumei de 10000 lei, care reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit de partea vătămată, deoarece suma de 50000 lei invocată de partea vătămată, cu titlu de prejudiciu moral este exagerată.

De asemenea instanța de apel a menționat că sunt neîntemeiate alegațiile părții vătămate referitor la recalificarea acțiunilor inculpatului în huliganism, deoarece cauza a fost examinată în ordinea procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală și nu poate fi reținută o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

5. Partea vătămată atacă cu recurs ordinar decizia instanței de apel, invocând temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă:

- acțiunile inculpatului greșit au fost calificate, deoarece consideră că, de fapt, inculpatul a comis un act de huliganism;
- instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat nu au încasat prejudiciul material în mărimea solicitată.

6. Procurorul și inculpatul au depus referințe asupra recursului, solicitând declararea inadmisibilității acestuia, deoarece decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă ca temei de recurs pct. 12) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci când *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Pentru o asemenea concluzie este necesar să se țină seama de modul în care faptele au fost stabilite de către instanțele de fond sau de apel și dacă aceste fapte s-au încadrat în norma penală corespunzătoare. Dacă aceste fapte se încadrează într-o altă normă penală decât cea stabilită de instanță, în acest caz se constată că faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul atestă că recurentul consideră că faptei săvârșite de inculpat i s-a dat o încadrare juridică greșită, astfel acțiunile lui urmau a fi încadrate din prevederile art. 155 Cod penal în cele ale art. 287 Cod penal.

Cu referire la aceste argumente ale recurentului instanța de recurs menționează, că temeiul de drept invocat de către recurent nu este aplicabil speței date din următoarele considerente.

Colegiul penal reține în acest sens că, prima instanță și cea de apel, au judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, au cercetat toate probele și le-au apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, și care în ansamblu lor au dovedit vinovăția lui Postica Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, faptă, care a fost indicată în rechizitoriu și a fost recunoscută de către inculpat, inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal, cât și a prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia corespunzând prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, soluție, care este susținută și de instanța de recurs, și a cărei reluare nu se mai impune.

Instanța de recurs de asemenea consideră neîntemeiat și argumentul recurentului, privind soluția instanțelor de neadmitere integrală a acțiunii civile de încasare a prejudiciului material și moral, deoarece aceasta nu influențează legalitatea soluției adoptate, partea vătămată sau avocatul acesteia, precum și alte persoane care consideră că prin acțiunile inculpatului li s-au cauzat careva daune materiale sau morale, sunt în drept să-și apere dreptul lezat în ordinea procedurii civile, prin depunerea acțiunii respective.

Ținând cont de cele expuse supra, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că în speță urmează a fi declarată inadmisibilitatea recursului înaintat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Plotnic Mihail, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Postica Igor Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 mai 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir