

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Sîmboteanu Ion în numele inculpatului Scrob Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 30 iunie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Scrob Igor Petru, născut la 02.07.1993, originar și domiciliat în s. Răzeni, r-nul Ialoveni.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 17.07.2014 – 30.06.2015;

Instanța de apel: 16.07.2015 – 03.11.2015;

Instanța de recurs: 01.02.2016 – 13.04.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 30 iunie 2015, Scrob Igor a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare;

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, lui Scrob Igor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Beregoi Alexandru, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a încasat în mod solidar de la inculpații Beregoi Alexandru și Scrob Igor în beneficiul părților vătămate Teslari Iurie și Roșca Vasile prejudiciul moral în sumă de cîte 2000 lei pentru fiecare, cheltuieli suportate pentru asistență juridică cîte 4000 lei fiecare, în rest acțiunea în această parte a fost respinsă.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă privind încasarea de la inculpați a prejudiciului material cauzat în sumă de 2200 lei, a venitului ratat, cît și încasarea

a câte 5000 lei de la fiecare inculpat ca cheltuieli neachitate avocatului Stegărescu de către părțile vătămate, aceste cerințe urmînd a fi soluționate separat în procedură civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că la 08.04.2014 pe la orele 20.30 - 21.00, Scrob Igor cu scopul comiterii unui act de huliganism, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Al. Beregoi au mers la domiciliu lui Teslari Iurie amplasat în sat. Răzeni, r-nul. Ialoveni, unde Al. Beregoi, îmbrîncindu-l a intrat în curtea gospodăriei acestuia și încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei, fără motive s-a apropiat de Teslari Iurie, l-a insultat și i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului.

Pentru aplanarea conflictului a intervenit Roșca Vasile, care la moment se afla acasă la Teslari Iurie, fapt pentru care Beregoi Alexandru l-a apucat de gît, numindu-l cu cuvinte necenzurate și aplicîndu-i lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, iar Teslari Iurie în acest timp a reușit să încuie poarta pentru a nu permite să intre în curte Scrob I., însă acesta a sărit gardul și îmbrîncindu-l pe Teslari I. a reușit să intre în curte și fără careva motive întemeiate l-a numit cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat lovituri cu piciorul în regiunea capului, în rezultat la ce ultimul a căzut jos, iar Scrob I. a sărit peste el și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. După care cu ajutorul rudelor, Beregoi Alexandru și Scrob Igor au fost scoși din curte. Ca consecință a actului de huliganism comis de Scrob Petru, la Teslari Iurie, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 1017/D din 14.05.2014 s-au constatat: excoriații și echimoză la nivelul feței și a țesuturilor moi ale capului, pavilionul auricular pe dreapta, echimoze și excoriații la nivelul cutiei toracice și la nivelul membrelor superioare bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Roșca Vasile i-au fost provocate dureri fizice.

Tot ei, Beregoi Alexandru și Scrob Igor, la data de 08.04.2014, cu scopul pătrunderii ilegale în domiciliu persoanei fără consimțămîntul acesteia, au intrat în gospodăria lui Teslari Iurie amplasată sat. Răzeni, r-nul. Ialoveni, aplicînd lovituri peste diferite părți ale corpului lui Teslari Iurie și Roșca Vasile, care se aflau acasă, iar la rugămintea acestora, inculpații au refuzat să părăsească locuința, rămînînd ilegal în curtea gospodăriei acestora și provocînd astfel lui Teslari Iurie excoriații și echimoză la nivelul feței și a țesuturilor moi ale capului, pavilionul auricular pe dreapta, echimoze și excoriații la nivelul cutiei toracice și la nivelul membrelor superioare bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Roșca Vasile i-au fost provocate dureri fizice.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpatul Scrob Igor și de avocatul său, Sîmboteanu Ion, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat de comiterea infracțiunilor imputate, fiind lăsate fără soluționare acțiunile civile înaintate.

3.1. În motivarea cerințelor au invocat:

- în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor imputate și anume latura subiectivă;

- inculpatul în gospodăria lui Iu. Teslari nu a acționat coordonat cu Al. Beregoi, a intervenit, deoarece încăierarea dintre Iu. Teslari, V. Roșca și Al. Beregoi a avansat și pentru a-l salva pe ultimul, dar nu cu intenția de a comite infracțiunile imputate;

- inculpatul Ig. Scrob încercând să pătrundă în ogradă, Iu. Teslari primul l-a agresat, fiind nevoit să se apere. Ulterior, Iu. Teslari a plecat în garaj după topor, care l-a luat, dar aplicarea căruia a fost curmată de către un cumnat al acestuia, fapt recunoscut de către Iu. Teslari;

- acțiunile între Ig. Scrob și Iu. Teslari au durat doar când ultimul a încercat să-l atace, Ig. Scrob respingând atacul;

- inculpatul nu a aplicat violența față de V. Roșca, fapt confirmat în instanță de către ultimul. Scopul urmărit a constat în eliberarea lui Al. Beregoi, dar nu de a încălca grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței;

- inculpatul Ig. Scrob, intrând în ograda lui Iu. Teslari, nu a urmărit scopul de a pătrunde sau a rămâne ilegal în proprietatea lui Iu. Teslari, a intrat în ogradă pentru a curma atacul asupra lui Al. Beregoi, care îi amenința viața și sănătatea lui;

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar dovedi intenția inculpatului de a pătrunde și rămâne ilegal la domiciliul lui Iu. Teslari, fără consimțământul acestuia, săvârșită cu aplicarea violenței. Imediat ce l-a eliberat pe Al. Beregoi au părăsit ograda;

- instanța nu a apreciat declarațiile martorului Gh. Alii, care dovedesc nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor imputate;

- instanța urma să aprecieze critic declarațiile părții vătămate Iu. Teslari date în cadrul cercetării judecătorești, deoarece sunt contradictorii cu cele de la urmărirea penală;

- instanța eronat a reținut că acțiunile inculpatului Ig. Scrob au fost îndreptate împotriva lui V. Roșca, deoarece parte vătămată a declarat că Ig. Scrob nu l-a lovit și nu are pretenții față de el, astfel pretinsa victimă nu putea pretinde repararea prejudiciului, care a fost încasat de către instanță.

4. Ulterior, avocatul și inculpatul au declarat un apel suplimentar, solicitând casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de atenuare a pedepsei.

4.1. În motivarea apelului au invocat:

- inculpatul a fost tras la răspundere penală de două ori, pentru una și aceeași faptă, fiind contrar prevederilor art. 7 alin. (2) Cod penal, art. 4 din Protocolul 7 CEDO, astfel instanța incorect a încadrat acțiunile inculpatului, ignorând aspectul material al principiului neadmiterii tragerii la răspundere penală de două ori pentru una și aceeași faptă;

- pedeapsa stabilită inculpatului este neargumentată și inechitabilă, deoarece instanța nu a motivat soluția de aplicare a unei pedepse mai aspre din celelalte pedepse stabilite de norma incriminatorie;

- inculpatul anterior nu a mai fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, au fost admise, din alte motive, inclusiv din oficiu, apelurile declarate,

casată sentința, în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral și pronunțată în această parte o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Iu. Teslari și V. Roșca împotriva lui Al. Beregoi și Ig. Scrob, privind încasarea prejudiciului moral și s-a dispus încasarea din contul lui Al. Beregoi în beneficiul lui Iu. Teslari - 1000 lei și în beneficiul lui V. Roșca - 1000 lei și din contul lui Ig. Scrob în beneficiul lui Iu. Teslari - 1000 lei și în beneficiul lui V. Roșca - 1000 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

5.1. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just ajungînd la concluzia, că inculpatul Ig. Scrob a săvîrșit infracțiunile imputate, instanța a aplicat o pedeapsă echitabilă, însă eronat a încasat în mod solidar prejudiciul moral.

Instanța de apel a statuat, că împrejurările cauzei au fost constatate prin totalitatea de probe, care au fost apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, vinovăția inculpatului fiind dovedită prin declarațiile părților vătămate Iu. Teslari (f. d. 201-204, vol. I) și V. Roșca (f. d. 218-221, vol. I), ale martorilor M. Gaidamut, A. Iovu, A. Mihalache, M. Teslari, Gh. Alii și V. Secrieru (f. d. 230-232; 257-258; 239; 235-236; 240-241; 237-238, vol. I).

Instanța de apel a stabilit, că instanța de fond justificat a constatat că incidentul dintre Al. Beregoi, Ig. Scrob și Iu. Teslari din 08.04.2014, a avut loc în curtea gospodăriei lui Iu. Teslari din sat. Răzeni, r-nul Ialoveni, de unde totul se putea vedea de către alte persoane.

Astfel, instanța de apel a considerat corectă concluzia primei instanțe referitoare la vinovăția inculpatului, prin care s-a stabilit, că probele prezentate de către acuzare combat argumentele părții apărării, precum că învinuirea înaintată și starea de fapt constatată de către prima instanță nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a conchis că, de către instanța de fond s-a dat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 84, 90 Cod penal, astfel inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Referitor la acțiunea civilă înaintată, instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect a concluzionat, că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile, deoarece nu au fost prezentate probe ce ar justifica cheltuielile real suportate de către părțile vătămate, iar unele date din acestea sunt neclare.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a statuat că, în urma acțiunilor inculpaților părților vătămate i-au fost cauzate suferințe psihice și fizice, astfel suma de 1000 lei ce va fi încasată de la fiecare inculpat va fi echitabilă și va duce la o satisfacție echitabilă.

Instanța de apel a respins, ca neîntemeiate, argumentele apelanților, privind nevinovăția inculpatului Ig. Scrob, deoarece probele administrate și apreciate conform art. 101 Cod de procedură penală, demonstrează vinovăția lui în comiterea infracțiunilor imputate.

De asemenea, instanța a respins argumentele apelanților, că în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat că nu corespunde realității constatarea

expusă în rechizitoriu, respectiv, preluată în sentință, deoarece acțiunile de urmărire penală au fost efectuate în conformitate cu legislația în vigoare, inculpatul necontestând acțiunile organului de urmărire penală în ordinea stabilită de lege.

Instanța de apel a conchis, că sunt declarative argumentele apelanților, precum că în acțiunile inculpatului Ig. Scrob lipsesc elementele infracțiunilor imputate, deoarece probatoriul din prezenta cauză demonstrează vinovăția inculpatului și intenția în săvârșirea infracțiunilor imputate.

6. Hotărârile judecătorești sînt atacate cu recurs ordinar de avocatul Sîmboteanu Ion în numele inculpatului Ig. Scrob, la 31.12.2015 prin intermediul oficiului poștal, invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Ig. Scrob sau achitarea acestuia în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, cu respingerea acțiunii civile.

În motivarea recursului a invocat:

- în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor imputate și anume latura subiectivă;

- în gospodăria lui Iu. Teslari, inculpatul nu a acționat coordonat cu Al. Beregoi, a intervenit în încăierare pentru a-l salva pe ultimul de la violența aplicată de către Iu. Teslari, care a și provocat bătaia;

- inculpatul nu a aplicat violența față de V. Roșca, fapt confirmat în instanță de către acesta;

- instanțele eronat au reținut că inculpatul din curtea casei lui Iu. Teslari a fost scos de rudele acestuia, or probe în acest sens nu au fost administrate;

- acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate, deoarece el nu a urmărit scopul de a pătrunde sau a rămîne ilegal în domiciliul lui Iu. Teslari, a intrat în ogradă pentru a curma atacul la care era supus Al. Beregoi și nu a avut intenția de a comite acțiuni huliganice, nu a aplicat violența față de pretinsele părți vătămate;

- instanțele nu au dat o apreciere declarațiilor martorului Gh. Alii, care demonstrează nevinovăția inculpatului în cele imputate;

- instanțele neîntemeiat au admis acțiunea civilă, deoarece partea vătămată V. Roșca a declarat că nu are pretenții față de inculpat;

- inculpatul a fost condamnat de două ori pentru aceeași faptă;

- pedeapsa stabilită în baza art. 179 alin. (2) Cod penal este neargumentată și inechitabilă, instanțele nu au argumentat soluția în această parte, pedeapsa stabilită fiind prea aspră.

7. Procurorul a depus referință asupra recursului, solicitînd respingerea acestuia, din motiv că recurentul solicită reaprecierea probelor, temei care nu este prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Recurentul a invocat în recursul ordinar ca temei pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, *cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul penal constată, că textul recursului înaintat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, întru casarea hotărîrilor judecătorești.

Totodată instanța de recurs atestă, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, și-a întemeiat soluția adoptată, iar motivarea acesteia nu contravine dispozitivului hotărîrii, acesta fiind clar, nefiind admisă o eroare gravă de fapt, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Sunt neîntemeiate, în opinia Colegiului penal, argumentele recurentului privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor, care critică aprecierea probelor administrate de prima instanță și verificate de instanța de apel, invocînd temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stabilește că, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul, *cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, deoarece acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Astfel, Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal reține, că instanțele de fond și de apel, judecînd cauza și verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, ținîndu-se cont de prevederile art. 61, 75, 84, 90 Cod penal.

Argumentele recurentului privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, cărora, instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în prezenta decizie la pct. 5.1., pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul, că verificînd hotărîrile atacate în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casarea hotărîrilor atacate.

La fel, instanța de recurs menționează, că recurentul își motivează solicitările prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă, motivele de reapreciere a probelor nu se conțin între temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel că criticele formulate împotriva hotărîrilor judecătorești atacate nu sunt motivate sub aspectul casării acestora, ca fiind ilegale. Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către recurent, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar reaprecierea probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, care verifică numai chestiunile de drept.

Totodată, instanța de apel, judecînd apelurile părții apărării, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță și decizia corespunde prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor adoptate în prezenta cauză penală și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de avocat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Sîmboteanu Ion în numele inculpatului Scrob Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Scrob Igor Petru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 mai 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir