

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpatul Trinca Victor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei din 26 august 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Trinca Victor Andrei, născut la 27.09.1991, originar și domiciliat în s. Chișcăreni, r-nul Sîngerei.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 11.03.2014 – 26.08.2015;

Instanța de apel: 06.10.2015 – 24.11.2015;

Instanța de recurs: 29.01.2016 – 13.04.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 26 august 2015, Trinca Victor a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 164 alin. (2) lit. e), 151 alin. (4) și 163 alin. (1) Cod penal, fiind condamnat în baza:

- art. 179 alin.(2) Cod penal, la 1 (unu) ani închisoare;
- art. 164 alin.(2) lit.e) Cod penal, la 6 (șase) ani închisoare;
- art. 151 alin.(4) Cod penal, la 11 (unsprezece) ani închisoare;
- art. 163 alin.(1) Cod penal, la 1 (unu) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Trinca Victor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 (doisprezece) ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Măsura de reprimare în privința lui Trinca Victor, pînă la intrarea sentinței în vigoare, a fost aplicat arestul punîndu-l în stare de arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei, calculîndu-se din 26.08.2015, cu includerea în acest termen a perioadei de arest preventiv de la 05.01.2014 pînă la 18.03.2015.

Acțiunea civilă a succesorului părții vătămate Melnic Timofei a fost admisă parțial și s-a încasat, în mod solidar, de la inculpații Trinca Andrei Andrei, Trinca Victor Andrei și Harea Alexandru Iurie în beneficiul lui Melnic Timofei suma de 31867 (treizeci și unu mii opt sute șaiszeci și șapte) lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5200 (cinci mii două sute) lei și suma de 100000 (una sută mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin aceeași sentință au fost condamnați **Trinca Andrei Andrei și Harea Alexandru Iurie**, însă în privința lor hotărîrile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a constatat, că la 01.01.2014, în jurul orei 21:30, Trinca Andrei Andrei, fiind împreună cu Trinca Victor Andrei și Harea Alexandru Iurie, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără consimțămîntul proprietarului, intenționat, au pătruns în domiciliul lui Melnic Serghei Iacob, situat în s. Noroceni, r-nul Orhei, unde au aplicat violență față de ultimul și tatăl acestuia, Melnic Iacob Ilie, rămînînd ilegal în domiciliul și refuzînd de a-l părăsi la cererea proprietarului.

Tot ei, Trinca Andrei, Trinca Victor și Harea Alexandru, continuîndu-și acțiunile sale criminale, la 01.01.2014, în jurul orei 21:30, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționînd intenționat, prin aplicarea violenței, contrar voinței lui Melnic Iacob, l-au răpit și l-au urcat forțat în portbagajul automobilului de model „Ford Orion” cu n/î OR BC 194, și privîndu-l de libertate s-au deplasat cu automobilul spre fișia forestieră situată pe traseul „M- 14 Chișinău-Bălți”, situată la 3 km de s. Bravicea, r-nul Călărași, unde au continuat maltratarea acestuia, aplicîndu-i multiple lovituri peste diferite părți ale corpului.

Tot ei, Trinca Andrei, Trinca Victor și Harea Alexandru, continuîndu-și acțiunile sale criminale, la 01.01.2014, în jurul orei 22:00, în fișia forestieră situată pe traseul „M-14 Chișinău-Bălți”, situată la 3 km de s. Bravicea, r-nul

Călărași, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând intenționat, urmărind scopul vătămării integrității corporale a lui Melnic Iacob, după răpirea acestuia, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele precum și cu alte obiecte, în diferite părți ale corpului, ca rezultat lui Melnic Iacob, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 260 din 21.11.2014 i-au fost cauzate leziuni care prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave care se află în legătură de cauzalitate directă cu cauza decesului cet. Melnic Iacob.

Tot ei, Trinca Andrei, Trinca Victor și Harea Alexandru, continuându-și acțiunile sale criminale, la 01.01.2014, în jurul orei 22:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, după maltratarea lui Melnic Iacob Ilie în fișia forestieră situată pe traseul „M-14 Chișinău Bălți”, situată la 3 km de s. Bravicea, r-nul Călărași, l-au pus într-o situație periculoasă pentru viață pe Melnic Iacob și cu bună știință l-au lăsat fără ajutor, dezbrăcat pe timp de iarnă în pădure.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia, la data de 14.09.2015 a declarat apel inculpatul Trinca Victor Andrei, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost respins, ca depus peste termen apelul declarat de inculpatul Trinca Victor.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că sentința Judecătoriei Orhei din 26 august 2015 a fost pronunțată în ședință de judecată în prezența inculpatului fiindu-i înmînată copia sentinței motivate și fiind înștiințat despre posibilitatea, modul și termenul de atac a acesteia, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 august 2015 și prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 173, 184 Vol. II).

La data de 14.09.2015, potrivit plicului anexat la materialele cauzei penale (f.d. 203 Vol. II), inculpatul Trinca Victor a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 26 august 2015, fără a invoca careva temeii prevăzute de legislația procesual penală, ce ar servi drept temeii de repunere în termen a apelului.

Astfel, instanța de apel a conchis că inculpatul Trinca Victor a avut toate posibilitățile de a înainta apel în termen legal, însă acesta a omis termenul fără careva motive întemeiate.

6. La data de 29.12.2015, împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar inculpatul Trinca Victor, solicitând casarea hotărârilor

instanțelor ierarhic inferioare, emise pe cauza dată în privința sa, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului, inculpatul, fără a invoca careva temei prevăzut în art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele:

- pedeapsa stabilită este prea aspră;

- a recunoscut parțial vinovăția, menționând că el nu i-a aplicat lovituri lui Melnic Iacob;

- împotriva lui nu au fost înaintate pretenții, asumându-și restituirea pagubei față de partea vătămată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei legale vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

În prezenta cauză instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 401 și art. 402 Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul ca parte la proces, poate declara apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței

integrale, a dispus respingerea apelului ca depus peste termen, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei din 26.08.2015 fără modificări, deoarece inculpatul Trinca Victor a declarat apel la data de 14.09.2015, adică după expirarea termenului de 15 zile.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că, din conținutul recursului declarat recurentul nu se expune asupra hotărârii adoptate de către instanța de apel, și anume, că apelul a fost declarat peste termen.

În aceste condiții Colegiul penal conchide că, reieșind din faptul că în speță apelul a fost respins ca depus peste termen, motivele apelului nu au constituit obiectul examinării în instanța de apel și astfel aceasta nu s-a expus asupra fondului apelului, prin urmare, acestea nu pot fi invocate ca temei pentru recurs, reieșind din prevederile alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul ordinar declarat de inculpatul Trinca Victor urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art.429 și 430 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Trinca Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Trinca Victor Andrei**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 13 mai 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir