

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd sesizarea Judecătoriei Bender privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cauzelor penale în privința lui Didîc Sergiu învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal și art. 264/1 alin. (4) Cod penal,

CONSTATĂ :

1. În procedura Judecătoriei Edineț s-a aflat pe rol cauza penală de învinuire a lui Didîc Sergiu de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

2. Prin încheierea din 29 martie 2016, Judecătoria Edineț a transmis după competență cauza penală de învinuire a lui Didîc Sergiu de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (4) Cod penal Judecătoriei Bender, pentru a fi conexată la cauza penală ce se afla deja în procedura Judecătoriei Bender.

În susținerea soluției, instanța de judecată a indicat că a fost stabilit că pe rol la Judecătoria Bender se află spre examinare dosarul penal de învinuire a lui Didîc Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal.

Așadar, în temeiul art. 42 alin. (3) și (4) Cod penal, instanța de judecată a considerat just că conexasarea cauzelor și examinarea lor de către Judecătoria Bender într-o singură procedură, va duce la soluționare ei obiectivă, rapidă și complexă și va asigura desfășurarea normală a procesului.

3. Prin încheierea din 20.04.2016, Judecătoria Bender a conexasat dosarul penal nr. 1-46/2016 și dosarul penal nr. 1-29/2016 într-o singură procedură, atribuindu-le număr comun nr. 1-29/2016.

În argumentarea soluției, instanța de judecată a menționat că în procedura Judecătoriei Bender se află dosarul penal de învinuire a lui Didîc Serghei privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal.

Ulterior, la 06.04.2016 a parvenit dosarul penal de învinuire a lui Didîc Serghei în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, cu solicitarea de a fi conexasat la dosarul penal deja existent pe rol la Judecătoria Bender, privind învinuirea lui Didîc Serghei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal.

Așadar, în temeiul art. 43 Cod de procedură penală, instanța de judecată a decis conexarea acestora pentru soluționare ei obiectivă, rapidă și complexă, precum și desfășurarea normală a procesului penal.

4. Prin încheierea Judecătoriei Bender din 20 aprilie 2016, s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei penale nr. 1-29/2016 privind învinuirea lui Didic Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (4) și 264/1 alin. (4) Cod penal, în favoarea Judecătoriei Edineț.

Prin urmare, tot prin aceeași încheiere a fost sesizată Curtea Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență la examinarea cauzei penale privind învinuirea inculpatului Didic Serghei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de judecată reține prevederile expuse în art. 40 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, care stipulează că cauza penală se judecă de instanța de judecată din raza teritorială în care a fost săvârșită infracțiunea, iar în cazul în care este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se va judeca de instanța de judecată din raza teritorială în care a fost terminată urmărirea penală.

5. Verificînd presupusul conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că dosarul penal privind învinuirea lui Didic Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (4) și 264/1 alin. (4) Cod penal, urmează a fi transmis pentru judecare Judecătoriei Bender, din următoarele considerente.

Conform încheierii din 20 aprilie 2016, Judecătoria Bender a invocat drept temei de declinare a competenței sale prevederile art. 40 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, menționînd faptul că în cazul în care este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea cauza se judecă de instanța din raza teritorială unde a fost finisată urmărirea penală. Prin urmare, consideră că competența examinării cauzei penale de învinuire a lui Didic Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (4) și 264/1 alin. (4) Cod penal, îi revine Judecătoriei Edineț din motiv că urmărirea penală a fost finisată în raza de activitate a acestei instanțe de judecată.

Așadar, în contextul dat, Colegiul penal menționează că argumentele invocate în încheierea din 20 aprilie 2016, precum că este în imposibilitate de a stabili locul săvârșirii infracțiunii, ca urmare se transmite instanței în raza teritorială în care a fost finisată urmărirea penală, le consideră ca fiind neîntemeiate, din motiv că din materialele ambelor cauze penale se constată cu veridicitate că infracțiunea prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal a fost săvârșită în raza teritorială a Judecătoriei Bender, iar infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (4) Cod penal a fost săvârșită în raza teritorială a Judecătoriei Edineț.

De asemenea, Colegiul penal indică că Judecătoria Bender a fost în drept să conexeze cauzele penale menționate, totodată aceasta este competență potrivit art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală de a le examina într-o singură procedură.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că cauza penală de învinuire a lui Didic Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (4) și 264/1 alin. (4) Cod penal, urmează a fi transmisă Judecătoriei Bender pentru judecare în fond.

6. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în Numele Legii,

D I S P U N E :

Transmiterea cauzei penale de învinuire a lui *Didic Serghei* în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (4) și 264/1 alin. (4) Cod penal, pentru judecare în fond, la Judecătoria Bender.

Încheierea este definitivă.

Încheierea motivată pronunțată integral la 13 mai 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru