

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic, și de avocatul Roman Medeleanu, în numele părții vătămate SRL ”Rotary Group”, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, în privința inculpaților

Rîhlea Vitalie Victor, născut la 08 martie 1963 în or. Djezkazgan Nikolsk, Kazahstan, locuitor al or. Edineț, șos. Bucovinei 9, ap. 10, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat;

Rîhlea Eduard Vitalie, născut la 11 mai 1988, originar și locuitor al or. Edineț, șos. Bucovinei 9, ap. 10, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

Rîhlea Dumitru Victor, născut la 08 august 1981, originar și locuitor al r-nului Edineț, or. Cupcin, str. M. Sadoveanu 2, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

Hîncu Alexandru Vasile, născut la 13 noiembrie 1970, originar și locuitor al s. Peresecina, r-nul Orhei, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

Termenul de examinare,
în instanța de fond: 30.09.2013 – 06.06.2014,
în instanța de apel: 25.06.2014 – 01.10.2015,
în instanța de recurs: 28.12.2015 – 05.04.2016.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, inculpatul Rîhlea Vitalie a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că ***faptele nu au fost săvârșite de inculpat.***

Inculpatul Rîhlea Eduard a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că ***faptele nu au fost săvârșite de inculpat.***

Inculpatul Rîhlea Dumitru a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că ***faptele nu au fost săvârșite de inculpat.***

Inculpatul Hîncu Alexandru a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 191 alin. (5), 42 alin. (5), 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că ***faptele nu au fost săvârșite de inculpat.***

Acțiunea civilă depusă de SRL "Rotary Group", privind încasarea de la inculpați a prejudiciului material și moral a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Rîhlea V. este învinuit, că în perioada de timp 13.03.2010 - 16.03.2010, în calitate de autor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Hîncu A. în calitate de organizator și Rîhlea E. și Rîhlea D., în calitate de autori, acționând cu intenție directă, urmărind scopul delapidării averii străine, a realizat intențiile sale criminale în conformitate cu un plan criminal, elaborat de Hîncu A. Conform planului criminal, Rîhlea V., împreună cu Rîhlea E. și Rîhlea D. la 13.03.2010 s-au deplasat în s. Magala, r-nul Novoseliț, reg. Cernăuți, Republica Ucraina, la parcare pază de autocamioane situată în apropierea cafenelei-bar „K.S. Balgala”, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de Hîncu A., tot în aceea zi, prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, au pătruns în autotractorul de marca DAF-105, cu n/î românești B85BBW, estimat la prețul de 45.000 euro, care avea remorca de marca SCHMITZ cu n/î românești B84XSR, estimată la prețul 15.000 euro, ce aparțineau societății comerciale SRL "Rotary Group", cu sediul în s. Valea Adâncă, comuna Miroslava, jud. Iași, reprezentată de către asociatul unic Rotaru G., care la 13.02.2009 i-au fost încredințate în administrare lui Hîncu A. întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului-verbal de predare-primire din aceeași dată. Semiremorca unității de transport a fost încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S , în valoare totală de 61.000 euro, care urmau a fi transportate din or. Gaziantep, Turcia în or. Moskova, Federația Rusă. În continuare, întru atingerea scopului criminal Rîhlea V., acționând de comun acord cu Rîhlea E. și Rîhlea D., la indicațiile lui Hîncu A., care le coordona acțiunile, a scos din parcare sus-menționată captractorul de marca DAF-105, cu n/î românești B85BBW, ce tracta semiremorca de marca SCHMITZ, cu n/î

românești B84XSR, încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.

Astfel Rîhlea V. este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, împreună cu Hîncu A., Rîhlea E. și Rîhlea D., au însușit bunuri în valoare totală de 2.079.094,6 lei, constituită din valorile autotractorului de model DAF, estimat la prețul de 45.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 773.217 lei, semiremorcii de model SCHMITZ, estimată la prețul de 15.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM, suma de 257.739 lei și a covoarelor de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S, estimate la prețul de 61.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 1.048.138,6 lei, și astfel a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, ca autorat la delapidarea averii străine, care se caracterizează prin săvârșirea în mod nemijlocit a însușirii ilegale a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model DAF-105, cu n/î românești B85BBW și semiremorcii de marca SCHMITZ cu n/î românești B84XSR, pe teritoriul Republicii Moldova, Rîhlea V., împreună cu Rîhlea E. și Rîhlea D., la indicațiile și sfaturile lui Hîncu A., au transportat respectivul ansamblu rutier pe teritoriul parcerii din str. Nezavisimosti or. Moghiliiov- Podolsk, regiunea Vinița, Ucraina, unde, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei autotractorului de marca DAF-105, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XLRTE47MS0E801503, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XLRTE47MS0E763247 și a semiremorcii acestuia de marca SCHMITZ, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM 00000003098343, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM 00000004067890, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24-6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Astfel Rîhlea V. este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 276 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca organizator la falsificarea elementelor de identificare a autovehiculelor, care se caracterizează prin organizarea și dirijarea realizării falsificării numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire, săvârșite de mai multe persoane.

Inculpatul Rîhlea E. este învinuit că în perioada de timp 13.03.2010 - 16.03.2010, în calitate de autor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Hîncu A., în calitate de organizator și Rîhlea V. și Rîhlea D., în calitate de autori, acționând cu intenție directă, urmărind scopul delapidării averii străine, a realizat intențiile sale criminale în conformitate cu un plan criminal, elaborat de către Hîncu A. Conform planului criminal, Rîhlea E., împreună cu Rîhlea V. și Rîhlea D., la 13.03.2010 s-au deplasat în s. Magala, r-nul Novoselițk, reg. Cernăuți, Republica Ucraina, la parcare pazăită de

autocamioane, situată în apropierea cafenelei-bar „K.S. Balgala”, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de către ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu A., tot în acea zi prin intermediul rutei regulate Chişinău - Edineţ, au pătruns în autotractorul de marca DAF-105, cu n/î româneşti B85BBW, estimat la preţul de 45.000 euro, care avea remorca de marca SCHMITZ, cu n/î româneşti B84XSR, estimată la preţul de 15.000 euro, ce aparţineau SRL ”Rotary Group”, cu sediul în s. Valea Adâncă, c. Miroslava, jud. Iaşi, reprezentată de către asociatul unic Rotaru G., care la 23.02.2009 i-a fost încredinţată în administrare lui Hîncu A. întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului-verbal de predare-primire din aceeaşi dată. Semiremorca unităţii de transport a fost încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S, în valoare totală de 61.000 euro, care urmau a fi transportate din or. Gaziantep Turcia, în or. Moskova, Federaţia Rusă. În continuare, întru atingerea scopului criminal, Rîhlea E., acţionând de comun acord cu Rîhlea V. şi Rîhlea D., la indicaţiile lui Hîncu A., care le coordona acţiunile, a scos din parcare susmenţionată captractorul de marca DAF-105, cu n/î româneşti B85BBW, ce tracta semiremorca de marca SCHMITZ, cu n/î româneşti B84XSR, încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S pe care le-au însuşit în circumstanţe necunoscute.

Astfel, Rîhlea E. este învinuit că prin acţiunile sale intenţionate, împreună cu Hîncu A., Rîhlea V. şi Rîhlea D., au însuşit bunuri în valoare totală de 2.079.094,6 lei, constituită din valorile autotractorului de model DAF, estimat la preţul de 45.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 773.217 lei, a semiremorcii de model SCHMITZ, estimată la preţul de 15.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 257.739 lei şi a covoarelor de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S, estimate la preţul de 61.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 1.048.138,6 lei şi a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, ca autorat la delapidarea averii străine, care se caracterizează prin săvârşirea în mod nemijlocit a însuşirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredinţate în administrarea vinovatului, de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporţii deosebit de mari.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracţiunii şi înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model DAF-105, cu n/î româneşti B85BBW şi semiremorcii marca SCHMITZ, cu n/î româneşti B84XSR pe teritoriul Republicii Moldova, Rîhlea E. împreună cu Rîhlea V. şi Rîhlea D., la indicaţiile şi sfaturile lui Hîncu A., au transportat respectivul ansamblu rutier pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti din or. Moghiliiov - Podolsk, regiunea Viniţa, Ucraina, unde, în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei autotractorului de marca DAF-105, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul iniţial XLRTE47MS0E801503, prin metodă mecanică, cu şanţare de apoi a numărului XLRTE47MS0E763247 şi a semiremorcii acestuia de marca

SCHMITZ, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM 00000003098343, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM 00000004067890, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24-6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Astfel Rîhlea E. este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 276 alin. (2) lit. c) Cod penal, organizator la falsificarea elementelor de identificare a autovehiculelor, care se caracterizează prin organizarea și dirijarea realizării falsificării numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire, săvârșite de mai multe persoane.

Inculpatul Rîhlea D. este învinuit că în perioada de timp 13.03.2010-16.03.2010, în calitate de autor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Hîncu Alexandru, în calitate de organizator și Rîhlea V. și Rîhlea E., în calitate de autori, acționând cu intenție directă, urmărind scopul delapidării averii străine, a realizat intențiile sale criminale în conformitate cu un plan criminal, elaborat de Hîncu A. Conform planului criminal, Rîhlea D., împreună cu Rîhlea V. și Rîhlea E. la 13.03.2010 s-au deplasat în s. Magala, r-nul Novoselițk, reg. Cernăuți Republica Ucraina, la parcare păzită de autocamioane, situată în apropierea cafenelei - bar „K.S. Balgala”, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de către ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu A. tot în acea zi, prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, au pătruns în autotractorul de marca DAF-105, cu n/î românești B85BBW, estimat la prețul de 45.000 euro, care avea remorca de marca SCHMITZ, cu n/î românești B84XSR, estimată la prețul de 15.000 euro, ce aparțineau SRL ”Rotary Group”, cu sediul în s. Valea Adâncă, c. Miroslava, jud. Iași, reprezentată de asociatul unic Rotaru G., care la 23.02.2009 i-a fost încredințată în administrare lui Hîncu A. întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului-verbal de predare-primire din aceeași dată. Semiremorca unității de transport a fost încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S în valoare totală de 61.000 euro, care urmau a fi transportate din or. Gaziantep Turcia în or. Moskova Federația Rusă. În continuare, întru atingerea scopului criminal, Rîhlea D., acționând de comun acord cu Rîhlea V. și Rîhlea E., la indicațiile lui Hîncu A., care le coordona acțiunile, a scos din parcare sus-menționată captractorul de marca DAF-105, cu n/î românești B85BBW, ce tracta semiremorca de marca SCHMITZ, cu n/î românești B84XSR, încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S, pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.

Astfel, Rîhlea D. este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, împreună cu Hîncu A., Rîhlea V. și Rîhlea E., au însușit bunuri în valoare totală de 2.079.094,6 lei, constituită din valorile autotractorului de model DAF, estimat la prețul de 45.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 773.217 lei, a semiremorcii de model SCHMITZ, estimată la prețul de 15.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 257.739 lei și a covoarelor de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic

A/S, estimate la prețul de 61.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 1.048.138,6 lei, și astfel a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, ca autorat la delapidarea averii străine, care se caracterizează prin săvârșirea în mod nemijlocit a însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model DAF-105, cu n/î românești B85BBW și semiremorcii de marca SCHMITZ, cu n/î românești B84XSR pe teritoriul Republicii Moldova, Rîhlea D. împreună cu Rîhlea V. și Rîhlea E., la indicațiile și sfaturile lui Hîncu A., au transportat respectivul ansamblu rutier pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti din or. Moghiliiov - Podolsc, reg. Vinița, Ucraina, unde, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei autotractorului de marca DAF-105, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XLRTE47MS0E801503, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XLRTE47MS0E763247 și a semiremorcii acestuia de marca „SCHMITZ” prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM 00000003098343' prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM 00000004067890, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24-6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Astfel Rîhlea D. este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 276 alin. (2) lit. c) Cod penal, organizator la falsificarea elementelor de identificare a autovehiculelor, care se caracterizează prin organizarea și dirijarea realizării falsificării numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire, săvârșite de mai multe persoane.

Inculpatul Hîncu A. este învinuit că la 23.03.2009, de către asociatul unic al SRL ”Rotary Group”, cu sediul în s. Valea Adâncă, c. Miroslava, jud. Iași, România, Rotaru G. i-a fost încredințat în administrare, întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului-verbal de predare-primire, autotractorul de marca DAF-105, cu n/î românești B85BBW, estimat la prețul de 45.000 euro, care avea atașată semiremorca de marca SCHMITZ, cu n/î românești B84XSR, evaluată la prețul de 15.000 euro, ce-i aparținea societății comerciale menționate. În perioada lunii februarie și până la 16.03.2010, Hîncu A., urmărind scopul delapidării averii străine, în calitate de organizator, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Rîhlea V., Rîhlea E. și Rîhlea D., în calitate de autori, acționând cu intenție directă, a elaborat un plan criminal și a realizat intențiile sale criminale. La începutul lunii martie 2010, Hîncu A., având în administrare autotractorul de marca DAF-105, cu n/î românești B85BBW și semiremorca de marca SCHMITZ, cu n/î românești B84XSR, condus de către șoferul Ursachi G., se deplasa din or. Gaziantep, Turcia, în or. Moskova, Federația Rusă, în vederea transportării covoarelor de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S, în valoare totală de 61.000 euro, a organizat plasarea unității

de transport indicate la parcare păzită de autocamioane situată în apropierea cafenelei-bar „K.S. Balgala” din s. Magala, r-nul Novoselițk, reg. Cernăuți, Ucraina. Ulterior, la 13.03.2010, aflându-se în s. Peresecina, r-nul Orhei, Hîncu A. primind de la șoferul Ursachi G. cheile de la unitatea de transport menționată, le-a transmis prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, lui R hlele V. și R hlele E., care la indicația lui Hîncu A., au extras cipul din cheia originală și au executat un duplicat al acesteia.  n continuare, conform planului criminal elaborat, la indicația lui Hîncu A., la 13.03.2010, R hlele V., R hlele E. și R hlele D. s-au deplasat în s. Magala, r-nul Novoselițk, reg. Cernăuți, Ucraina, la parcare păzită de autocamioane, situată în apropierea cafenelei-bar „K.S. Balgala”, unde cu ajutorul unui duplicat al cheii originale, dinainte confecționat, care conținea cipul extras din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu A., au pătruns în autotractorul de marca DAF-105, cu n/  românești B85BBW, estimat la prețul de 45.000 euro, care avea atașată semiremorca SCHMITZ cu n/  românești B84XSR, estimată la prețul de 15.000 euro, ce aparțineau SRL ”Rotary Group”, reprezentată de către asociatul unic Rotaru G., întru atingerea scopului criminal, Hîncu A., av nd intenții comune cu R hlele V., R hlele E. și R hlele D., a coordonat prin indicații și sfaturi acțiunile acestora de scoatere din parcare sus-menționată a captractorului de marca DAF-105, cu n/  românești B85BBW, ce tracta semiremorca de marca SCHMITZ, cu n/  românești B84XSR, încărcată cu covoare Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S, pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.

Astfel Hîncu A. este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, împreună cu R hlele V., R hlele E. și R hlele D., au însușit bunuri în valoare totală de 2.079.094,6 lei, constituită din valorile autotractorului de model DAF, estimat la prețul de 45.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 773.217 lei, a semiremorcii de model SCHMITZ, estimată la prețul de 15.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 257.739 lei și a covoarelor Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S, estimate la prețul de 61.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 1.048.138,6 lei și astfel infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, ca autorat la delapidarea averii străine, care se caracterizează prin săvârșirea în mod nemijlocit a însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii, și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model DAF-105, cu n/  românești B85BBW și semiremorcii de marca SCHMITZ cu n/  românești B84XSR pe teritoriul Republicii Moldova, Hîncu A. a contribuit prin sfaturi, indicații și prestare de informații la transportarea acestora pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti din or. Moghilirov - Podolsk, reg. Vinița, Ucraina, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, R hlele V. și R hlele E. au organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei

autotractorului de marca DAF-105, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XLRTE47MS0E801503, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XLRTE47MS0E763247 și a semiremorcii acestuia de marca SCHMITZ, prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM 00000003098343, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM 00000004067890, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24-6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Astfel, Hîncu A. este învinuit că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 276 alin. (2) lit. c) Cod penal, organizator la falsificarea elementelor de identificare a autovehiculelor, care se caracterizează prin organizarea și dirijarea realizării falsificării numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire, săvârșite de mai multe persoane.

Instanța a reținut, că inculpații nu au recunoscut vina.

Acuzarea, ***nici în rechizitoriu***, nici în ședința de judecată, nu a elucidat și nu a probat faptele infracționale incriminate inculpaților - ***când concret a avut loc însușirea bunurilor enunțate, care au fost rolurile și acțiunile concrete ale fiecărui inculpat, care a fost soarta de mai departe a bunurilor însușite și prin care probe se dovedesc infracțiunile incriminate.***

Nu au fost administrate probe pertinente și admisibile care ar dovedi, că anume inculpații au organizat, sustras și transportat autotractorul de model DAF-105, cu n/î românești B85BBW, și semiremorca de marca SCHMITZ, cu n/î românești B84XSR, de la parcare pazăită de autocamioane, situată în apropierea cafenelei-bar „K.S. Balgala” din s. Magala, r-nul Novoselițk, reg. Cernăuți, Ucraina, ***pe teritoriul parcării*** din str. Nezavisimosti or. Moghiliov - Podolsk, regiunea Vinița, Ucraina.

Urmează a fi apreciate critic următoarele probe ale acuzării: raportul de expertiză traseologică nr.1026 din 13.04.2011, conform căruia s-a stabilit, că cheile nr.2, 3 și 4 sunt identice între ele după formă și zimții pivotului metalic, exteriorul mânerului din plastic. În interiorul cheii nr. 2 lipsește cilindrul străveziu, cipul, iar în interiorul cheii nr. 3, 4, 5 persistă cilindrul străveziu; procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 31.03.2010 conform căruia Sanduța A. a recunoscut cheia nr. 2, drept cheia care i-a transmis-o Hîncu A. la 15.03.2010, în jurul orelor 17.30 în Republica Moldova, r-nul. Ialoveni și i-a spus unde poate găsi autovehiculul; procesul verbal de recunoaștere a obiectelor fotografice din 29.03.2010 și anexele fotografice, conform căruia Rotaru G. a recunoscut cheia nr. 2; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, conform căruia Jurbenco N., a recunoscut persoana sub nr. 1 cu numele Vitalie drept persoana care l-a rugat la 20.03.2010, să lase la parcare sa autovehiculul de model DAF cu n/î moldovenești, cu persoana dată s-a cunoscut în Republica Moldova, când își încărcau fiecare autovehiculele cu mere în r-nul Edineț, persoana recunoscută este Rîhlea V., a. n. 08.03.1963, or faptul că la 20.03.2010 Rîhlea V. a solicitat parcare a unui autocamion cu nr. moldovenești, nu dovedește, că acesta a fost implicat în delapidarea autocamionului care avea numere de

înmatriculare românești sau a încărcăturii acestuia; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, conform căruia Jurbenco N. l-a recunoscut pe Gorojanchin V., pe care l-a văzut împreună cu prietenul acestuia Vitalie la 20.03.2010, care l-a rugat să-i permită să parcheze autovehiculul de model DAF cu n/î moldovenești la parcare; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, conform căruia Gațcan V. l-a recunoscut în poza nr. 4 pe Gorojanchin V., a.n.12.11.1957, drept persoana pe care el, l-a adus din Republica Moldova la 20.03.2010 în or. Moghiliov la autovehiculul de model DAF, pentru ca acesta să efectueze lucrări de reparație la autovehicul. Or de către acuzare, nu a fost dovedită legătura dintre inculpații Rîhlea V., Rîhlea E., Rîhlea D. și Hîncu A. cu Gațcan V., ultimul nefiind audiat în ședința de judecată, totodată data de 20.03.2010, este data ulterioară datei indicate în rechizitoriul învinuirii și anume 13.03.2010-16.03.2010, data comiterii infracțiunii; procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 26.03.2010, conform căruia Maximeț I. l-a recunoscut pe Rîhlea E. drept persoana care la 13.03.2010 a venit la parcare din s. Magala r-nul Novoseliț și a urcat la volanul autovehiculului de model DAF culoarea albă cu semiremorca cu n/î românești.

Totodată, descifrările telefonice, raportul de expertiză tehnică nr. 2519 din 08.12.2010, raportul de expertiză nr. 40 din 20.01.2011, raportul de expertiză nr. 143 din 02.02.2011, raportul de expertiză nr. 140 din 01.02.2011, raportul de expertiză traseologică nr. 310 din 11.02.2011, raportul de expertiză traseologică nr. 1452 din 10.05.2011, raportul de expertiză traseologică nr. 1026 din 13.04.2011, raportul de expertiză traseologică nr. 1222 din 11.04.2011 și raportul de expertiză nr. 468 din 02.03.2011, ***urmează a fi apreciate critic, or, ele nu au caracter concludent pentru esența cauzei.***

Acuzarea nu a elucidat momentul privind însușirea mărfii din camionul de model DAF, nefiind constatat în ce circumstanțe inculpații Rîhlea E., Rîhlea V., Rîhlea D. au sustras încărcătura, unde au transportat-o ulterior și care a fost soarta mărfii în final.

Nici unul din inculpați nu a avut calitatea de administratori ai bunurilor sustrate, or, conform declarațiilor reprezentantului părții vătămate, Rotaru G., în luna mai 2008 el, împreună cu Hîncu A., au plecat la bancă, unde au făcut cunoștință cu toate actele necesare pentru procurarea camioanelor în leasing. După primirea tuturor actelor necesare pe camioanele procurate de către firma sa de transport SRL "Rotary Group", a achitat avansul 18.920 euro pe un camion și o semiremorcă și Hîncu A. 18.920 euro pe un camion și o semiremorcă, transferat de pe contul firmei SRL "Rotary Group". A început să achite ratele de răscumpărare. Banii în sumă de 18.920 euro au fost achitați de Hîncu A. către întreprindere, ulterior întreprinderea cu acești bani a achitat leasing-ul.

Astfel, în situația în care inculpatul Hîncu A. și-a manifestat dorința de a procura în leasing, prin compania SRL "Rotary Group", captractorul DAF și semiremorca SCHMITZ, iar Rotaru G., în calitate de director al companiei în

cauză, a dat acordul în acest sens, *ultimul prezuma transmiterea ulterioară a ansamblului de vehicul în proprietatea lui Hîncu A.*

Inculpatul Hîncu A. *prezenta calitatea de posesor al obiectului* de leasing, or el a achitat inițial suma de 18.920 euro, precum și ratele lunare de leasing pentru camion și remorcă, în acest caz *fiind contradictorie utilizarea calificativului de administrator* pentru el.

Urmează a fi apreciate critic declarațiile reprezentantului părții vătămate, Rotaru G., precum că Hîncu A. era angajat în calitate de șofer la SRL "Rotary Group". Conform contractului individual de muncă din 23.02.2009, încheiat între SRL "Rotary Group" și Hîncu A., ultimul a fost angajat pentru efectuarea oricărei activități necesare desfășurării activității firmei, iar potrivit depozitiilor inculpatului Hîncu A., semnătura din contractul individual de muncă și actul de primire-predare nu îi aparține, și acest fapt nu a fost combătut de către acuzare.

Din motive tehnice, CD-ul cu înregistrările video nu a putut fi vizionat în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a prezentat aceste imagini video în calitate pasibilă de a fi vizionată, iar descrierea acestora doar din afirmațiile reprezentantului părții vătămate nu poate fi pusă la baza unei învinuiri.

În cazul în care talonul pentru eliberarea camionului de la parcare din s. Magala, reg. Cernăuți, Ucraina, se afla la șoferul Andrei, inculpații Rîhlea E., Rîhlea D. și Rîhlea V. nu aveau posibilitatea de a primi autovehiculul de la parcare menționată.

Acuzarea nu a indicat nici în învinuire, nici pe parcursul ședințelor de judecată *nu a prezentat probe* privind delapidarea mărfii aflate în semiremorca de model SCHMITZ, existența acestei încărcături la momentul parcării vehiculului de către Ursachi G. în parcare din s. Magala, r-nul Novoselițk, reg. Cernăuți, Ucraina, aflarea inculpaților Rîhlea V., Rîhlea E. și Rîhlea D. la parcare de unde a fost sustras camionul, semiremorca și încărcătura acestuia.

Însuși faptul falsificării elementelor de identitate ale autocamionului și ale semiremorcii s-a constatat prin raporturile de expertiză, însă acuzarea nu a elucidat circumstanțele, mijloacele și procedeele de falsificare ale acestora, această faptă, fiind bazată doar pe presupuneri.

Prezența lui Gațcan V. în parcare menționată de inculpatul Rîhlea V. se dovedește prin:

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2010, că în urma examinării automobilului VAZ 21113 s-a depistat o mapă cu acte în limba moldovenească și plăcuța de înmatriculare cu nr. BL BI 928,

procesul-verbal de examinare din 25.03.2010 și anexele fotografice, că în torpedoul automobilului Niva, cu n/î U080 MM, a fost depistată o cheie cu inscripția DAF,

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2010 și anexele fotografice, că *în automobilul DAF 105 410*, de culoare albă, cu *n/î ED BD 366*, cu semiremorca SCHIMTZ, au fost depistate 2 covorașe împachetate în rulouri, produse în Turcia,

procesul-verbal de examinare din 17.03.2010 și anexele fotografice, procesul-verbal de recunoaștere, conform căruia Gațcan V. l-a recunoscut pe Rîhlea V., indicând că anume acesta, la 25.03.2010 în Republica Moldova, i-a dat cheile de la camion și numerele de înmatriculare pentru a muta camionul și remorca în boxa de reparație a parcării în r-nul Moghiliov, însă acesta prezintă o informație insuficientă, or, **organul de urmărire penală nu a stabilit și nici nu a indicat care erau numerele de înmatriculare transmise lui Gațcan V.**

Conform certificatului de înmatriculare, deținător al camionului cu *n/î ED BD 366 este OC „VIAD TRANS” SRL.*

Urmează a fi apreciate critic declarațiile reprezentantului părții vătămate, Rotaru G., că soția lui Ursachi G. i-a povestit că ea este vecină cu Hîncu A. și a observat de multe ori, că acasă la Hîncu A., în perioada de timp imediată după ce s-a sustras automobilul, venea des Rîhlea V., cu automobilul său de model W-Passat și un Mercedes, or, **aceste depoziții nu au fost verificate și audiate în ședințele judecată.**

În ședințele de judecată, martorii Marga G., Găină A. și Gorojanchin V., au declarat că nu recunosc depozițiile făcute în cadrul urmăririi penale, că depozițiile adevărate sunt cele făcute în ședința de judecată.

Conform art. 390 alin. (2) Cod penal, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat, astfel, urmează a fi pronunțată o sentință de achitare în privința inculpaților.

3. Procurorul în Procuratura Generală, Vladislav Bobrov, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Rîhlea V. să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), art. 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b), art. 84 Cod penal, la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

Rîhlea D. să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), art. 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b), art. 84 Cod penal, la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

Rîhlea E. să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), art. 42 alin. (3), 276 alin. (2) lit. b), art. 84 Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

Hîncu A. să fie condamnat în baza art. 42 alin. (3), 191 alin. (5), art. 42 alin. (5), 276 alin. (2) lit. b), art. 84 Cod penal, la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți comerciale și de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

Apelantul a invocat că vinovăția inculpaților este pe deplin dovedită prin următoarele probe administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Declarațiile martorului Rotaru G.

Declarațiile martorului Găina A., că în s. Peresecina, r-nul Orhei, a fost stopat de un bărbat, care a scos o cheie din masă plastică, de culoare neagră, având atașată o panglică de culoare albastră cu inscripția de culoare roșie „DAF”, pentru a o transmite unui bărbat în centrul or. Edineț. Ajuns în or. Edineț, de geamul ușii șoferului s-a apropiat un bărbat, care l-a întrebat dacă nu i-au fost transmise careva chei. El, i-a transmis acestuia cheia. Ulterior, în cadrul prezentării spre recunoaștere după fotografie, Găina A. l-a recunoscut pe inculpatul Hîncu A.

Declarațiile martorului Gorojanchin V., că la vama din R. Moldova s-a întâlnit cu inculpatul Rîhlea V., care mai era cu un bărbat în automobilul „Niva”, comunicându-i că vor merge toți trei să se întâlnească cu Nicolai. La ieșirea din vamă spre Ucraina, s-au întâlnit cu Nicolai, după care, au mers cu toții la o parcare din or. Moghiliov - Podolsk. Acolo i-a fost arătat un camion de model DAF, de culoare albă, fiind rugat să verifice dacă numerele de la caroserie și motor au fost modificate. După verificare, el i-a comunicat lui Rîhlea și Nicolai că careva suspiecții nu are. A primit de la Rîhlea V. 100 euro pentru consultația oferită. În aceeași zi, împreună, cu automobilul „Niva”, s-au întors în or. Edineț. După câteva luni s-a întâlnit cu inculpatul Rîhlea V., care i-a spus că a procurat camionul pe care el l-a verificat, cu 40.000 euro, de la Hîncu A. Mai apoi, întâlnindu-se cu inculpatul Hîncu A., acesta i-a comunicat că a vândut un camion de-al său, pe teritoriul Ucrainei, cunoscutului lor comun Rîhlea V., contra sumei de 25.000 euro.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.12.2011, în cadrul căruia martorul Gorojanchin V. l-a recunoscut pe inculpatul Hîncu A., indicând că a discutat cu ultimul despre camionul sustras, acesta recunoscând faptul că l-a vândut lui Rîhlea V.

Declarațiile martorului Grosari A., că în cafeneaua „Fortus” i-a transmis inculpatului Hîncu A. contractul și cererea de asigurare „CMR”, pe care le-a semnat. După asigurarea mărfii, la 17.03.2010, a fost telefonat de Rotaru G., directorul SRL ”Rotary Group”, care i-a spus că marfa și mijlocul de transport au fost sustrate în Ucraina.

Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.02.2011, potrivit căruia martorul Grosari A. l-a recunoscut pe inculpatul Hîncu A., comunicând că ultimul, la momentul asigurării, nu a prezentat actele ce țin de transportarea mărfii, dar ulterior acestea au fost depistate la domiciliul lui Hîncu A.

Declarațiile martorului Ursachi G., că inculpatul Hîncu A. i-a spus să plece în or. Gaziantep și să se încarce cu covoare. Ajuns în or. Gaziantep, înainte de a încărca marfa, întreprinderea respectivă i-a comunicat că trebuie să o asigure. L-a telefonat pe Hîncu A., iar acesta a telefonat întreprinderea dată și s-a clarificat cu actele pe asigurare. Nu i-a transmis lui Hîncu A. nici un act pe marfă sau altfel de acte în legătură cu marfa ce trebuia asigurată. Întreprinderea ce a încărcat marfa a luat de la el o copie a pașapoartelor tehnice a camionului și remorcii, pașaportului său și a permisului de conducere, asigurarea pe camion și remorcă și în original carnetul „T1R,, și „CMR” . Ulterior, marfa a plecat la vamă unde a fost devamată,

punându-se sigiliu pe remorcă, conform regulamentului „TIR”. Aceste convoaie trebuiau transportate în or. Moskova, Federația Rusă, dar s-a înțeles cu Hîncu A. că el vine doar până în R. Moldova. În or. Moskova trebuia să plece un alt șofer. La ieșirea din Turcia l-a apelat pe Hîncu A., care i-a spus să facă ieșirea prin România, la hotar cu vama din or. Cernăuți, Ucraina. I-a părut stranie această hotărâre deoarece a mai transportat marfa din Turcia în or. Moskova și de fiecare dată intra prin vama Albița-Leușeni, apoi pleca prin Ucraina în Federația Rusă. Deja când era pe drum, a vorbit cu Hîncu A. și ultimul i-a indicat să ajungă lângă or. Cernăuți și să găsească parcare Turcească. El i-a explicat că, această parcare se afla la ieșirea din or. Cernăuți. A parcat camionul cu remorca la locul indicat de paznic, a încuiat dulapul în care se aflau toate actele pe marfă și automobil, comunicându-i paznicului că un alt șofer se va întoarce după camion, iar paznicul i-a înmănat un bon de casă. A ajuns la intrarea în sat pe la orele 09.30. Aici era așteptat de Hîncu A., Roșea F., Marga G și alții. El i-a înmănat lui Hîncu A. cheia de la automobil și a plecat acasă. Peste vreo 2 zile, l-a telefonat Hîncu A., care i-a comunicat că este necesar să meargă cu el în Chișinău, deoarece au fost furate camionul și semiremorca, fiind întrebat la care parcare a fost pus mijlocul de transport. În Chișinău s-au întâlnit cu Rotaru G., de unde au plecat toți în Ucraina. În vama din R. Moldova s-au întâlnit cu șoferul care a plecat să ia camionul cu marfa și să plece în or. Moskova. A observat, că cheia care i-a transmis-o lui Hîncu A. se afla la Rotaru G. În Ucraina la organele de drept, Rotaru G. a prezentat toate trei chei, iar el a indicat cu care cheie a încuiat camionul când l-a lăsat la parcare. Hîncu A. a efectuat un apel telefonic de pe telefonul său lui Rîhlea D.

Fiind audiat suplimentar, martorul Ursachi G. a declarat, că la 12.03.2016, pe la orele mesei, s-a întâlnit cu Hîncu A. la o parcare din România, în apropierea regiunii Tișița, unde acesta a venit însoțit de Marga G. și Roșea T., comunicându-i să plece în reg. Mașala, din Ucraina și să lase camionul la parcare Turcească, să lase actele de pe marfă și camion, să i-a doar cheia și să i-o aducă acasă.

Declarațiile martorul Savin A., că în luna martie 2010 a fost telefonat de inculpatul Hîncu A., care i-a spus că trebuie să plece în or. Moskova. I-a comunicat că nu poate să meargă, dar l-a sunat pe Andrei căruia i-a propus să plece în locul său, transmițând numărul de telefon al acestuia din urmă lui Hîncu A.

Declarațiile martorului Hîncu V., care a declarat că în anul 2008, a luat în leasing automobilul de model BMW 520 D, n/î CHS 007, de culoare neagră. Careva circumstanțe despre furtul camionului și semiremorcii cu marfă, nu cunoaște.

Declarațiile martorului Marga G., care a relatat că a plecat în România cu Roșea T. și Hîncu A., cu automobilul acestuia din urmă. Au trecut vama Leușeni, după care au mai mers 80 sau 100 km, ajungând la o parcare de camioane, unde s-au întâlnit cu Ursachi G., care era cu camionul luat în leasing de Hîncu A. prin intermediul firmei lui Rotaru G. Acolo, Ursachi G. se revolta că a stat prea mult timp în Turcia. Peste câteva zile, în s. Peresecina, s-a apropiat de el Hîncu A. cu

automobilul său BMW, de culoare neagră, iar în câteva minute a venit și Ursachi G. Ultimul i-a transmis ceva lui Hîncu A., dar nu își amintește ce anume.

Declarațiile martorului Roșea F., care sunt analogice, referitor la plecarea cu Hîncu A. în România, la începutul lunii martie 2010.

Declarațiile martorului Cucom V., că este angajat la parcare la Jurbenco N., din regiunea Moghiliiov - Podolsk, Ucraina, în calitate de lăcătuș. Cu câteva zile înainte de 20.03.2011, el a văzut pe teritoriul parcurii o remorcă pentru camioane, acoperită cu o prelată de culoare gri, cu numere de înmatriculare ale R. Moldova. Apoi, la 20.03.2011, Jurbenco N. le-a spus tuturor lucrătorilor parcurii că ziua de lucru se va termina la ora 12.00 și a menționat că toți lucrătorii la această oră trebuie să părăsească teritoriul parcurii, neexplicând motivul. Deja, la 25.03.2010, a observat că acea remorcă este prinsă la un camion de culoare albă de model „DAF”, cu numere de înmatriculare ale R. Moldova.

Declarațiile martorului Bodnari V., că este angajat în calitate de lăcătuș la parcare la Jurbenco N., din regiunea Moghiliiov – Podolsk, Ucraina. La această parcare sunt patru ambare de efectuare a lucrărilor de reparație, în care lucrează cinci lăcătuși. La 20-21.03.2010, a văzut pe teritoriul parcurii o remorcă de culoare gri și un camion de culoare albă, de model „DAF”, care s-au aflat mai mult timp pe teritoriul parcurii.

Declarațiile martorului Darmopuc A., care a declarat că lucrează în calitate de paznic la parcare la Jurbenco N., din regiunea Moghiliiov – Podolsk, Ucraina. Pe 20.03.2010, a observat pe teritoriul parcurii un camion de culoare albă și remorca acestuia de culoare sură, care aveau numere de înmatriculare înregistrate în R. Moldova. La 25.03.2010, a văzut că de acest camion s-a apropiat o persoană cu un automobil „VAZ-212140”, de culoare închisă, care a pătruns în camion și atunci el s-a gândit că acesta este stăpânul camionului.

Declarațiile martorului Scripnic A., că la 23.03.2010 a observat, că pe teritoriul aceleiași parcurii se afla un camion de culoare albă de marca „DAF”, care avea o remorcă de culoare sură, ambele având numere de înmatriculare din R. Moldova.

Declarațiile martorului Gavrilenco G., care a declarat că des se află în oficiul parcurii din regiunea Moghiliiov – Podolsk, Ucraina, ce-i aparține lui Jurbenco N., ajutându-l pe acesta în serviciu. Pe 17-18.03.2011, el a văzut pe teritoriul parcurii un camion de culoare albă, marca „DAF 105.410”, și remorca acestuia de culoare sură, care aveau numere de înmatriculare înregistrate în R. Moldova. L-a întrebat pe Jurbenco N. al cui este camionul și remorca, la ce ultimul i-a comunicat că un cunoscut din R. Moldova l-a rugat să parcheze acest camion și remorca pe teritoriul parcurii. La 25.03.2010, în timp ce a venit cu Jurbenco N. la parcare, el a observat că camionul și remorca iese din parcare, fiind condusă de un bărbat necunoscut, care la ieșirea din parcare a fost reținut de organele de forță ale Ucrainei.

Declarațiile martorului Jurbenco N., că de opt ani acorda servicii de transportare a mărfurilor internaționale. În legătură cu acesta, de aproximativ un an

arendează în or. Moghiliov - Podolsk, pe str. Nezavisimosti, o parcare pentru camioane mari, unde sunt patru ambare pentru reparația acestora. Cu un an și jumătate în urmă, a făcut cunoștință cu Vitalie, care la fel avea o firmă de transport auto. La 20.03.2010, a fost telefonat de Vitalie, care l-a rugat să îi permită să parcheze un camion de model „DAF”, care necesită reparație. Ultimul a spus că el va aduce specialiștii lui. I-a permis să parcheze camionul și remorca pe teritoriul parcării, despre ce a prevenit paznicul. Ulterior, l-a întâlnit pe Vitalie în vamă, acesta fiind într-un automobilul „NIVA”, cu încă doi bărbați. Le-a arătat ultimilor locul parcării. La 21.03.2010 a venit la parcare și a văzut pe teritoriu un camion de model „DAF”, de culoare albă, cu o remorcă de culoare sură, cu numere de înmatriculare ale R. Moldova. La 24.03.2010 a fost telefonat de către Vitalie, care l-a întrebat dacă pe 25.03.2010 va fi la serviciu pentru ca să vină șoferul lui să ia camionul de la parcare. La 25.03.2010, venind la parcare, a văzut lângă camionul respectiv un automobilul „NIVA” și a înțeles că acesta este șoferul pe care l-a trimis Vitalie să ia camionul. În cadrul prezentării spre recunoaștere după fotografie, Jurbenco N. l-a recunoscut pe inculpatul Rîhlea V. și pe Gațcan V.

Declarațiile martorului Maximeț I., că la 13.03.2010, aproximativ ora 19.00, a verificat teritoriul parcării unde erau șapte automobile printre care și un camion de culoare albă, marca „DAF”, cu numere de înmatriculare ale României. Spre seară, a observat că la camion s-au aprins girofarurile. S-a apropiat de cabina camionului, unde șoferul a deschis geamul și i-a spus în limba moldovenească că dorește să iasă de pe teritoriul parcării. A observat în cabina camionului doi bărbați. A memorizat bine caracteristicile șoferului, pe care, în cadrul procesului de recunoaștere a persoanei după fotografie, l-a recunoscut ca fiind inculpatul Rîhlea E. Le-a permis să plece. Pe 16.03.2010, aproximativ ora 06.00, în timp ce se afla în serviciu de pază la aceeași parcare, s-a apropiat o persoană necunoscută, care a întrebat unde este camionul cu numerele de înregistrare românești, la ce el i-a comunicat că acest camion a fost luat de la parcare la 13.03.2010.

Declarațiile martorului Țurcan M., că la 23.03.2011, a văzut pe teritoriul parcării un camion de culoare albă, marca „DAF”, cu remorcă acoperită cu prelată de culoare argintie, cu numere de înmatriculare ale R. Moldova, iar la 25.03.2011, când a venit la serviciu, nu a mai văzut acest camion pe teritoriul parcării.

Declarațiile martorului Gorețchii V., că este angajat în calitate de paznic la parcare arendată de către Jurbenco N., din or. Moghiliov - Podolsk, str. Nezavisimosti. La 20.03.2011, aproximativ ora 19.00, pe teritoriul parcării a venit Jurbenco N. cu automobilul său de model „Lexus”, fiind urmat de un automobil de model „NIVA”. Jurbenco N. i-a spus că pe teritoriul parcării trebuie să intre un camion. După, Jurbenco N. a plecat cu automobilul său fiind urmat de automobilul „NIVA”. Aproximativ peste 15 - 20 minute, pe teritoriul parcării a intrat un camion de marca „DAF”, de culoare albă, cu remorcă acoperită cu prelată de culoare sură. Șoferul camionului l-a rugat să-i permită parcare camionului mai aproape de ambare, deoarece are nevoie de a petrece careva lucrări de reparație asupra acestuia. În preajma acestui camion lucrau două persoane, care reparau ceva,

băteau cu ciocanele și daltele în automobil. La 21.03.2011, iarăși a venit automobilul „NIVA”, care a intrat în parcare. Cineva a reparat acest camion lângă gardul parcării, și ulterior automobilul de model „NIVA” a plecat de la parcare. La 23.03.2010, a observat că acel camion încă se afla pe teritoriul parcării.

Declarațiile bănuitului Gațcan V., că la începutul anului 2010 a început să lucreze în firma de transport auto a lui Rîhlea V., în calitate de șofer. În februarie 2010, a fost de câteva ori în or. Moghiliiov - Podolsk, s. Nemia, unde a transportat piese de schimb. La 20.03.2010, Rîhlea V. l-a rugat să-l ducă pe el și încă doi lăcătuși în or. Moghiliiov – Podolsk, pentru ca aceștia să efectueze careva lucrări de reparație. În aceeași zi, cu automobilul său de model „NIVA”, cu numerele de înmatriculare U080MM93, împreună cu Rîhlea V. și încă doi lăcătuși din or. Edineț, au plecat în or. Moghiliiov - Podolsk, unde s-au apropiat de o parcare. Acolo, Rîhlea V. a plecat undeva, întorcându-se cu camionul de model „DAF, care era fără remorcă. După aceasta, Rîhlea V. l-a rugat să-l ducă înapoi la vamă, iar el să se întoarcă, să unească camionul la remorca din parcare și să le ducă într-un ambar din acea parcare. Lăcătușii au închis ușile ambarului și efectuau careva lucrări de reparație. Din acel ambar se auzeau bocănituri de ciocan și dalte pe caroseria remorcii. Peste vreo patru ore, lăcătușii au finisat lucrările de reparație, au unit remorca la camion, iar el le-a parcat pe teritoriul parcării. După, împreună cu lăcătușii, cu automobilul său au plecat înapoi în or. Edineț, R. Moldova. La 25.03.2010, Rîhlea V. l-a telefonat rugându-l să plece în or. Moghiliiov – Podolsk, pentru a transmite o mapă cu acte și cheia de la camionul de model „DAF”, și două numere de înmatriculare înregistrate în R. Moldova, dintre care ține minte că unul se începea cu „BL”. Rîhlea V. i-a spus, că la acea parcare de el se va apropia o persoană, care îi va spune că este de la Vitalie. Lui să-i transmită toate aceste obiectele. Apoi să parcheze remorca în acel ambar. Iar cu camionul să plece la o spălătorie. După ce a primit mapa, numerele de înmatriculare și cheia de la camionul „DAF, a plecat cu automobilul său „NIVA” în or. Moghiliiov - Podolsk, unde, pe teritoriul parcării a fost reținut de organele de drept ale Ucrainei, în timp ce a pornit camionul. Obiectele transmise de Rîhlea V. nu le-a transmis, deoarece a fost reținut la ora 09.00, iar cu acea persoană trebuia să se întâlnească la ora 10.00.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2010, în s. Magala, r-nul Novoselițk, reg. Cernăuți, a parcării de pe traseul Cernăuți - Kiev, indică locul unde a fost lăsat de Ursachi G. autotractorul „DAF-105”, cu numere de înmatriculare românești B85BBW, care avea remorca de marca „SCHMITZ”, cu numere de înmatriculare românești B84XSR, încărcată cu covoarele transportate din Turcia.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2010, în or. Moghiliiov - Podolsk, reg. Vinița, pe teritoriul parcării „ATP 105-08”, unde s-a depistat automobil „Niva 212104”, cu n/î U080MM93, cu care a venit pe teritoriul acestei parcări Gațcan V., pentru a se deplasa într-o direcție necunoscută cu autotractorul de marca „DAF-105” și remorca acestuia de marca „SCHMITZ”, sustrase și aduse pe acel teritoriu. În automobil a fost depistată o mapă cu acte falsificate pentru

deplasarea de mai departe cu acest camion și o cheie falsificată pentru acesta, precum și numere de înmatriculare înregistrate în R. Moldova.

Procesul-verbal de examinare din 25.03.2010, din or. Novoselițk, a automobilului „Niva 212104”, cu n/î U080MM93, cu care a venit pe teritoriul parcări „ATP 105-08” din Moghiliov Podolsk, reg. Vinița, Gațcan Vladimir, pentru a se deplasa într-o direcție necunoscută cu autotractorul de marca „DAF-105” și remorca acestuia de marca „SCHMITZ”, sustrase și aduse pe acest teritoriu. În automobil a fost depistată o mapă cu acte falsificate, pentru deplasarea de mai departe cu acest camion și o cheie falsificată pentru acesta, precum și numere de înmatriculare înregistrate în R. Moldova.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2010, în or. Moghiliov - Podolsk, reg. Vinița, pe teritoriul parcării „ATP 105-08”, unde s-a cercetat camionul sustras la 16.03.2010 din s. Magala, r-nul Novoselițk, reg. Cernăuți, pe parcarea de pe traseul Cernăuți - Kiev, acesta fiind deschis de către Gațcan V. Camionul avea numărul de înmatriculare ED BD 366 (număr de înmatriculare la un camion arendat de către firma condusă de către frații Rîhlea), iar pe remorcă erau numerele de înmatriculare BR TL 003. În cabina camionului a fost depistată o placă metalică cu numărul de identificare a motorului, care coincide cu numărul de identificare a motorului camionului cu numărul de înmatriculare ED BD 366. În lacătul de pornire a motorului captractorului, a fost depistată și ridicată cheia cu baza metalică și mânerul din masă plastică de culoare neagră pe care este inscripția „DAF” de care este prins un inel metalic și o cheie de automobil cu mâner dreptunghiular din masă plastică de culoare neagră. Cheia dată, ulterior în cadrul urmăririi penale a fost numerotată cu nr. 4. De asemenea, în remorcă au fost depistate câteva covoare de marca firmei ce importa.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2010 în or. Moghiliov Podolsk, reg. Vinița, unde se cercetează teritoriul parcării „ATP 105-08” fiind depistat camionul și remorca sustrasă la 16.03.2010 din s. Magala, r-ul Novoselițc, reg. Cernăuți, de la parcarea de pe traseul Cernăuți - Kiev. Camionul avea numărul de înmatriculare ED BD 366 (număr de înmatriculare a unui camion arendat de către firma condusă de către frații Rîhlea) iar pe remorcă erau numerele de înmatriculare BR TL 003.

Procesul-verbal de examinare din 27.03.2010, în cadrul căruia se examinează cheia nr. 1 (ridicată din salonul automobilului Niva, ce-i aparține cet. Gațcan V.), cheia nr. 2 și 3 (ambele prezentate de către proprietarul camionului sustras - Rotaru G.), cheia nr. 4, ridicată din lacătul mecanismului de pornire a camionului, care urma a fi transportat de pe teritoriul parcării unde a fost parcat după ce a fost sustras. În cadrul examinării se constată vizual, că cheia nr. 4 este identică după forma zimților cu cheile nr. 2 și 3.

Raportul de expertiză nr. 23b din 08.04.2010, potrivit căruia, numerele de identificare a remorcii „SCHMITZ” au fost modificate prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM 00000003098343, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM 00000004067890, iar locul unde trebuie să existe placa

metalică cu dublarea numărului de identificare a acesteia lipsește, fiind vizibile doar locurile de fixare a acesteia.

Raportul de expertiză traseologică nr. 24b din 08.04.2010, potrivit căruia, numărul caroseriei autotractorului de marca „DAF-105” este contrafăcut prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XLRTE47MS0E801503, prin metodă mecanică cu șanțarea de apoi a numărului XLRTE47MS0E763247. Totodată prin aceasta se constată faptul, că șanțarea numărului contrafăcut coincide cu numărul de identificare a camionului „DAF- 105” cu numărul de înmatriculare ED BD 366 și cu numărul de pe placa metalică, care dublează numărul de identificare a camionului și a fost depistată în cabina camionului sustras.

Raportul de expertiză traseologică nr. 0483 din 02.05.2010, potrivit căruia, în interiorul cheii nr. 2, (cheia transmisă de către Hîncu A. șoferului care trebuia să plece cu camionul din Ucraina în Federația Rusă) lipsește dispozitivul electronic de deblocare a lacătului de la mecanismul de pornire (cipul). Iar în celelalte chei nr. 1, 3, 4 acest dispozitiv există. Accesul la dispozitivul electronic este liber fără careva dificultăți. Zimții de pe cheile 2, 3, 4 sunt identici spre deosebire de cei de pe cheia nr.1.

Procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor după fotografie din 29.03.2011, potrivit căruia, martorul Rotaru G. a recunoscut cheia nr. 2, comunicând, că a primit-o de la Hîncu A., pe care ultimul a primit-o de la șoferul care a plecat după camion și depistând că acesta este sustras s-a întors înapoi în R. Moldova.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, potrivit căruia de cet. Jurbenco N., directorul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-nul Novoselițc, reg. Cernăuți, unde a fost depistat camionul și remorca sustrasă la 16.03.2010, este recunoscut cet. Rîhlea V., indicând că, anume acesta a rugat să lase pe câteva zile camionul și remorca sustrasă.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, potrivit căruia de cet. Gațcan V., persoana reținută în timp ce ieșea cu camionul de pe teritoriul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-nul Novoselițc reg. Cernăuți, aflându-se la volanul camionului sustras și tracta remorca sustrasă, l-a recunoscut pe cet. Gorojanchin V., indicând că, anume pe acesta l-a transportat din R. Moldova pe teritoriul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-nul Novoselițc pentru a efectua careva lucrări de reparație la camionul și remorca sustrasă.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, potrivit căruia de cet. Gațcan V., persoana care a fost reținută în timp ce ieșea cu camionul de pe teritoriul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-nul Novoselițc reg. Cernăuți, aflându-se la volanul camionului sustras și tracta remorca sustrasă, l-a recunoscut pe cet. Rîhlea V., indicând, că anume acesta i-a dat cheile de la camion și numerele de înmatriculare pentru a muta camionul și remorca acestuia în depozitul parcurii.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, potrivit căruia, de către cet. Gațcan V., persoana care a fost reținută în timp ce ieșea cu camionul de pe teritoriul parcurii „ATP 105-08” din s. Magala, r-nul

Novoseliț reg. Cernăuți, aflându-se la volanul camionului sustras și tracta remorca sustrasă, l-a recunoscut pe fiul lui Rîhlea V., Rîhlea E., indicând că, i-a transportat pe aceștia de câteva ori în mun. Chișinău.

Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie din 31.03.2011, potrivit căruia martorul Sanduță A., a recunoscut cheia nr. 2, (care ulterior s-a constatat că este fără dispozitivul electronic în interior), pe care acesta indică, că a primit-o de la Hîncu A., în R. Moldova, ultimul explicându-i că anume cu această cheie va porni camionul și va pleca mai departe în Federația Rusă.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.03.2010, potrivit căruia, este recunoscut cet. Gorojanchin V., de către Jurbenco N., directorul parcării „ATP 105-08” din s. Magala, r-nul Novoseliț, reg. Cernăuți, unde a fost depistat camionul și remorca sustrasă la 16.03.2010. Anume acesta, împreună cu Rîhlea V. au fost pe teritoriul parcării sale.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.03.2010, potrivit căruia, Maximeț I., paznicul parcării din s. Magala, r-nul Novoseliț, reg. Cernăuți, de pe traseul Cernăuți-Kiev (locul unde a fost lăsat de către cet. Ursachi G., autotractorul de marca „DAF-105”, cu numere de înmatriculare românești B85BBW, care avea remorca de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești B84XSR încărcată cu covoarele transportate din Turcia, în Federația Rusă), l-a recunoscut pe cet. Rîhlea E. indicând că, anume acesta fiind la volanul camionului sustras a ieșit de pe teritoriul parcării date la 13.03.2010.

Procesul-verbal de ridicare din 19.10.2010, potrivit căruia, sunt ridicate copiile actelor SRL ”Rotary Group” care confirmă existența contractului de leasing, existența și mărimea pagubei pricinuite, precum și faptul, că camionul a fost transmis spre păstrare cet. Hîncu A.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.12.2010, potrivit căruia, se examinează telefonul mobil ridicat de la Rotaru G., și anume mesajele text, în cadrul cărora Hîncu A. este indignat de faptul că, asigurarea nu-i achită paguba.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.12.2010, potrivit căruia, se examinează telefonul mobil de model „Samsung” ridicat de la cet. Rotaru G, unde se constată că cet. Hîncu A. după ce a fost reținut și eliberat de către instanța de judecată, îl amenință pe cet. Rotaru G.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.03.2011, potrivit căruia, se examinează CD-ul cu convorbirile între Rotaru G. și Rîhlea V., unde Rîhlea V. recunoaște, că a avut înțelegere cu Hîncu A. să sustragă camionul și remorca de la parcare unde aceasta a fost lăsată la indicația lui Hîncu A. Tot în cadrul convorbirilor, Rîhlea V. declară cum i-a fost transmisă cheia de la camion prin intermediul microbuzului de culoare albă de marca „Mercedes - Sprinter, precum și faptul că covoarele au fost luate de către Hîncu A. și careva persoane necunoscute. A contrafăcut numerele de caroserie a camionului, deoarece lui anume astfel de camion îi trebuie, fiindcă el avea un camion asemănător.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2011, potrivit căruia se examinează DVD-R cu imaginile de la stația de alimentare situată în apropierea

cafenelei „KS - Balgala” din s. Magala, r-nul Novoseliț, reg. Cernăuți. Examinarea este efectuată cu participarea martorului Rotaru G. fiind înregistrat, cum la stația alimentară de lângă parcare unde se afla camionul, se apropia Rîhlea V. cu automobilul de care dispunea la acel moment de model „W-Passat” de culoare întunecată, din care iese Rîhlea E. și Rîhlea D. și pleacă la parcare de camioane unde se urcă în camion și cu acesta iese de pe parcare dată. În înregistrări este fixată data și ora care coincide cu informația privind traversarea frontierei de cet. Rîhlea V., Rîhlea E., Rîhlea D.

Procesul-verbal de ridicare din 09.03.2011, potrivit căruia a fost ridicată copia chitanței de achitare a parcării de cet. Rotaru G., prin care se confirmă prezența camionului la parcare de unde a fost sustras.

Procesul-verbal de ridicare din 04.01.2011, prin care se ridică actele prezentate de Hîncu A. cet. Grosari A.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.02.2011, potrivit căruia, martorul Găină A. șoferul de rută a microbuzului cu care a fost transmisă cheia de la camion lui Rîhlea V. îl recunoaște pe Hîncu A. ca persoana care i-a transmis cheia pentru a o transporta în or. Edineț.

Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie din 26.01.2011 potrivit căruia martorul Găină A. (șoferul de rută a microbuzului prin care a fost transmisă cheia de la camion lui Rîhlea V.) recunoaște cheia nr. 2, (cheia fără dispozitivul electronic) indicând, că anume aceasta a fost transmisă de către Hîncu A. prin intermediul lui în or. Edineț.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2011, potrivit căruia se examinează automobilul de model BMW ridicat de la cet. Hîncu V., în cadrul examinării efectuate cu participarea cet. Găină A. (șoferul de rută a microbuzului prin care a fost transmisă cheia de la camion lui Rîhlea V.) acesta declară, că cet. Hîncu A. l-a oprit pe traseu cu un automobil asemănător.

Procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio din 21.12.2010, potrivit căruia se înscriu convorbirile dintre Rotaru G. cu Rîhlea V., unde ultimul recunoaște că a procurat de la Hîncu A. camionul împreună cu remorca.

Procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio din 24.12.2010, potrivit căruia, se înscriu convorbirile dintre Ursachi G., Ursachi A. și Rotaru G. și se reflectă, faptul, că Hîncu A. i-a insistat lui Ursachi G. să lase camionul cu remorca încărcată cu marfă și cu toate actele necesare, anume la acea parcare de unde au fost sustrate. Tot în cadrul acestor convorbiri Ursachi G. indică că a văzut mapa cu actele din camion în automobilul lui Hîncu A.

Procesul-verbal de transcriere a înregistrărilor video-audio din 28.12.2010 a convorbirilor între Catlabuga A. și Gorojanchin V., în cadrul cărora ultimul declară, că cunoaște de faptul că Rîhlea V. a procurat de la Hîncu A. camionul cu 40.000 euro și că a transportat acest camion la parcare unde acesta a fost depistat de organele de drept și că atunci a fost și el la acea parcare și s-a uitat la acest camion, fiind rugat de careva persoane din Ucraina aceștia spunând, că doresc să procure acesta camion de la Rîhlea V.

Răspuns de la S.A „ Moldtelecom ” referitor la aparținerea IP-ului cet. Hîncu V., prin acesta se confirmă că IP-ul, de pe care au fost transmise mesaje cet. Rotaru G. aparține anume familiei Hîncu A.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2011, potrivit căruia, s-au examinat bunurile și actele ridicate de la S.C. „OC-VIAD TRANS” SRL (firma de transport în care activează Rîhlea V. și rudele sale). Printre actele examinate se constată existența camionului de același tip ca și cel sustras de model DAF 105/410 de culoare albă, care este cu numerele de înmatriculare nr. ED BE 678 și sunt și fotografiile acestuia cu o remorcă (după desenul de remorcă s-a stabilit că aceasta a fost sustrasă din țările UE și reținută ulterior în Federația Rusă).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2011, potrivit căruia, sunt examinate actele și bunurile ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție în domiciliul cet. Rîhlea V., din or. Edineț, str. Hotelului 3, din 27.12.2010, unde este depistat certificatul de înmatriculare a camionului „DAF FT-XF 105” cu numerele de înmatriculare nr. ED BE 678.

Procesul-verbal de examinare a obiectului și actele anexate din 07.04.2011, potrivit căruia se examinează bunurile ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție în dom. cet. Ursachi G., din r-nul Orhei, sat. Peresecina de pe str. Dimo 17 din 27.12.2010.

Procesul - verbal de percheziție în dom cet. Gorojanchin V., mun. Chișinău, c. Tohatin, de pe str. M. Sadoveanu din 27.12.2010, potrivit căruia au fost depistate mai multe date de modificare a numerelor de identificare a caroseriei mijloacelor de transport.

Procesul-verbal de examinare a obiectului și actele anexate din 22.05.2011, potrivit căruia se examinează bunurile ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție în dom. cet. Gorojanchin V., din mun. Chișinău, c. Tohatin, de pe str. M. Sadoveanu din 27.12.2010.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.04.2011, potrivit căruia se examinează bunurile ridicate în cadrul procesului verbal de percheziție în automobilul de model BMW 520D cu n/î C SH 007, ce-i aparține cet. Hîncu A. constatându-se, că în automobilul percheziționat au fost depistate mai multe acte de supraveghere a covoarelor, remorcii și camionului sustras. Acte care puteau fi doar în mapa cu acte lăsate în camionul sustras și acte care nu au fost prezentate la dosarul de asigurare. Un certificat de schimbare a culorii automobilului de marca „W-Passat” care denotă faptul că, Rîhlea V. dispune de automobil de marca nominalizată (automobil ce apare în imaginile de la parcare unde a fost sustras camionul).

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 decembrie 2010, în cadrul căruia se examinează actele depistate în mapa de culoare cafenie ridicată din automobilul de model „NIVA” 212104” cu n/î U080MM93, cu care a venit pe teritoriul parcări „AI 105-08” din or. Moghiliov - Podolsc, reg. Vinița, cet. Gațcan V., pentru a se deplasa într-o direcție necunoscută cu autotractorul de marca „DAF-105” și remorca acestuia de marca „SCHMITZ” sustrate și aduse pe acest

teritoriu, precum și alte obiecte depistate în acest automobil. Prin aceasta se constată prezența tuturor actelor necesare de a se deplasa cu camionul sustras cu numerele de identificare contrafăcut după acel număr ca și camionul cu numerele de înmatriculare ED BD 366 și anume carnetul pe acest camion, certificatul de înmatriculare al acestuia, o plăcuță cu numere de identificare a camionului cu numerele de înmatriculare ED BD 366, care urma să le instaleze pe caroseria camionului sustras, precum și alte acte întocmite de către S.C. „OC- VIAD - Trans” SRL (firmă condusă de către Rîhlea V.), ceea ce denotă legătura directă a acestor acte cu cet. Rîhlea V.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2011, potrivit căruia se examinează obiectele ridicate de la cet. Rotaru G., și se constată că cheile de la camionul sustras nr. 2 și 3 sunt cheile originale ale acestuia, iar cheia nr. 4 (ridicată din lacătul camionului la momentul depistării acestuia), este contrafăcută prin includerea în aceasta a dispozitivului electronic de pornire a lacătului de la mecanismul de pornire a camionului.

Informația analiză-schemă hartă, potrivit căreia, se indică harta parcurgerii camionului sustras de la locul unde a fost parcat până la locul unde a fost depistat și distanța între acestea.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.08.2011, potrivit căruia se examinează informația privind traversarea frontierei de către părți și mijloacelor de transport de care aceștia dispun, constatându-se coincidența traversării frontierei din R. Moldova în Ucraina de către Rîhlea V., Rîhlea D. și Rîhlea E, în timpul sustragerii camionului și coincidența traversării frontierei de către Rîhlea V. împreună cu Gorojanchin V. și Gațcan V. în ziua când aceștia au fost văzuți de paznicul parcării unde a fost transportat camionul sustras.

Raportul de expertiză tehnică nr. 2519 din 08.12.2010, a documentelor depistate în mapa cet. Gațcan V. constatându-se că, carnetul „TIR” , pregătit pentru transportarea de mai departe a camionului sustras, cu numerele de identificare contrafăcute și numerele de înmatriculare schimbate pe nr. ED BD 366, au fost falsificate.

Raportul de expertiză complexă nr.1026 din 13.04.2011 traseologică – inginero - tehnologică, pe camionul ”DAF” și cheile acestuia, potrivit căruia se constată, că cheia nr. 2 (cheia care a fost transmisă de Hîncu A. șoferului Savin A. pentru a pleca să transporte mai departe camionul de la parcare unde a fost sustras) nu are în interiorul mânerului dispozitivul electronic (cipul) și cu aceasta nu era posibil de pornit motorul camionului. Tot conform acestui raport se constată, că după forma dispozitivului electronic (cipul) care este identic în toate cheile de acest tip, este posibil de a-l lua pe acesta din cheia nr. 2 și a-l instala în cheia nr. 4 (ridicată din lacătul mecanismului de pornire a camionului sustras în locul unde acesta fost depistat).

Raportul de expertiză traseologică nr.1222 din 11.04 2011, potrivit căruia, pe plăcuțele metalice de la Rîhlea V., se constată existența în oficiul firmei conduse

de către Rîhlea V. a plăcilor cu numere de identificare a caroseriei camioanelor de marca „DAF” și remorcilor de marca „SCHMITZ”.

Raportul de expertiză tehnică nr.468 din 02.03.2011, a documentelor pe carnete „TIR” de la Rîhlea V., potrivit căruia se constată existența în oficiul firmei conduse de către Rîhlea V. a actelor de transport carențe de drum „CEMT” falsificate prin această metodă ca și falsificarea carnetului „CEMT” pentru transportarea de mai departe a camionului din locul unde a fost depozitat după sustragere și contrafăcut sub numere de înmatriculare și de identificare a camionului din posesia lui Rîhlea V. cu numerele de înmatriculare ED BD 366.

Răspuns BNC INTERPOL 33/11-93 din 11.02.2011 și 33/24-71 d29.03.2011, prin care se constată, că Rîhlea V. și Rîhlea D. sunt căutați pe teritoriul Germaniei pentru comiterea infracțiunilor de furt a camioanelor.

Răspuns ANTA nr. 07/2 - 1.06 prin care se constată, că camionul de marca „DAF” cu numerele de înmatriculare ED BD 366 a fost la evidența S.C „OC-VIAD TRANS” S.R.L. condusă de Rîhlea V. și pe acest camion a fost solicitată de firma nominalizată autorizație. Camionul sustras a fost prefăcut cu numerele de identificare și de înmatriculare identice cu camionul real din posesia S.C. „OC-VIAD-TRANS” S.R.L. numerele de înmatriculare ED BD 366, pentru care au fost falsificate și carnete „TIR” pentru transportarea de mai departe a acestuia.

Procesul-verbal de examinare a descifrărilor din 22.03.2011 cu anexă schema convorbirilor, potrivit căreia, convorbirile duse de Hîncu A. cu persoane necunoscute din Ucraina, în seara când a fost sustras camionul și în zilele următoare după aceasta. Convorbirile lui Hîncu A. din Ucraina cu Rîhlea D.

Cartela transportului W-Passat cu n/î ED IK 008, potrivit căreia, Rîhlea E., precum și Rîhlea V. au dispus la acel moment de automobilul de model Volkswagen Passat cu numerele de înmatriculare ED IK 008, culoare albastru închis, anul producerii 2001, tip caroserie universal. Adică automobilul cu care este fixată trecerea frontierei de către Rîhlea V., Rîhlea D. și Rîhlea E. în perioada când a avut loc sustragerea camionului. Totodată automobilul din imaginile înregistrate în momentul sustragerii camionului coincid cu caracteristicile acestuia.

Cartela transportului pe autocamionul DAF cu numerele de înmatriculare ED BE 678, prin care se constată, că proprietarul acestui camion este cet. Ropot R. iar acest camion era dat în locațiune SRL „OC VIAD TRANS” în perioada când pe camionul sustras au fost contrafăcute numerele de identificare identice cu numerele acestui camion.

Copia certificatului de înmatriculare a camionului de marca DAF FT XF 105, cu numerele de înmatriculare ED BD 366, potrivit căruia, proprietarul acestui camion (numerele de înmatriculare ale căruia au fost instalate pe camionul sustras la parcare unde acesta a fost depistat) este același Ropot R., proprietarul autocamionului DAF cu numerele de înmatriculare ED BE 678, dat în locațiune S.C. „OC VIAD TRANS” SRL în perioada sustragerii camionului din litigiu.

Corpuri delictive care reprezintă:

O mapă de culoare cafenie;

Carnet „CMR, cu nr. 00069, eliberat transportatorului „Transenergoproect” S.A., cu sediul pe str. Miron Costin 14, eliberat la 21.12.2009;

Certificatul „CEMT” nr. 00069, eliberat transportatorului „Transenergoproect” S.A., cu sediul pe str. Miron Costin 14, eliberat la 21.12.2009;

Certificat de înmatriculare din plastic pe camion de model „Scania 470, anul producerii 2004, cu n/î ED BA 719;

Certificat de înmatriculare din plastic pe un autocamion de model „DAF FT XF105” anul fabricării 2006 cu n/î ED BD 366;

Certificat de înmatriculare din plastic pe o semiremorcă de model „Chereau” n/î ED AC 188;

Certificat de înmatriculare din hârtie pe un camion cu n/î EDBD366 nr. 02MT1-I 931689;

Certificat de înmatriculare din hârtie pe o semiremorcă cu n/î ED AC 188 nr. 02MTH 763323;

Certificat de înmatriculare din hârtie laminat pe o semiremorcă cu n/î ED BA 562, nr. 02MTH 973630;

Două ANEXE LA LICENȚĂ identice Seria AMMII nr. 026568;

Unsprezece certificate CMR, cu seria CM 0123080, și ștampila „Transenergoproect” S.A;

Opt blanchete în limba Germană, pe unele din care figurează familia cet. Colun S.

Două rapoarte de diagnoză a automobilului de model SCANIA;

Un certificat Euro IV, cu seria și număr MD S 0336, pe două file;

Trei certificate CEMT, eliberate de ANTA, la 07.09.2009, din care primul cu semnătură și ștampilă pe mijlocul de transport cu n/î ED BA 562, cu seria și număr MD 0001818;

Patru certificate CEMT, de culoare galbenă, eliberate de ANTA, la 07.09.2009, din care primul cu semnătură și ștampilă pe mijlocul de transport de marca CHERAU cu seria și număr MDA09330;

Patru certificate CEMT, de culoare albă, eliberate de ANTA, la 15.01.2010, din care primul cu semnătură și ștampilă pe mijlocul de transport cu n/î ED BA 719, de marca SCANIA R124 LA4X0NA 470, cu seria și număr MD 000388;

Patru certificate CEMT, de culoare albă, eliberate de ANTA, la 28.05.2009, din care primul cu semnătură și ștampilă pe mijlocul de transport cu n/î ED BD 366, de marca DAF FT XF 105.410. cu numărul de identificare a vehiculului nr. XLRTE47MS7E763247, cu seria și număr MD 003681;

Patru certificate CEMT, de culoare albă, eliberate de ANTA, la 10.02.2010, din care primul cu semnătură și ștampilă pe mijlocul de transport cu n/î ED AC 188, de marca CHERAU, cu seria și număr MD 008526;

Patru certificate CEMT, de culoare galbenă, eliberate de ANTA, la 10.02.2010, din care primul cu semnătură și ștampilă pe mijlocul de transport, de marca CHERAU, cu seria și număr MD 003116;

Patru certificate CEMT, de culoare verde, eliberate de „DAF” la 18.05.2009, din care primul cu semnătură și ștampilă pe mijlocul de transport, de marca DAF FT XF 105.410. cu numărul de identificare a vehiculului nr. XLRTE47MS7E763247 - poliță de asigurare „Astrovaz” din 04.06.2009 pe mijlocul de transport ED BD 366 marca DAF FTXF 105, seria și număr 06124380;

Poliță de asigurare „Astrovaz” din 26.01.2010 pe mijlocul de transport ED AC 188. marca CHERAU, seria și număr.06140389;

Poliță de asigurare „Astrovaz” din 26.01.2010 pe mijlocul de transport ED BD 366 marca DAF FTXF 105, seria și număr 06138304;

Contract de asigurare seria FA 06140389, din 26.01.2010 între SRL „Moldova - Astrovaz” și SRL „OC VIAD - TRANS” cod fiscal nr. 1024317940008;

Contract de asigurare seria FA 06138002, din 22.10.2009 între SRL „Moldova - Astrovaz” și SRL „OC VIAD - TRANS” cod personal 02431794;

Contract de asigurare seria FA 06138304, din 26.01.2010 între SRL „Moldova - Astrovaz” și SRL „OC VIAD - TRANS”;

Contract de asigurare seria FA 06124380, din 04.06.2009 între SRL „Moldova - Astrovaz” și SRL „OC VIAD -TRANS”;

Poliță de asigurare „Astrovaz” din 22.01.2010 pe mijlocul de transport ED BA 582 pe semiremorcă, seria și număr 06138293;

Poliță de asigurare „Astrovaz” din 22.01.2010 pe mijlocul de transport ED BA 719, marca SCANIA 470, seria și număr 06138309;

Contract de asigurare seria FA 06138308, din 22.01.2010 între SRL „Moldova - Astrovaz” și S. A „Transenergoproect”;

Raport de verificare tehnică din 30.10.2008 pe mijlocul de transport de model Scania 470, n/î EDBA 719;

Raport de verificare tehnică din 27.05.2009 pe mijlocul de transport de model DAF FT XF105, n/î ED BD 366;

Raport de verificare tehnică din 08.02.2010 pe mijlocul de transport de model Chereau n/î ED AC 188;

Certificat de agreare nr. 033205, în care se află două fotografii format A4 cu o semiremorcă de marca Chereau cu n/î ED AC 188;

Comandă de transportare a mărfii pe o filă format A4 , nr. 145, din 02.11.2009 între SRL „Transenergoproect” și SRL „OC-VIAD-TRANS”;

O cartelă de plată în limba germană „Toii colect”;

Patru bonuri de primire a banilor de pe cont pe numele lui Gațcan V.;

O placă metalică, cu inscripția „DAF TRUCKS N.V. și nr. XLRTE47MS7E763247;

O cutie cu vopsea de culoare neagră de marca „BID-992”;

Două plăci cu numere de înmatriculare a mijloacelor de transport din RM, ambele cu numărul BL BI 928;

Filă de caiet în pătrățele cu dimensiunea de 11X16 cm. Cu inscripții de mână cu un pix de culoare neagră cu „nr. +37378085823, 24.03.2010 b 22.48, Vitalii

Moldova”, cheia cu baza metalică și mânerul din masă plastică de culoare neagră pe care este inscripția “DAF” de care este prins un inel metalic și o cheie de automobil cu mâner dreptunghiular din plastic de culoare neagră. Cheia dată a fost numerotată cu nr. 4;

Două plăci cu numere de înmatriculare ED BD 366;

O placă cu numere de înmatriculare BR TL 003;

DVD-R cu inscripția producătorului „Raxos 1-16x, recordable, 4,7 Gb DVD,” și inscripția de mână a imaginii peco-13.03.2010, reg. Cernăuți, Ucraina”, pe care sunt înregistrate imagini video de la stația de alimentare situată în apropierea cafenelei bar „K.S.- Balgala” de la parcare păzită de autocamioane din s. Magala, r-nul Novoseliț, reg. Cernăuți, Ucraina din 13.03.2010;

CD-R-ul cu inscripția producătorului „Ridata 52x” și inscripția de mână „Voce R”, pe care este înregistrată audio convorbirea dintre Rotaru G. și Rîhlea V. efectuate la o dată neidentificată;

Telefon mobil de model „LG” de culoare argintie cu imei 354406011423598, ce aparține cet. Rotaru G.;

Telefon mobil de model „Samsung Duos” de culoare neagră cu imei 358565037216306/358564037216309, și cartelele sim. cu nr. 069171092. 079328692;

Zece dalte de metal în formă dreptunghiulară, fiecare din daltă conține câte o cifră sau literă imprimată și anume: 0,1, 8, T, E, 8, 6, 1,4, 9 și emblema automobilului de model Mercedes;

Dalte metalice de formă cilindrică, în număr de 9, pe care sunt imprimate cifrele: 0,1, 5, 3, 6, 2, 7, 4;

Raport privind propunerea de suspendare a urmăririi penale, emisă de către Direcția investigare a fraudelor, secția nr. 6, către Lilian Apostol, în procuratura mun. Chișinău, în privința cet. Erhan și Hîncu, pe 2 file;

Copie - certificat de CMR, cu numărul de 000253;

Copia carnetului TIR, cu numărul și seria DX 52479196, din data de 10.03.2010;

Copia certificatului „Dost Kardeşler” pe marfa de covoare;

Copia pașaportului tehnic al semiremorcii sustrase de model SCHMITZ seria WSM0000003014297;

Certificat eliberat cet. Rîhlea V. de la SRL „Seraldinax” suport pentru cartelă din plastic de la cartela SIM, cu inscripția b - conect, cu codurile PIN 1 1038, PIN2 2082, PUK1 12846792, PUK2 62129530;

Suport pentru cartelă din plastic de la cartela SIM, cu inscripția Alocard, pe verso sunt vizibile codurile PIN1 3697, PIN2 5184, PUK1 16046361, PUK2 03585185 și număr 79124007;

Suport pentru cartelă din plastic de culoare orange cu nr. pin-2906, puk 46318958 - plăcuță de metal, cu dimensiunile 2,5 cm X 5,7 cm, de culoare gri, cu inscripțiile: „Made by SCANIA”, „Type DC 12 01” și „Variant L 0 1” DC 1201;

Cartelă SIM, cu inscripția „Simtravel”, cu următoarele numere pe verso a acesteia; 89372 01010 06051 1137F, în memoria cartelei SIM este înregistrat nr. +3726868000;

Cartelă SIM cu inscripția, „Simtravel”, cu următoarele numere pe verso a acesteia; 89372 01008 02000 1363F;

Pachet de la cartela SIM, cu inscripția „Alocard” - 39 lei;

Suport pentru cartelă din plastic cu inscripția „Vodafone” nr. 8940010911099841327. - zece fotografii împachetate într-un plic din carton cu inscripții de mână (edinți);

O filă 9X9 cm cu inscripții de mână cu pix de culoare albastră, DAF 105 (belii) 2006 2 buc. 35900,4903047980858;4915788425108;

Cartelă SIM, cu inscripția „ Moldcell ”, cu numerele de identificare a acesteia nr. 893737 02017 00100 55327, ce deține numărul 078057420 și suport pentru cartelă din plastic cu numărul pin: 0923;

Sim cartelă „Moldcell” cu numărul de identificare a acesteia nr. 89373020170009929508;

Cartelă SIM cu inscripția „SIM plus”, cu numerele de identificare a acesteia nr. 0604 1301 0924;

Cartelă SIM, cu inscripția „Orange”, cu numerele de identificare a acesteia nr. 0910 0986 84833;

Pachet de la cartela SIM, cu inscripția „Moldcell”, în care se conține ghidul utilizatorului și suportul pentru cartelă din plastic de la cartela SIM, cu numărul de identificare nr. 0170010055327, cu codurile PIN1 9926, PIN2 0752, PUK1 26847652, PUK2 38226201;

Opt embleme ce dublează numărul de producere executate pe hârtie lipicioasă cu nr. 510634 și o emblemă cu nr. B-510634;

Un plic de la pachet Pre pay cu nr. 060223773 - cartela sim „ klik privet” nr. 8937501081212782469 - cartelă sim nr. 0811280453307p05g25 - cartelă sim „TAK TAK8948020508116698887/18;

Cartelă SIM, cu inscripția Simtravel, cu numere 89372 01010 06051 1137F.

Cartelă SIM, de culoare albă, cu inscripția „Moldcell”, cu numerele 89373 02017 00102 28957, ce deține numărul 079275370;

Certificat de înmatriculare a mijlocului de transport de model “DAF FT-XF 105”, r ED BE 678;

O blanchetă cu inscripția „Rotary-Group” pe care sunt fixate numerele de înmatriculare a mijlocului de transport care a fost sustras, B85BBW/B84XSR, pe verso-ul acestei blanchete este un număr de telefon nr. +380500519344;

O filă de culoare albastră cu inscripția „Jemciujina” nr. 80675577682, 80673022555, filă cu nr. +40752583177;

Două blanchete de același tip cu fotografia unui autocamion de model DAF de culoare albă pe verso-ul cărora sunt fixate mai multe numere de telefon străine.

O filă A4 cu inscripția +79851330852;

Suport cartelă cu nr. 0912099420365;

Patru file blanchete de același tip pe care este inscripția SRL „Vils Com” numărul de înmatriculare B 78YDS/ B 81TVN Istanbul.

Mijloace materiale de probă care reprezintă:

Descifrările telefonice, de la numerele de telefoane 069101404 ce aparține cet. Hîncu A., 068883444, 060008088 ce aparțin cet. Rîhlea V., 069152444, 069260333 ce aparține cet. Marga G., 069145295 ce aparțin cet. Roșea T. în aceeași perioadă de timp de la 01.03.2010 până la 25.03.2010, expuse pe 51 file indicate în baza încheierii Judecătorului de Instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană din 12.11.2010, încheierii Judecătorului de Instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Gari Bivol din 17.02.2011 și încheierii Judecătorului de Instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Gari Bivol din 03.03.2011, precum și schema procesului verbal de examinare a acestor descifrări, din 22.03.2011;

Informația privind traversarea frontierei de către cet: Hîncu A., Rîhlea V., Rîhlea D., Rîhlea E., Gorojanchin V., Gațcan V., Frunză S., Marga G., Roșea F., Rotaru G., Ursachi G., Gherman I., Sanduța A. și a automobilelor de model/ marcă și cu numerele de înmatriculare: W-Passat n/î ED IK 008, VAZ 212140 n/î U080MM93, BMW 520D cu n/î C SH 007, BMW 316 n/î 6A56105, în perioada de timp de la 01.03.2010 până pe 01.05.2010, ridicate în cadrul urmăririi penale pe 22 file. Informația dată la 11.08.2011 a fost examinată în imaginile-hartă a locului de unde a fost sustras camionul împreună cu remorca, precum și drumul prin fiecare localitate care duce spre locul unde a fost depistat camionul și remorca sustrasă;

Copia statutului societății comerciale cu răspundere limitată Rotary Group

Copia certificatului de înregistrare;

Copia licenței;

Copia chitanței de lichidare legate de deteriorarea mărfii în perioada transportării acesteia / traducere (3 file);

Copia scrisorii de la GOURAMA SIGORTA A. Ș. / traducere (3 file);

Copia raportului privind aprecierea pagubei parvenite în parcursul transportării/ traducere (10 file);

Copia scrisorii de la Serviciul vamal de stat din Ucraina / traducere (3 file);

Copia notei de serviciu privind calcularea taxei vamale / traducere (3 file);

Copia scrisorii de la Serviciul vamal de stat din Ucraina / traducere (4 file);

Copia contractului individual de muncă din 23.02.2009 (4 file);

Copia procesului verbal de predare-primire din 23.02.2009 (1 file);

Copia contractului de leasing financiar nr. 61217 din 31/03/2008 (9 file);

Copia contractului dintre SRL ”Rotary Group” și UGD Uluslar Arași Tasimacilik Ve Dis Tic A.S. (2 file);

Copia graficului de rambursare la contractul de leasing nr. 61217 din 31/03/2008 (2 file);

Scadentara la contractul de leasing nr. 61217 din 31/03/2008 (2 file);

Poliță de asigurare seria C nr. 588901 privind asigurarea facultativă a autovehiculelor (file);

Scadentă la contractul de leasing nr. 61217 din 31/03/2008 (2 file);

Poliță de asigurare seria C nr. 588903 privind asigurarea facultativă a autovehiculelor (1 file);

Chitanța de achitare a amenzii(1 file);

Cererea de asigurare a răspunderii autotransportului (2 file);

Polița de asigurare (1 file);

Contractul nr. 4215347421, din 10.03.2010 (5 file);

Lista rechizitelor a SRL „Rotary Group” și Banca „BCR” Sucursala Al. Cuza - Iași (1 file);

Pașapoartele tehnice (1 file);

File din agenda personală (2 file);

Chitanța de achitare pentru parcare de la parcare „TURK TIR PARKI” , „K.S.- BALGALA.” FISI, din s. Magala, reg. Cernăuți, din 13.03.2010, pe numărul camionului 1385BBW;

DVD-R cu înscrisul producătorului „Estelle”-DVD-R 8x, de culoare albă, cu un înscris de mână „Catlabuga —Gorojanchin, CAT 27.12.10” cu înregistrările video-audio a convorbirilor efectuate între Inspector principal al DCCO DGSO, A. Catlabuga - Gorojanchin V. la întrunirea pe care au avut-o ultimii la 27.12.2010. - DVD-R cu înscrisul producătorului „Acme”-DVD-R, de culoare argintie, cu un înscris de mână „Ursachi video 25.12.2010” cu înregistrările video-audio a convorbirii efectuate între cet. Rotaru G. și Ursachi G. la întrunirea pe care au avut-o ultimii 24.12.2010;

DVD-R cu înscrisul producătorului „ACME”-DVD-R de culoare argintie, cu un înscris de mână „ interceptare Hîncu - Video la 23.12.2010,, cu înregistrările video-audio a convorbirilor efectuate între cet. Rotaru G. și Hîncu A. la întrunirea pe care au avut-o ultimii la 23.12.2010;

DVD-R cu înscrisul producătorului „Estelle”-DVD-R 8x, de culoare albă, cu un înscris de mână „21.12.2010, Edineț Rîhlea V. video-audio,, cu înregistrările video - audio convorbirilor efectuate între cet. Rotaru G. și Rîhlea V. la întrunirea pe care au avut-o ultimii la 21.12.2010.

Declarațiile martorilor Marga G., Gorojanchin V. și Găină A. date în cadrul cercetării judecătorești urmează a fi apreciate critic deoarece, acestea nu corespund realității și au fost date cu scopul îmbunătățirii situației inculpaților în detrimentul caracterului obiectiv al examinării respectivei cauze penale. Nu poate fi reținut de către instanță argumentul invocat de către martorul Gorojanchin V., precum că s-a întâlnit întâmplător cu inculpații la 13.03.2010 la frontiera moldo-ucraineană și i-a rugat pe aceștia să-l ia cu mașina în Ucraina, pe când la urmărirea penală, a declarat, că inculpatul Rîhlea V. l-a rugat să meargă în Ucraina să vadă camionul de model DAF care ulterior a înțeles că a fost sustras, declarațiile fiind date fără careva presiuni fizice și psihice fiind înregistrat video și aceste înregistrări au fost reproduse în cadrul ședințelor de judecată.

La fel, au fost înregistrate video și reproduse în cadrul ședințelor de judecată și declarațiile martorului Găină A. care a descris episodul transmiterii cheii de la camionul DAF sustras de la SRL "Rotary Group" de către Hîncu A. lui Rîhlea V., iar în cadrul ședinței de judecată a declarat că acele declarații de la urmărirea penală au fost impuse de către ofițerul de urmărire penală.

Pe faptele dării declarațiilor mincinoase de către martorii Marga G., Gorojanchin V. și Găină A. au fost pornite trei cauze penale în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Critic urmează a fi apreciate declarațiile inculpaților care sunt contradictorii și lipsite de logică, precum că, inculpații Rîhlea V. și Rîhlea D. sunt fondatorii SC „OC VIAD TRANS” SRL, dar declară că nu cunosc despre aceasta, nu pot explica cum numerele de înmatriculare de la un camion DAF aflat în gestiunea SC „OC VIAD TRANS” SRL au ajuns pe camionul DAF sustras de la SRL "Rotary Group" sau cum numărul de șasiu al camionului DAF aflat în gestiunea SC „OC VIAD TRANS” SRL a fost șanțat pe cel sustras de la SRL "Rotary Group".

Toți inculpații au declarat că nu cunosc nimic despre sustragerea camionului DAF încărcat cu covoare, dar în acea perioadă vorbesc des la telefoanele mobile între ei, iar Rîhlea V. recunoaște faptul sustragerii camionului într-o discuție cu Rotaru G. pe care acesta a înregistrat-o și a fost reprodusă în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de judecată a pus la baza sentinței declarațiile date în cadrul ședințelor de judecată și nu cele făcute în cadrul urmăririi penale care au fost înregistrare video și reproduse în instanță.

În perioada de timp 13.03.2010 - 16.03.2010, cet. Rîhlea V. în calitate de autor, aflându-se pe teritoriul R. Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Hîncu A. în calitate de organizator și Rîhlea E. și Rîhlea D., în calitate de autori, au realizat intențiile lor criminale în conformitate cu un plan criminal, elaborat de către Hîncu A.

Conform planului criminal, Rîhlea V. împreună cu Rîhlea E. și Rîhlea D. la 13.03.2010 s-au deplasat în s. Magala, r-nul Novoseliț, reg. Cernăuți, Ucraina, la parcare păzită de autocamioane, situată în apropierea cafenelei - bar „K.S.-Balgala”, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de către ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu A., tot în acea zi prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, au pătruns în autotractorul de marca „DAF- 105”, cu numere de înmatriculare românești B85BBW, estimat la prețul de 45.000 euro, care avea remorca de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești B84XSR, estimată la prețul de 15.000 euro, ce aparțineau societății comerciale SRL "Rotary Group", cu sediul în s. Valea Adâncă, c. Miroslava, jud. Iași, reprezentată de către asociatul unic Rotaru G., care la 23.02.2009 i-au fost încredințate în administrare lui Hîncu A. întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului - verbal de predare - primire din aceeași dată. Semiremorca unității de transport a fost încărcată cu covoare de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S” în valoare totală de 61.000 euro,

care urmau a fi transportate din or. Gaziantep Turcia în or. Moscova Federația Rusă.

În continuare, întru atingerea scopului criminal, Rîhlea V., acționând de comun acord cu Rîhlea E. și Rîhlea D., la indicațiile lui Hîncu A., care le coordona acțiunile, a scos din parcare sus-menționată captractorul de marca „DAF-105”, cu numere de înmatriculare românești B 85 BBW, ce tracta semiremorca de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești B 84 XSR încărcată cu covoare de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S” pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.

Inculpații, au însușit bunuri în valoare totală de 2.079.094,6 lei constituită din valorile autotractorului de model „DAF”, estimat la prețul de 45.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 773.217 lei, a semiremorcii de model „SCHMITZ”, estimată la prețul de 15.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 257.739 lei și a covoarelor de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S”, estimate la prețul de 61.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 1.048.138,6 lei.

Latura obiectivă a delapidării averii străine se exprimă prin sustragerea obiectului material, în cazul dat fiind autotractorul de model „DAF”, semiremorca de model „SCHMITZ” și a covoarelor de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S”, de către organizatorul infracțiunii, Hîncu A. și complicii acestuia, primul deținând legitim aceste bunuri și profitând de atribuția de a le administra.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model „DAF-105”, cu numere de înmatriculare românești B 85 BBW și semiremorcii de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești B 84 XSR pe teritoriul Republicii Moldova, Rîhlea V. împreună cu Rîhlea E. și Rîhlea D. la indicațiile și sfaturile lui Hîncu A. au transportat respectivul ansamblu rutier pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti din or. Moghiliov - Podolsc, reg. Vinița, Ucraina, unde, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei autotractorului de marca „DAF-105” prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XLRTE47MS0E801503, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XLRTE47MS0E763247 și a semiremorcii acestuia de marca „SCHMITZ” prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM 0000003098343, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM 0000004067890, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24-6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Respectiv, în acțiunile făptuitorilor se regăsesc elementele infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor. Latura obiectivă a acestei infracțiuni include două semne: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de falsificare și metoda de săvârșire a infracțiunii, în cazul dat prin ștergere mecanică au fost modificate elementele caroseriei autovehiculelor.

Probele enumerate confirmă intenția directă a inculpaților de a însuși ilegal bunurile care au fost date în administrare și care nu le aparțin, autotractorul de model „DAF”, semiremorca de model „SCHMITZ” și falsificarea elementelor de identitate ale acestor autovehicule.

Totodată, instanța de judecată ilegal a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă depusă de către SRL ”Rotary Group” privind încasarea de la inculpații Rîhlea V., Rîhlea E., Rîhlea D. și Hîncu A. a prejudiciului material și moral, deoarece s-a dovedit pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

3.1. A declarat apel și avocatul Roman Medeleanu, în numele părții vătămate SRL ”Rotary Group”, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, inculpații să fie condamnați pentru infracțiunile imputate, cu admiterea acțiunii civile înaintate de SRL ”Rotary Group”.

Apelantul a invocat, că instanța de judecată greșit a reținut, că în ședința de judecată nu au fost administrate probe care ar dovedi că inculpații au însușit bunurile ce aparțin SRL ”Rotary Group”, în special autotractorul de marca DAF – 105, cu n/î B 85 BBW, remorca de marca SCHMITZ, cu n/î românești B 84 XSR, covoarele de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S.

Acuzarea a prezentat probe concludente și pertinente care au probat toate circumstanțele cauzei și comiterea de către inculpați a infracțiunilor imputate, fiind stabilit când concret a avut loc însușirea bunurilor enunțate, care au fost rolurile și acțiunile concrete ale fiecărui inculpat, care a fost soarta de mai departe a bunurilor însușite, faptul că inculpații au organizat, sustras și transport autotractorul de model DAF-105, cu n/î românești B 85 BBW și semiremorca de marca SCHMITZ cu n/î românești B 84 XSR de la parcare păzită de autocamioane situată în apropierea cafenelei - bar „K.S.- Balgala” din s. Magala, r-nul Novoseliț, reg. Cernăuți, Ucraina, pe teritoriul parcării din str. Nezavisimosti or. Moghiliiov - Podolsc, reg. Vinița, Ucraina.

Organul de urmărire penală corect a calificat acțiunile inculpaților, reieșind din pct.17 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr.23 din 28.06.2004, că “în cazul în care la sustragerea săvârșită de două sau mai multe persoane a participat cel puțin o persoană căreia i-au fost încredințate bunurile, acțiunile tuturor vor fi încadrate în baza art. 191 Cod penal.”

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just concluzionând că faptele incriminate nu au fost săvârșite de inculpați, că nici unul din inculpați nu au avut calitatea de administratori ai bunurilor sustrate și anume autotractorul de marca „DAF - 105”, cu n/î românești B 85 BBW, remorca de marca „SCHMITZ”, n/î românești B 84 XSR, covoarelor de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S, că banii în sumă de 18.920 euro

au fost achitați de Hîncu A. către întreprindere, ulterior întreprinderea cu acești bani a achitat leasing-ul.

Acuzarea nu a verificat versiunea inculpatului Hîncu A., precum că semnătura din contractul individual de muncă și actul de primire-predare a autotractorului, încheiate între partea vătămată și acesta, nu îi aparține, neputând fi puse la baza calificării acțiunilor inculpaților, aceste înscrisuri. Nu a elucidat și probat faptele infracționale incriminate inculpaților, și anume: când concret a avut loc însușirea bunurilor, care au fost rolurile și acțiunile concrete ale fiecărui inculpat, care a fost soarta de mai departe a bunurilor însoțite și prin care probe se dovedesc acțiunile incriminate. Nu a indicat în rechizitoriu, nici pe parcursul examinării cauzei, cum au reușit inculpații să pătrundă, să pornească și să scoată camionul de pe teritoriul păzit al parcării din Ucraina în lipsa talonului eliberat anterior șoferului Ursachi G., talonul care a fost eliberat drept dovadă a parcării autovehiculului și care dă dreptul de a scoate de la parcare autovehiculul parcat.

Aprecierea critică, a unui șir de probe prezentate de acuzare, și-a găsit confirmarea în urma verificării acestora în instanța de apel, inclusiv a depozițiilor părți vătămate Rotaru G., referitor la conținutul înregistrărilor video de la stația de alimentare cu petrol din Ucraina, cu privire la persoanele din automobilul de model Mercedes E 124” de culoare închis, care au pornit camionul sustras, imprimate pe un CD și anexate la dosarul cauzei penale în calitate de corp delict, deoarece s-a confirmat că, din motive tehnice CD-ul cu înregistrările video sus-indicate nu a putut fi vizionat, iar descrierea acestora doar din afirmațiile reprezentantului părții vătămate nu poate fi pusă la baza unei învinuiri.

Atât în instanța de fond, cât și în cea de apel, nu a fost confirmat în ce perioadă de timp, unde, de către cine anume din inculpați au fost falsificate elementele de identificare ale camionului, or cele relatate de către acuzator prezintă o informație în ansamblu, nefiind identificat rolul fiecărui participant în această infracțiune.

Deci, analizând probele și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, consideră că, vinovăția inculpaților, învinuiți în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală, ***lipsind componența acestor infracțiuni.***

Instanța de fond, întemeiat a aplicat ***prevederile art. 390 alin. (2)*** Cod de procedură penală și a adoptat o sentință de achitare în privința inculpaților, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpați.

5. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic, a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat, că instanța de apel, a dat o apreciere eronată probelor, nu le-a contrapus cu declarațiile inculpaților, în mod greșit concluzionând că acestea nu dovedesc vinovăția inculpaților.

La fel, instanța de apel nu s-a expus nici referitor la ordonanțele prezentate în instanța de apel, acte care în mod repetat dovedesc depunerea declarațiilor false în instanța de apel de către Găină A. și Marga C.

Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 07.07.2014, procesul penal în privința lui Găină A., învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 55 Cod penal, fiind constatată vinovăția ultimului. Conform acestei ordonanțe, Găina. A. și-a recunoscut vinovăția, precum că în ședința de judecată, în prezentata cauză penală și-a schimbat declarațiile;

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 20.03.2014, procesul penal în privința lui Marga G., învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 55 Cod penal, fiind constatată vinovăția ultimului. Conform acestei ordonanțe, Marga G. și-a recunoscut vinovăția, precum, că în ședința de judecată, în prezenta cauză penală și-a schimbat declarațiile.

La fel, în cadrul ședințelor de judecată, au fost prezentate și reproduse înregistrările video, ce conțin declarațiile martorului Găină A. care în mod benevol, cu lux de amănunte a descris episodul transmiterii cheii de la camionul DAF sustras de la SRL „Rotary Group” de către Hîncu A. lui Rîhlea V., iar în cadrul ședinței de judecată, a declarat că acele declarații de la urmărirea penală au fost impuse de ofițerul de urmărire penală, și în acest sens, declarațiile inculpaților urmau a fi apreciate critic, fiind contradictorii și lipsite de logică.

Inculpații Rîhlea V. și Rîhlea D. sunt fondatorii SC „OC VIAD TRANS” SRL, însă, declară că nu cunosc despre aceasta, nu pot explica cum numerele de înmatriculare de la un camion DAF aflat în gestiunea SC „OC VIAD TRANS” SRL au ajuns pe camionul DAF sustras de la SRL „Rotary Group”, cum numărul de șasiu al camionului DAF aflat în gestiunea SC „OC VIAD TRANS” SRL a fost șanțat pe cel sustras de la SRL „Rotary Group”.

Toți inculpații au declarat, că nu cunosc nimic despre sustragerea camionului DAF încărcat cu covoare, însă în acea perioadă vorbesc des la telefoanele mobile între ei, iar Rîhlea V. recunoaște faptul sustragerii camionului într-o discuție cu Rotaru G. pe care acesta a înregistrat-o, fiind reprodusă în cadrul cercetării judecătorești.

Toate aceste fapte au fost probate în cadrul cercetării judecătorești, însă instanța de judecată a pus la baza sentinței, declarațiile date în cadrul ședințelor de judecată și nu cele făcute în cadrul urmăririi penale care au fost înregistrare video și reproduse în instanță. Acest fapt urmând a fi apreciat critic.

În perioada de timp 13.03.2010 – 16.03.2010, cet. Rîhlea V. în calitate de autor, aflându-se pe teritoriul R. Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Hîncu A. în calitate de organizator, Rîhlea E. și Rîhlea D., în calitate de autori, acționând cu intenție directă, urmărind scopul delapidării averii străine, au realizat intențiile lor criminale în conformitate cu un plan criminal, elaborat de către Hîncu A.

Conform planului criminal, Rîhlea V. împreună cu Rîhlea E. și Rîhlea D. la 13.03.2010 s-au deplasat în s. Magala, r-nul Novoseliț, reg. Cernăuți, Ucraina, la parcare păzită de autocamioane, situată în apropierea cafenelei bar „K.S.-Balgala”, unde cu ajutorul unei chei duplicat dinainte adaptate de către ei, prin scoaterea cipului din cheia originală, care le-a fost transmisă de către Hîncu A., tot în acea zi prin intermediul rutei regulate Chișinău - Edineț, au pătruns în autotractorul de marca „DAF-105”, cu numere de înmatriculare românești B 85 BBW, estimat la prețul de 45.000 euro, care avea remorca de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești B 84 XSR estimat la prețul de 15.000 euro. ce aparțineau societății comerciale SRL „Rotary Group”, cu sediul în s. Valea Adâncă, c. Miroslava, jud. Iași, reprezentată de către asociatul unic Rotaru G., care la 23.02.2009, i-a fost încredințată în administrare lui Hîncu A. întru efectuarea transporturilor auto, conform procesului - verbal de predare - primire din aceeași dată. Semiremorca unității de transport a fost încărcată cu covoare de marca Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S în valoare totală de 61.000 euro, care urmau a fi transportate din or. Gaziantep Turcia în or. Moskova Federația Rusă.

În continuare, întru atingerea scopului criminal, Rîhlea V., acționând de comun acord cu Rîhlea E. și Rîhlea D., la indicațiile lui Hîncu A., care le coordona acțiunile, a scos din parcare sus - menționată captractorul de marca „DAF- 105”. cu numere de înmatriculare românești B 85 BBW, ce tracta semiremorca de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești B 84 XSR încărcată cu covoare de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S” pe care le-au însușit în circumstanțe necunoscute.

Prin acțiunile sale intenționate Rîhlea V., împreună cu Hîncu A. și Rîhlea E. și Rîhlea D., au însușit bunuri în valoare totală de 2.079.094,6 lei constituită din valorile autotractorului de model „DAF”, estimat la prețul de 45.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 773.217 lei, a semiremorcii de model „SCHMITZ”, estimată la prețul de 15.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 257.739 lei și a covoarelor de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S”, estimate la prețul de 61.000 euro, ceea ce constituia conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM suma de 1.048.138,6 lei.

Latura obiectivă a delapidării averii străine se exprimă prin sustragerea obiectului material, autotractorul de model „DAF”, semiremorca de model „SCHMITZ” și a covoarelor de marca „Dost Kardesesler Tekstil Sah. Tic A/S”, de către organizatorul infracțiunii, Hîncu A. și complicitii acestuia, primul deținând legitim aceste bunuri și profitând de atribuția de a le administra.

Ulterior, urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii, și înlăturării de obstacole la introducerea autotractorului de model „DAF-105”, cu numere de înmatriculare românești B 85 BBW și semiremorcii de marca „SCHMITZ” cu numere de înmatriculare românești B 84 XSR pe teritoriul Republicii Moldova, Rîhlea V. împreună cu Rîhlea E. și Rîhlea D. la indicațiile și sfaturile lui Hîncu A. au transportat și respectivul ansamblu rutier pe teritoriul parcării din str.

Nezavisimosti din or. Moghiliov - Podolsk, reg. Vinița, Ucraina, unde, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat contrafacerea, de către o persoană neidentificată, a numărului caroseriei autotractorului de marca „DAF-105” prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial XLRTE47MS0E801503, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului XLRTE47MS0E763247 și a semiremorcii acestuia de marca „SCHMITZ” prin înlăturarea stratului de metal cu numărul inițial WSM00000003098343, prin metodă mecanică, cu șanțare de apoi a numărului WSM00000004067890, fapt confirmat de rapoartele de expertiză nr. 24-6 din 05.04.2010 și respectiv nr. 23-6 din 08.04.2010.

Respectiv, în acțiunile făptuitorilor se regăsesc elementele infracțiunii de falsificare a elementelor de identificare ale autovehiculelor. Latura obiectivă a acestei infracțiuni include două semne: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de falsificare și metoda de săvârșire a infracțiunii, în cazul dat prin ștergere mecanică au fost modificate elementele caroseriei autovehiculelor.

Probele enumerate, incontestabil confirmă intenția directă a inculpaților de a însuși ilegal bunurile care au fost date în administrare și care nu le aparțin, autotractorul de model „DAF”, semiremorca de model „SCHMITZ” și falsificarea elementelor de identitate ale acestor autovehicule.

Instanța de apel, a respins multitudinea de probe administrate și și-a bazat concluziile doar pe declarațiile inculpaților.

Instanțele de judecată nu au apreciat probele prin totalitatea lor, deoarece studiul deciziei contestate a relevat, că probele acuzării sunt respinse doar în baza declarațiilor depuse de către inculpați.

Este inexplicabilă motivarea instanței de apel, cu privire la lipsa scopului inculpaților de a falsifica elementele de identitate ale camionului și remorcii în cauză, deoarece prin probele cercetate s-a dovedit că camionul sustras era identic unui alt camion ce aparține lui Rîhlea V., inculpații nu puteau intra în posesia camionului sustras decât prin legalizarea acestuia, iar crearea unui automobil identic altuia legal înregistrat este o metodă clasică de sustragere a bunurilor de acest gen, prin falsificarea acestui camion și constatarea acestuia ca sustras, Hîncu A., era eliberat de la achitarea în continuare a costului acestuia, deci era scutit de careva cheltuieli suplimentare, în situația în care exploatarea acestui vehicul îi aducea în continuare venitul scontat.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de procuror în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Roman Medeleanu, în numele părții vătămate SRL „Rotary Group”, prin care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul, a indicat că potrivit contractului individual de muncă și actul de predare – primire, Hîncu A. a avut calitatea de administrator al bunurilor sustrase.

Conform hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2004, nr. 23 „cu privire la practica judiciară în procese penale despre sustragerea bunurilor”, pct. 17 stipulează că „bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau însărcinării speciale din partea proprietarului. Încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale drepturilor civile, atât persoane fizice, cât și persoane juridice. Încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principal, în privința bunuri persoanelor juridice. În cadrul raporturilor de muncă, aceste cazuri sunt legale, de regulă, de folosirea de către făptuitor a situației de serviciu, adică presupun existența circumstanțelor agravante de la art. 191 alin. (2) lit. (d) Cod penal.

Soluționând chestiunea cu privire la delimitarea însușirii sau delapidării de furt, judecătorii vor ține cont de faptul că drept însușire sau delapidare sunt considerate acțiunile persoanelor care, conform funcțiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, îndeplinesc în privința bunurilor încredințate, împuterniciri de dispunere, administrare, transportare sau păstrare.

Subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine trebuie să aibă calitatea de administrator, iar în sensul art. 191 Cod penal, „a administra” înseamnă, a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri, a veni în contact direct și material cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor de administrator, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor, astfel, Hîncu A. a avut calitatea de administrator.

Este eronată concluzia instanței de apel, precum că inculpații Rîhlea D., Rîhlea E. și Rîhlea V. nu au avut calitatea de administratori, or hotărârea sus-menționată stabilește că „în cazul în care la sustragerea, săvârșită de două sau mai multe persoane a participat cel puțin o persoană căreia i-au fost încredințate bunurile, acțiunile tuturor vor fi calificate în baza art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă instanțele de fond și de apel nu au ținut cont de recomandările Curții Supreme de Justiție.

Instanța de apel, nu s-a expus asupra ordonanțelor de încetare cu tragerea la răspundere administrativă a unor martori în baza art. 311 Cod penal, asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținutul cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) a constatat în descriptivului sentinței mai multe temeuri de achitare a inculpaților, indicând că *faptele nu au fost comise de inculpați., acuzarea nu a probat învinuirea., probele prezentate nu au caracter concludent., inculpatul Hîncu A. avea calitatea de posesor și nu de administrator al bunurilor., invocând în drept temeiul prevăzut la art. 390 alin. (2) Cod de procedură penală, cât și că prezența lui Gațcan V. în parcare menționată de inculpatul Rîhlea V. se dovedește prin...*

Însă, pe lângă faptul că art. 390 alin. (2) Cod de procedură penală nu prevede temeuri pentru achitarea persoanei inculpate, în dispozitivul sentinței a dispus,

contrazicându-se, că inculpații se achită *pe motiv că faptele nu au fost comise de inculpați*;

b) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpaților în rechizitoriu, în volumul indicat în acest act de învinuire, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele acușării, inclusiv în consecutivitatea lor reprodusă în pct. 3. din prezenta decizie, și în special probele acușării administrate de către organele de urmărire penală a Ucrainei până la preluarea urmăririi penale de către organele de urmărire penală a R. Moldova.

Or, constatarea instanței că acușarea, *nici în rechizitoriu, nici în ședința de judecată*, nu a elucidat și nu a probat faptele infracționale incriminate inculpaților - *când concret a avut loc însușirea bunurilor enunțate, care au fost rolurile și acțiunile concrete ale fiecărui inculpat, care a fost soarta de mai departe a bunurilor însușite și prin care probe se dovedesc infracțiunile incriminate..., nu au fost administrate probe pertinente și admisibile care ar dovedi, că anume inculpații au organizat, sustras și transportat autotractorul de la parcare păzită pe teritoriul parcării din..., urmează a fi apreciate critic* următoarele probe ale acușării: ...procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 26.03.2010, conform căruia Maximeț I. l-a recunoscut pe Rîhlea E. drept persoana care la 13.03.2010 a venit la parcare din s. Magala r-nul Novoselițe și a urcat la volanul autovehiculului de model DAF culoarea albă cu semiremorca cu n/î românești..., totodată, descifrările telefonice, raportul de expertiză tehnică nr. 2519 din 08.12.2010, raportul de expertiză nr. 40 din 20.01.2011, raportul de expertiză nr. 143 din 02.02.2011, raportul de expertiză nr. 140 din 01.02.2011, raportul de expertiză traseologică nr. 310 din 11.02.2011, raportul de expertiză traseologică nr. 1452 din 10.05.2011, raportul de expertiză traseologică nr. 1026 din 13.04.2011, raportul de expertiză traseologică nr. 1222 din 11.04.2011 și raportul de expertiză nr. 468 din 02.03.2011, *urmează a fi apreciate critic, or, ele nu au caracter concludent pentru esența cauzei..., nici unul din inculpați nu a avut calitatea de administratori ai bunurilor sustrate..., prezuma transmiterea ulterioară a ansamblului de vehicul în proprietatea lui Hîncu A..., inculpatul Hîncu A. prezenta calitatea de posesor al obiectului de leasing, în acest caz fiind contradictorie utilizarea calificativului de administrator pentru el..., urmează a fi apreciate critic* declarațiile reprezentantului părții vătămate, Rotaru G... *deoarece nu au fost combătute de către acușare..., din motive tehnice, CD-ul cu înregistrările video nu a putut fi vizionat în ședința de judecată..., organul de urmărire penală nu a stabilit și nici nu a indicat care erau numerele de înmatriculare transmise lui Gațcan V...., conform certificatului de înmatriculare, deținător al camionului cu n/î ED BD 366 este OC „VIAD TRANS” SRL...., urmează a fi apreciate critic* declarațiile reprezentantului părții vătămate, Rotaru G..., *deoarece aceste depoziții nu au fost verificate și audiate în ședințele judecată..., în ședințele de judecată, martorii Marga G., Găină A.*

și Gorojanchin V., au declarat că nu recunosc depozițiile făcute în cadrul urmăririi penale, că depozițiile adevărate sunt cele făcute în ședința de judecată..., contravine circumstanțelor de fapt și drept indicate în rechizitoriu și prezentate în instanță de acuzator, inclusiv comiterea infracțiunilor imputate prin participație (*art. 41, 42 Cod penal*), este divergentă și lipsită de o motivare finisată, logică și legală, adică nu corespunde exigențelor prescrise în art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1), (5), (6), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeuriile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, a descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință ilegală, nemotivată și neîntemeiată.

În special, nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu –

din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpaților în rechizitoriu, în volumul indicat în acest act de învinuire, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele acuzării, inclusiv în consecutivitatea lor reprodusă în pct. 3. din prezenta decizie, și în special probele acuzării administrate de către organele de urmărire penală a Ucrainei până la preluarea urmăririi penale de către organele de urmărire penală a R. Moldova;

b) nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de procuror și în consecutivitatea expusă în apelul declarat de el, cât și asupra motivelor invocate în apelul avocatului părții vătămate, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3., 3.1., 5., 5.1. din decizie, formulând răspunsuri neargumentate, divergente și concluzii evazive în acest sens, cum ar fi că ...lipsește componenta acestor infracțiuni..., instanța de fond întemeiat a aplicat prevederile art. 390 alin. (2) Cod de procedură penală..., sentința de achitare este întemeiată, pe când, potrivit dispozitivului sentinței, inculpații au fost achitați pe alt motiv - că faptele nu au fost săvârșite de inculpați (pct.1., 2., 4. din decizie);

c) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în respectivul proces-verbal, cum ar fi declarațiile martorului Ursachi G., probele scrise de la f.d. 110, 166-169 v. 1, f.d. 22, 25, 31, 34, 35, 39 v. 2, f.d. 22, 23 v. 4, f.d. 1-3, 21-23 v. 10, cartela transportului W-Pasat, n/î ED IJ 008.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, că motivarea soluției contrazice dispozitivul sentinței, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind, că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cătălin Scutelnic, și de avocatul Roman Medeleanu, în numele părții vătămate SRL ”Rotary Group”, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, în privința inculpaților Rîhlea Vitalie Victor, Rîhlea Eduard Vitalie, Rîhlea Dumitru Victor și Hîncu Alexandru Vasile, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 13 mai 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun