

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare din 03 septembrie 2015 și 21 decembrie 2015, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 21 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, declarate de avocatul Timur Kovaliov, în numele inculpatului

*Baraboi Vladislav Anatol, născut la  
02 iulie 1984, originar și locuitor al mun. Bălți, str.  
Ștefan cel Mare 8/2 ap.19, cetățean al R. Moldova,  
fără antecedente penale.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>10.05.2011 – 21.06.2013,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>23.10.2013 – 08.07.2015,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>09.02.2016 – 13.04.2016.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 21 iunie 2013, Baraboi Vladislav a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 21 iunie 2013, deducându-se durata arestului preventiv de la 27 aprilie 2012 până la 24 iulie 2012, și de la 11 martie 2013 până la 21 iunie 2013.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părților vătămate Plaxin R. – 4600 lei, Tcacenco E. – 25.777 lei, Pînzescu V. – 18.000 lei, Covaliova I. – 1900 lei,

Botezatu S. – 7000 lei, Mîndru I. – 4350 lei, Kostețki E. – 7500 lei, Prepelița N. – 8500 lei, Rotaru E. – 17.000 lei, Șciuric D. – 6000 lei, Guțan C. – 3750 lei, Prohorov V. – 6772 lei, Ilinciuc D. – 1000 lei, Șatrova G. – 1000 lei, Paterău A. – 1000 lei, Roșca V. – 1000 lei și Smirnov A. – 1000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Baraboi V., lucrând anterior la întreprinderea ÎI „L. Gulivaciuc” în calitate de giuvaergiu și având cunoștințe în confecționarea bijuteriilor din aur, fapt despre care cunoșteau Ilinciuc D., Șatrova G., Turtureanu A., Paterău A., în perioada de timp noiembrie 2009 - iunie 2010, acționând cu o intenție unică, îndreptată spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, caracterizată prin câteva acțiuni infracționale identice, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, în luna noiembrie 2009 a primit ilegal de la Ilinciuc D. bijuterii din aur: o brățară pentru bărbați cu greutatea de 14,5 gr., un inel pentru bărbați 4,5 gr., o verighetă pentru bărbați cu greutatea 4 gr., o verighetă pentru femei cu greutatea 3 gr., un inel pentru femei cu piatră cu greutatea de 3,5 gr., un lănișor pentru femei cu greutatea de 2 gr., bani în sumă de 250 lei, în sumă totală de 6700 lei, cauzându-i o daună considerabilă, în sumă de 6.700 lei.

Tot el, în luna august 2009, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la Șatrova G. bijuterii din aur: o pereche de cercei cu greutatea de 7 gr., o verighetă cu greutatea de 7 gr., coronițe din aur cu greutatea de 3,5 gr., lănișoare cu greutatea 1,5 gr., o cruciuliță cu greutatea de 20 gr., cauzând părții vătămate o daună considerabilă, în sumă de 12.000 lei.

Tot el, la începutul lunii iunie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la Turtureanu V. bijuterii din aur, și anume: o verighetă cu greutatea de 3 gr. cu prețul de 1770 lei și bani în sumă de 1000 lei și 200 euro, ce constituie 3294 lei, cauzându-i o daună considerabilă, în sumă de 6.064 lei.

Tot el, la începutul lunii iunie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la Paterău A., 24 gr. de aur, cauzând părții vătămate o daună considerabilă, în sumă de 14.160 lei.

În total, în perioada de timp august 2009 - iunie 2010, inculpatul, prin înșelăciune și abuz de încredere, ilegal a primit bunurile persoanelor sus-menționate în sumă totală de 38.924 lei, care le-a folosit în scopuri personale.

Tot el, în luna ianuarie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, aflându-se pe teritoriul Autogării mun. Bălți, a primit ilegal de la Roșca V. bijuterii din aur, și anume: un inel pentru bărbați, o pereche de cercei, inele pentru femei și diferite bucăți din lănișoare, cu greutatea totală de 33 gr., în valoare de 16.500 lei, și bani în sumă de 1000 lei, cauzându-i o daună în proporții considerabile, în sumă de 17.500 lei.

Tot el, în luna martie 2010, aflându-se în ograda casei de locuit nr.15 din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la Smirnov A. o brățară pentru

bărbați cu greutatea de 19,8 gr. și 5,2 gr. de aur, cauzându-i o daună în proporții considerabile, în sumă de 10.000 lei.

Tot el, în luna aprilie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, a primit ilegal de la Plaxin R. un inel din aur pentru bărbați cu greutatea 7,5 gr. și bani în sumă de 700 lei, cauzându-i o daună în proporții considerabile, în sumă de 4.600 lei.

Tot el, în perioada verii anului 2010, aflându-se la domiciliul său pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 8/2, ap. 19, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriei din aur în formă de inel pentru bărbați, a primit ilegal de la Lungu I. bani în sumă de 800 euro, ce constituie 13.000 lei, cauzându-i astfel o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 06 octombrie 2011, aflându-se în curtea casei de locuit nr. 9 din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur în formă de inel și brățară, a primit ilegal de la Tcacenco E. diferite obiecte din aur, și anume: lăncișor, o brățară, cercei, un inel pentru bărbați, pandantive și coroane dentare, cu greutatea totală de 46,35 gr., la prețul de 450 lei pentru un gram, în sumă totală de 20.857 lei și bani în sumă de 410 dolari SUA, după ce banii și obiectele din aur le-a cheltuit în scopuri personale, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă de 25.777 lei.

Tot el, în perioada toamnei anului 2009, aflându-se la domiciliul cunoscutului său Stroiescu C. pe adresa mun. Bălți, str. Suceava 16/72, sub pretextul acordării unui ajutor în realizarea unei brățări din aur de model „Dublu Bismarck”, cu greutatea de 50 gr. (probă 585), a primit ilegal de la Stroiescu C. brățara dată, iar banii în sumă de 1000 dolari SUA nu i-a transmis în aceeași zi, ignorând condițiile unei înțelegeri verbale, bunurile sustrase le-a folosit în scopuri personale. Ulterior, la începutul anului 2010, nedorind să fie atras la răspundere penală pentru cele comise, inculpatul a recuperat parțial prejudiciul cauzat de acțiunile sale ilegale, transmițându-i lui Stroiescu C. 25 gr. de aur, iar restul prejudiciului nerecuperat în mărime de 25 gr. de aur la prețul de 700 lei pentru un gram, în valoare de 17.500 lei, sub pretexte inventate, le-a folosit în scopuri personale, prin ce a continuat acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cauzând, astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, în una din zilele lunii august 2009, aflându-se pe teritoriul pieței „Твой Дом”, din str. Feroviarilor 4, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării unui inel din aur, a primit ilegal de la Covaliova I. un inel din aur cu greutatea de 3 gr., la prețul de 1000 lei, un inel din aur cu greutatea de 2 gr., la prețul de 700 lei, și bani în sumă de 200 lei, după ce banii și inelele din aur le-a folosit în scopuri personale, cauzând părții vătămate un prejudiciu material, în sumă de 1.900 lei.

Tot el, în una din zilele lunii octombrie 2009, aflându-se pe teritoriul pieței „Твой Дом”, din str. Feroviarilor 4, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării, a primit ilegal de la Pînzescu V. o brățară din aur

cu greutatea de 60 gr., la prețul de 18.000 lei, după ce brățara din aur a însușit-o, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă de 18.000 lei.

Tot el, în luna octombrie a anului 2011, aflându-se la stația transportului public din str. Volodarschii, mun. Bălți, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur în formă de inel și cercei, a primit ilegal de la Bobu A. diferite obiecte din aur, și anume: lăntișor, cercei și un inel cu greutatea totală de 9,47 gr., în valoare de 3500 lei și bani în sumă de 1700 lei, după ce banii și obiectele din aur primite le-a cheltuit în scopuri personale, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă de 5.200 lei.

Tot el, la 28 februarie 2012, aproximativ ora 10.00, aflându-se în preajma magazinului „Europa”, din str. Ștefan cel Mare 4, mun. Bălți, sub pretextul confecționării unui lanț cu greutatea de 9 gr., a primit ilegal de la Bejereanu V. un inel din aur bărbătesc cu greutatea totală de 6 gr., la prețul de 3000 lei, iar la data de 29 februarie 2012, aproximativ ora 09.00, în preajma magazinului „Europa”, sub pretextul procurării bijuteriilor din aur, pentru a adăuga aur la confecționarea lanțului din aur cu greutatea de 9 gr., ilegal a primit de la Bejereanu V. bani în sumă de 2000 lei, după ce banii și inelul din aur primit i-a cheltuit în scopuri personale, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă de 5.000 lei.

Tot el, în luna septembrie 2012, aflându-se în preajma magazinului „Fidesco” din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, sub pretextul confecționării unui inel din aur, a dobândit ilegal de la Botezatu S. un inel de căsătorie din aur cu greutatea de 6 gr., proba 585, la prețul de 4000 lei și un inel din aur bărbătesc cu greutatea de 4,8 gr., proba 585 la prețul de 3000 lei, pe care le-a realizat unor persoane nestabilite, cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile, în sumă de 7.000 lei.

Tot el, la sfârșitul lunii martie 2012, aflându-se în mun. Bălți pe piața V. Alecsandri, sub pretextul confecționării unui inel bărbătesc din aur, ilegal a dobândit de la Kostețki E., aur cu proba 585, cu greutatea de 7,5 gr., la prețul unui gram de aur de 600 lei, iar peste o săptămână, aflându-se pe teritoriul pieței centrale, pentru prestarea serviciului de confecționare a inelului din aur sus menționat, ilegal a mai dobândit de la Kostețki E. bani în sumă de 3000 lei, pe care ulterior le-a însușit, cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile, în sumă de 7.500 lei.

Tot el, la începutul lunii octombrie 2012, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Elit 2” din str. Hotin 17, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării, ilegal a dobândit de la Mîndru I. un inel din aur femeiesc, cu greutatea de 3 gr., la prețul de 2000 lei, iar sub pretextul confecționării unui inel din aur de căsătorie, ilegal, a dobândit de la ea două inele de căsătorie din aur, cu greutatea de 1 gr. fiecare inel, fiecare inel la prețul de 900 lei, iar la sfârșitul lunii octombrie 2012, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Elit 2”, pentru prestarea serviciului de reparație și confecționare a bijuteriilor din aur mai sus menționate, ilegal a mai dobândit de la Mîndru I., o jucărie pentru copii, sub formă de mașină cu telecomandă, la prețul de 550 lei, pe care ulterior le-

a însușit, cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile, în sumă de 4.350 lei.

Tot el, în toamna anului 2008, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a rugat pe Vargaliuc V. să-i confecționeze un lanț din aur de model „Bismarck”, cu greutatea de 8,8 gr., proba 585, asigurându-l că îi va achita pentru prestarea serviciului de confecționare, iar aurul cu greutatea de 8,8 gr., pe care Vargaliuc V. l-a folosit la confecționarea acestui lanț, îl va recupera, ulterior, în aceeași greutate. După ce Vargaliuc V. a confecționat lanțul, tot în toamna anului 2008, inculpatul a venit la domiciliu acestuia pe str. Ostrovschi 46, ap. 1, mun. Bălți, unde de la ultimul a primit lanțul din aur, i-a achitat banii pentru serviciul de confecționare a lanțului dat, iar aurul cu greutatea de 8,8 gr., la prețul unui gram de 300 lei, l-a asigurat pe Vargaliuc V., că îl va recupera a doua zi, însă ulterior, acest lanț din aur l-a însușit, aurul nu l-a recuperat, ulterior evitând întâlnirile și sunetele lui Vargaliuc V., cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile, în sumă de 2.640 lei.

Tot el, în luna noiembrie 2012, aflându-se pe str. Independenței, mun. Bălți, în preajma restaurantului „Nistru”, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării, a primit ilegal de la Guțan C. o brățară din aur cu greutatea de 4 gr., proba 585 la prețul de 3000 lei, iar ulterior, în luna noiembrie 2012, aflându-se în preajma magazinului „Fidesco” din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, sub pretextul reparării brățării din aur menționate, ilegal a mai dobândit de la Guțan C. un inel din aur, cu greutatea de 1 gr., proba 585, la prețul de 750 lei, pe care ulterior le-a însușit și le-a realizat unor persoane nestabilite, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile, în sumă de 3.750 lei.

Tot el, la 28 decembrie 2012, aflându-se în preajma magazinului „Fidesco” din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării a 20 gr. de aur, la un preț rentabil și confecționării ulterior a două lanțuri din aur a primit ilegal de la Prohorov V. bani în sumă de 400 euro, ceea ce constituia 6372 lei, și 400 lei, pe care ulterior i-a însușit, cauzându-i o daună în proporții considerabile, în sumă de 6.772 lei.

Tot el, la 04 februarie 2013, aproximativ ora 11.00, aflându-se în incinta cantinei Universității „A. Russo” din str. Pușkin, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul împrumutului pe un termen de două zile, cu condiția că peste două zile îi întoarce bijuteriile din aur sau echivalentul costului acestora în bani, ilegal a dobândit de la Rotari E. un inel din aur cu greutatea aurului de 5,3 gr., cu trei briliante, la prețul de 7000 lei și un inel din aur cu greutatea aurului de 6,6 gr., proba 750, cu o piatră „safir” și două briliante, la prețul de 10.000 lei, pe care ulterior le-a însușit și le-a realizat unor persoane nestabilite, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile, în sumă de 17.000 lei.

Tot el, în luna august 2011, aflându-se în preajma barului „Concord” din str. Calea Ieșilor, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării a două inele de căsătorie din aur, cu greutatea fiecărui inel de 6 gr. și a unei brățări din aur cu greutatea de 4 gr., ilegal a dobândit de la Șciuric D. bani în

sumă de 8.000 lei, pe care ulterior i-a însușit, iar inelele și brățara din aur nu le-a confecționat, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, în vara 2009, aflându-se în incinta centrului comercial „Bum”, amplasat pe str. Al. cel Bun 5, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării bijuteriilor din aur, cu achitarea ulterioară a costului bijuteriilor peste câteva zile, ilegal a dobândit de la Prepeleța N. un lanț din aur și o brățară din aur, cu greutatea totală de aproximativ 19-20 gr. la prețul total de 9500 lei, pe care ulterior le-a însușit și le-a realizat unor persoane nestabilite, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

În total, în perioada de timp toamna 2008 până la 04 februarie 2013, inculpatul a dobândit ilicit bunurile altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în sumă totală de 223.913 lei, adică în proporții deosebit de mari, care le-a folosit în scopuri personale.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, însă aceasta a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate, a martorilor, a probelor scrise administrate pe caz.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

**3.** Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a invocat că a restituit parțial prejudiciul material cauzat părților vătămate.

În apelul suplimentar a indicat că nu este vinovat de cele incriminate, nu a avut scopul însușirii sau dobândirii bunurilor părților vătămate. Mărimea prejudiciului stabilit părților vătămate o consideră exagerată.

Lucrând în calitate de giuvaiergiu, a luat aur de la părțile vătămate, pe care, în urma anumitor circumstanțe, l-a întors cu întârziere, neavând scopul de a-i înșela.

Fapta incriminată ține de domeniul relațiilor civile, el urmând a fi achitat din motiv că în acțiunile sale nu există componentă de infracțiune.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului în comiterea faptelor incriminate.

Soluția instanței de fond se bazează pe cumulul de probe cercetat în ședința de judecată, temeiuri de intervenire în aspectul solicitat de inculpat în apelul declarat nefiind stabilite, astfel, afirmațiile expuse în apel urmează a fi respinse.

Instanța de fond just a concluzionat, în circumstanțele constatate, că în acțiunile inculpatului nu persistă careva relații de ordin civil.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc vina lui în comiterea infracțiunii de escrocherie.

5. La 02 septembrie 2015, avocatul Timur Kovaliov a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a invocat că inculpatul, fiind vorbitor de limba rusă, până la moment nu a primit decizia instanței de apel, nici traducerea acesteia în limba rusă.

După discuții confidențiale cu inculpatul va înainta un recurs motivat.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427-435 al. 1 p. 2), b), 436 CPP RM.

5.1. La 21 decembrie 2015, avocatul Timur Kovaliov a declarat recurs ordinar suplimentar, în care solicită casarea hotărârilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că instanțele de fond și de apel nu au demonstrat că inculpatul a acționat cu rea-voință, având scopul sustragerii prin înșelăciune sau abuz de încredere a aurului primit de la părțile vătămate și nu a avut intenția de restitui de la bun început bunurile.

În drept, recursul suplimentar este întemeiat pe prevederile art. 427-435 al. (1) pct. 2) lit. b), 436 CPP RM.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor respective pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 08 iulie 2015, comunicând că decizia motivată va fi pronunțată la 29 iulie 2015, fapt realizat la această dată și consemnat în respectivul proces-verbal, în prezența inculpatului și avocatului Timur Kovaliov, care au primit și câte o copie de pe decizia motivată, semnând o recipisă în acest sens ( vol. XII f.d. 202).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 29 iulie 2015, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfârșitul zilei de 01 septembrie 2015.

Totodată, potrivit ștampilelor de pe plicuri, recursurile ordinare au fost depuse la oficiul poștal la 02 septembrie 2015 și la 16 decembrie 2015, și înregistrate la Curtea Supremă de Justiție la 03 septembrie 2015 și 21 decembrie 2015, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. XII f.d. 227-230, 231-239, pct. 5. și 5.1. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursurilor respective în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursurile nominalizate.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală nu prevede repunerea în termen a recursului, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursurile ordinare, sunt declarate peste termen, acestea urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare din 03 septembrie 2015 și 21 decembrie 2015, declarate de avocatul Timur Kovaliov, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 21 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2015, în privința inculpatului Baraboi Vladislav Anatol, deoarece sunt declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 mai 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco