

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

17 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

URSACHE Petru  
NICOLAEV Ghenadie  
MORARU Petru

examinînd sesizarea Judecătoria Cahul privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Doica Vasili de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 01 aprilie 2016 la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a parvenit dosarul penal privind învinuirea lui Doica Vasili de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind repartizat în mod aleatoriu judecătorului Tănase Oleg.

Prin încheierea din 11 aprilie 2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău și-a declinat competența în favoarea Judecătoria Cahul, pentru judecarea în fond a cauzei penale privind învinuirea lui Doica Vasili de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În susținerea soluției, instanța de judecată a indicat că, în speța dată infracțiunea săvîrșită de către inculpat este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul săvîrșirii faptei infracționale prevăzute de legea penală, în cazul dat recrutarea persoanei, obținînd controlul asupra facultății victimei de a se deplasa, nefiind obligatorie survenirea consecințelor pentru calificarea infracțiunii.

Așadar, din materialele cauzei instanța de judecată a constatat că acțiunea infracțională inițială a fost săvîrșită în or. Cahul, unde inițial l-au transportat și adăpostit pe Donea Ion în locuința din or. Cahul, ulterior impunîndu-l să cerșească.

**2.** La 19.04.2016, dosarul penal menționat a parvenit la Judecătoria Cahul, fiind repartizat în mod aleatoriu judecătorului Fujenco Dmitrii.

Prin încheierea Judecătoria Cahul din 04 mai 2016, a fost declinată competența de la judecarea cauzei penale cauzei penale privind învinuirea lui Doica Vasili de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, în favoarea Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a indicat că în urma studierii materialelor dosarului și audierii participanților la proces a ajuns la concluzia că judecarea cauzei date în primă instanță, este de competența Judecătoria Centru, mun. Chișinău, iar în susținerea soluției adoptate, instanța de judecată a statuat următoarele circumstanțe:

Instanța de judecată a reținut că potrivit art. 30 alin. (1) Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului Doica Vasilii se consideră a fi o infracțiune prelungită, deoarece potrivit învinuirii aceasta reprezintă prin sine o faptă săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Reieșind din materialele dosarului, instanța de judecată a constatat că infracțiunea a fost curmată în or. Chișinău, iar potrivit art. 40 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială în care a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială în care s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea. Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Prin urmare, instanța de judecată a considerat că nu este competentă de a judeca cauza penală privind învinuirea lui Doica Vasili de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

**3.** Verificînd conflictul de competență apărut, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că dosarul penal privind învinuirea lui Doica Vasili de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, urmează a fi transmis pentru judecare Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Reieșind din prevederile menționate se atestă faptul că, între Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Judecătoria Cahul a apărut conflictul negativ de competență, respectiv instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se examinează de către Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, analizînd materialele dosarului Colegiul penal constată că inculpatul Doica Vasili este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, care a fost curmată la 26 ianuarie 2016, în sect. Centru al mun. Chișinău.

Totodată, Colegiul penal reține că fapta infracțională inițială a fost săvârșită în or. Cahul, asupra părții vătămate Donea Ion, însă a fost prelungită în or. Chișinău.

În acest context, Colegiul penal indică că, infracțiunea incriminată inculpatului este o infracțiune prelungită, deoarece săvârșirea ei constă din realizarea mai multor acțiuni de către inculpat, care în ansamblu constituie o infracțiune și care au același scop, demonstrînd intenția unică a inculpatului de a săvârși o infracțiune.

Tot aici, se face trimitere la prevederile art.40 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, care stipulează că *cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială în care a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauze se judecă de instanța în raza teritorială în care s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea. Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea,*

*cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.*

Raportînd prevederile menționate la speța dată, se atestă că ultima acțiune infracțională a fost săvîrșită de către inculpatul Doica Vasili în sect. Centru, mun. Chișinău, adică infracțiunea a fost descoperită, curmată în raza teritorială de jurisdicție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Mai mult ca atît, la caz poate și aplicabilă și situația prevăzută de legiuitor atunci cînd nu se poate stabili locul săvîrșirii infracțiunii. În asemenea circumstanțe cauza penală urmează a fi judecată de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost terminată urmărirea penală.

În situația respectivă, competența de a judeca cauza penală dată îi revine tot Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din motiv că urmărirea penală a fost condusă de către Secția Combatere a Traficului de Ființe Umane a Procuraturii Generale, care are adresa juridică tot în sect. Centru, mun. Chișinău.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că cauza penală privind învinuirea lui Doica Vasili de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, urmează a fi transmisă Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pentru judecare în fond.

4. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E :**

Transmiterea cauzei penale privind învinuirea lui *Doica Vasili* de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, pentru judecare în fond, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Încheierea este definitivă și pronunțată integral la 17 mai 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru