

**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

**17 mai 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,  
examinînd cererea declarată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion,  
privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ursachi Ana în  
numele contravenientului Petkov Alexandr împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru,  
mun. Chișinău din 10.12.2015,

*termenul de examinare a strămutării :*  
*10 mai 2016 – 17 mai 2016.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ursachi Ana în numele contravenientului Petkov Alexandr împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.12.2015, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pe motiv că partea vătămată pe cauza dată este Iordan Iurie, care activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, în textul cererii de strămutare s-a menționat că, în cauza Tocano și Profesorii Prometeiști contra Republicii Moldova, Curtea Europeană a menționat că art. 6 CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putînd fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci cînd testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lîngă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluiași complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

2. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform materialelor cauzei rezultă că potrivit hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost admisă parțial contestația avocatului Ursachi Ana în numele contravenientului Petkov Alexandr depusă împotriva ordonanței din 13 februarie 2015, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 317 alin. (1) și art. 336 Cod Contravențional, pentru faptul că la 30 decembrie 2014 aflîndu-se în sala de ședințe a Curții de Apel Chișinău, grosolan a tulburat ordinea în ședința de judecată și sfidînd normele de conduită și obligațiile privind comportamentul persoanelor în cadrul ședințelor judiciare stabilite de lege, intenționat s-a exprimat verbal în adresa completului de judecată, constituit din judecătorii Iordan Iurie, Micu Tudor și Conoval Eugenia și fiind de mai multe ori somat de către președintele ședinței judiciare asupra necesității respectării disciplinei și ordinii în ședința judiciară, rugat să înceteze acțiunile ilegale și să părăsească sala, nesubordonîndu-se cu rea voință dispozițiilor legale magistraților aflați în exercițiul funcției, și-a continuat acțiunile sale ilicite.

Ulterior, la 14 aprilie 2016, hotărîrea menționată a fost contestată de către avocatul Ursache Ana la Curtea de Apel Chișinău.

Însă, avînd în vedere faptul că partea vătămată Iordan Iurie activează în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău, adică în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să judece recursul respectiv, aceste circumstanțe sunt considerate ca temeuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum reeterează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, ținînd cont de funcția pe care o deține partea vătămată Iordan Iurie în Curtea de Apel Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestui recurs, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această

privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze este necesară strămutarea judecării recursului în altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admite cererea declarată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ursachi Ana în numele contravenientului Petkov Alexandr împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.12.2015, cu transmiterea cauzei pentru judecare în ordine de recurs la altă instanță egală în grad - Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **17 mai 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin