

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

17 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd cererea de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza art.243 Cod contravențional în privința lui Lutenco Sergiu, înaintată de președintele Judecătoriei Căușeni, Ion Sandu.

Termenul de examinare a cererii:

03.05.2016 - 17.05.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Căușeni, Ion Sandu, prin cerere solicită strămutarea cauzei contravenționale intentate în privința contravenientului Lutenco Sergiu în baza art.243 Cod contravențional la o altă instanță egală în grad, invocînd că prin încheierea instanței din 28 aprilie 2016, a fost admisă cererea de recuzare declarată de către contravenientul Lutenco Sergiu, cît și declarația de abținere a judecătorului Nichitenco Veronica de la judecarea cauzei contravenționale, pe motiv că partea vătămată, adică victima accidentului rutier, este grefiera care activează în cadrul instanței respective, iar circumstanța reținută ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului, care urmează să judece cauza.

La fel, solicită strămutarea cauzei și din motiv că la 28.04.2016, contravenientul a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță de grad egală, pe motive reținute anterior, deoarece are dubii că judecătorii instanței respective vor fi imparțiali și obiectivi la examinarea cauzei, astfel că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

2. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Însă, Colegiul penal menționează că, motivul invocat de președintele instanței, precum că partea vătămată activează în calitate de grefier în instanța de judecată și cade sub incidența art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece aceste argumente nu confirmă imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei contravenționale de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza *Hauschildt v. Danemarca*, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rînduri că, imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Astfel, în speță, judecătorii Judecătoriei Căușeni nu au fost recuzați de părți și nici nu și-au declarat abținere de la judecarea cauzei, circumstanțe care să fie soluționate în modul prevăzut de art.381 alin.(3) Cod Contravențional.

Mai mult ca atît, Colegiul penal menționează că în Codul contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art.425 alin.(7) Cod Contravențional prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art.382 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale cînd în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un complet de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de președintele Judecătoriei Căușeni, Ion Sandu, a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de contravenientul Lutenco Sergiu în baza art.243 Cod contravențional, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la 17 mai 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu