

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

17 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd cererea înaintată de Președintele Judecătoria Ialoveni, Marcel Juganari, privind strămutarea examinării contestației depusă de Eduard Obertinschi, aflată pe rol la Judecătoria Ialoveni, la o altă instanță de judecată egală în grad,-

CONSTATĂ :

1. Președintele Judecătoria Ialoveni, Marcel Juganari, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării contestației depusă de Eduard Obertinschi împotriva procesului-verbal din 14.04.2015, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 354 Cod Contravențional, aflată pe rol la Judecătoria Ialoveni, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea solicitării se invocă că:

- la 06.05.2015 cauza menționată a fost repartizată judecătorului Judecătoria Ialoveni Ludmila Barbos, care la aceeași dată și-a declarat abținere de la examinarea cauzei pe motiv că procesul contravențional în privința lui Obertinschi Eduard a fost pornit în rezultatul actului de sesizare care îi aparține ei. Prin încheierea judecătoria Ialoveni din 25.05.2015 declarația de abținere a judecătorului Barbos Ludmila a fost admisă, cauza fiind distribuită în mod repetat, aleatoriu, judecătorului Iurie Sciastlivîi, însă, la 11.01.2016, în legătură cu demisia judecătorului Iurie Sciastlivîi, dosarul contravențional a fost distribuit în mod repetat, aleatoriu, judecătorului Sandu Alexandru, care la 22.01.2016 la fel și-a declarat abținerea de la examinarea cauzei. Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea judecătoria Ialoveni din 15.03.2016;

- la 15.03.2016, 14.04.2016, 18.04.2016, 28.04.2016 și 03.05.2016 dosarul contravențional menționat a fost distribuit în mod aleatoriu judecătorilor Crețu Constantin, Juganari Marcel, Boubătrîn Tamara, Olărescu Victor și Corina Albu, care consecutiv, la rîndul lor s-au abținut de la examinarea cauzei date. Declarațiile de abținere au fost admise prin încheierile Judecătoria Ialoveni din 12.04.2016, 15.04.2016, 26.04.2016. 29.04.2016 și 06.05.2016;

- în urma celor menționate în prezent nu poate fi format complet de judecată pentru examinarea contestației depuse de Obertinschi Eduard.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de

Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Studiind materialele cauzei instanța de recurs precizează că, fapta de huliganism pentru care a fost sancționat Eduard Obertinschi a avut loc în incinta Judecătoriei Ialoveni, iar încălcarea ordinii publice a fost în prezența judecătorului Ludmila Barbos și grefiera Irina Orlioglo, în urma cărora a fost întocmit proces-verbal în baza art. 354 Cod Contravențional, împotriva căruia contravenientul a depus contestație conform competenței teritoriale în aceeași instanță de judecată și prin urmare, această circumstanță este considerată ca temei ce cade sub incidența instituției strămutării și este pasibilă admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei, cu atât mai mult că, toți judecătorii Judecătoriei Ialoveni s-au abținut de la examinarea cauzei date și prin încheierile din 25.05.2015, 15.03.2016, 12.04.2016, 15.04.2016, 26.04.2016, 29.04.2016 și 06.05.2016 declarațiile de abținere au fost admise.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei, și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea cauzei este necesară strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Hîncești.

3. În conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Ialoveni, Marcel Juganari, privind strămutarea examinării contestației depusă de Eduard Obertinschi, cu transmiterea cauzei pentru judecare Judecătoriei Hîncești.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 17 mai 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun