

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**17 mai 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd cererea înaintată de președintele Judecătoriei Anenii Noi, Igor Brai, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Padureț Nicolai în baza art. art. 179 alin. (2), 164 alin. (2) lit. e), 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (3) lit. e) Cod penal,

***Termenul de examinare a cererii:***

26 aprilie - 17 mai 2016

**CONSTATĂ:**

**1.** Președintele Judecătoriei Anenii Noi, Igor Brai, a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Padureț Nicolai în baza art. art. 179 alin. (2), 164 alin. (2) lit. e), 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (3) lit. e) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță egală în grad.

**2.** În partea motivatorie a cererii de strămutare se punctează, că judecătorii A. Mocanu și M. Chiperi au depus declarație de abținere de la judecarea cauzei penale menționate, care la rîndul său a fost admisă în conformitate cu legislația în vigoare.

În continuare, se indică că în cadrul Judecătoriei Anenii Noi activează 5 judecători, dintre care judecătorii I. Brai și R. Popescu-Balta au participat în cadrul acestei cauze în calitate de judecători de instrucție, au eliberat mandat de arestare, au aplicat și au prelungit măsura preventivă – arestul.

**3.** Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii A. Mocanu și M. Chiperi au depus declarație de abținere de la judecarea cauzei penale menționate (f.d. 204), care la rândul său a fost admisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Tot din materialele cauzei se constată, că în cadrul Judecătoriei Anenii Noi activează 5 judecători, dintre care judecătorii I. Brai și R. Popescu-Balta au participat în cadrul acestei cauze în calitate de judecători de instrucție, au eliberat mandat de arestare, au aplicat și au prelungit măsura preventivă – arestul (f.d. 128-129, 150-151).

Prin urmare, se constată că judecătorii care activează la moment în cadrul Judecătoriei Anenii Noi sunt incompatibili de a judeca cauza penală dată, Colegiul penal găsește întemeiate argumentele cererii de strămutare care este pasibilă de a fi admisă.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate, din prevederile legii, întru soluționarea rapidă, completă a cauzei penale, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Anenii Noi și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării judecării cauzei penale de învinuire a lui Padureț Nicolai în baza art. art. 179 alin. (2), 164 alin. (2) lit. e), 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (3) lit. e) Cod penal, într-o altă instanță de același nivel.

**4.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D I S P U N E :**

Admite cererea înaintată de președintele Judecătoriei Anenii Noi, Igor Brai, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Padureț Nicolai în baza art. art. 179 alin. (2), 164 alin. (2) lit. e), 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (3) lit. e) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Anenii Noi, cu transmiterea cauzei pentru judecare instanței egale în grad - Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 17 mai 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev