

Dosarul nr. 1ra-881/2016

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, declarat de inculpatul

Morari Vasilii Grigore, născut la
02.03.1966, originar și domiciliat în s.
Zăluceni, r-nul Florești,

Termenul de examinare a cauzei:

- *prima instanță: 08.07.2013-25.11.2013;*

- *instanța de apel: 03.12.2013-15.01.2014;*

- *instanța de recurs: 24.03.2016-20.04.2016;*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 25 noiembrie 2013, Morari Vasilii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal cu absolvirea de răspundere penală pe motiv că fapta prejudiciabilă imputată acestuia a fost comisă în stare de iresponsabilitate.

A fost aplicată în privința lui Morari Vasilii măsura de constrîngere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că la 20.02.2013, aproximativ ora 22.30, Morari Vasilii, aflîndu-se în gospodăria sa, situată în satul Zăluceni, raionul Florești, unde locuia de unul singur, în urma unui conflict apărut între el și Bogdan Vasile, locuitor al satului Iablona, raionul Glodeni, care se afla în ospeție în localitatea Zăluceni, raionul Florești, cu scopul de a-l omorî intenționat i-a aplicat ultimului o lovitură cu ajutorul unui cuțit în regiunea feței, după ce i-a mai aplicat o lovitură cu ajutorul aceluiași cuțit în

regiunea gâtului, cauzându-i vătămări corporale sub formă de: plagă penetrantă a regiunii cervicale la nivelul dintre vertebrele I-II cu lezarea măduvii spinării și hemoragii sub leptomeninge în regiunea cerebelului bazal, plagă transfixiantă a regiunii faciale dreapta, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.35 din 02.03.2013 se califică în ansamblu ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora Bogdan Vasile a decedat la fața locului în timp scurt.

Instanța la fel a reținut că, tot el, Morari Vasilii, continuându-și acțiunile sale infracționale peste interval de timp foarte scurt după ce a săvârșit omorul cet. Bogdan Vasile, aflându-se în propria gospodărie amplasată în satul Zăluceni, raionul Florești, unde locuia de unul singur, văzînd-o pe Moscovciuc Nina, care a intrat în gospodăria acestuia pentru a-l ajuta pe Bogdan Vasile, intenționat i-a aplicat ultimei o lovitură cu ajutorul unui cuțit în regiunea spatelui, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.94 din 22.02.2013 la cet. Moscovciuc Nina s-a depistat o plagă tăiată înfiptă a regiunii spatelui dreapta superior și se califică ca vătămări corporale ușoare.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel succesorul victimei Bogdan Tatiana, care în motivare a invocat că nu este de acord cu sentința pronunțată, potrivit căreia conform raportului de expertiză psihiatrico-legală Morari Vasilii suferă de boală psihiatrică, solicitînd examinarea cauzei conform legii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, a fost respins apelul declarat ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

4.1 În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Morari Vasilii în faptele reținute cu calificarea justă a faptei în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

Totodată s-a stabilit, că conform raportului de expertiză psihiatrico-legală staționară nr. 39s-2013, Morari Vasilii, suferă de schizofrenie paranoidă cu sindromul halucinator paranoid și în perioada comiterii infracțiunii se afla în stare bolnăvicioasă care îl lipsea de capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și de a le dirija fiind recunoscut iresponsabil și conform stării psihice Morari Vasilii urmează a fi trimis la tratament prin constrîngere cu supraveghere riguroasă la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie Ministerului Sănătății RM.

Colegiul a considerat că probele administrate pe cauză corespund cerințelor

stipulate de art.101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui Morari Vasilii în cele incriminate, în deplină măsură.

Instanța de apel, făcînd trimitere la prevederile art. 23 alin.(1) și 99 alin. (1) Cod penal, a menținut sentința, constatînd că instanța de fond corect a hotărît despre necesitatea aplicării măsurilor de constrîngere cu caracter medical față de Morari Vasilii, care potrivit datelor obiective la momentul faptei incriminate s-a aflat în stare de iresponsabilitate, și deci, nu este pasibil de răspundere penală.

Totodată, Colegiul a considerat că apelul declarat de succesorul victimei nu corespunde prevederilor art. 405 alin. (2) p. 4) Cod de procedură penală, deoarece nu cuprinde conținutul și motivele cerințelor apelantului, este contradictoriu circumstanțelor stabilite pe cauză, apelanta nefiind de acord cu sentința instanței, însă dezacordul se contrazice total cu situația stabilită în urma cercetării cauzei.

5. Împotriva deciziei nominalizate declară recurs ordinar, la 09.03.2016, inculpatul Morari Vasilii, care fără a invoca un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită instanței de recurs examinarea cauzei obiectiv, însă fără a indica careva motive concrete.

5.1. Procurorul N.Suvac a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia, menționînd că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală și totodată recursul este declarat peste termen.

5.2. De asemenea, referință asupra recursului declarat, a depus și succesorul victimei, Bogdan Tatiana, care a solicitat respingerea acestuia.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel în lipsa inculpatului, dar cu participarea reprezentantului acestuia, Mihai Tatiana, a procurorului, succesului părții vătămate și avocatului Guțu Sergiu, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 15 ianuarie 2014, iar decizia motivată la 29 ianuarie 2014, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 102-104, vol. II) doar în prezența procurorului și succesului părții vătămate.

Tot aici, instanța de recurs precizează că reprezentantul inculpatului și avocatul acestuia nu s-au prezentat în ședința de judecată din 29.01.2014, din motive necunoscute, cu toate că au fost înștiințați la 15.01.2014, de aici reiese că dîșii intenționat s-au eschivat de a fi prezenți la pronunțarea deciziei motivate.

Mai mult ca atît, conform scrisorii (f.d. 111, vol. II) anexată la materialele cauzei, reprezentantului inculpatului și avocatului Sergiu Guțu, le-a fost expediată copia deciziei la 03.02.2014.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 09 martie 2016, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 28 februarie 2014, iar reprezentantul inculpatului și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpat, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Morari Vasiliu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, în propria cauza penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 18 mai 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun