

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 aprilie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Drăguțan Andrei, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*- instanța de recurs în anulare: 08.04.2016 – 27.04.2016.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 16.02.2015 Biroul de Probațiune Buiucani, mun. Chișinău, s-a adresat în instanța de judecată cu demers, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată și executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 7 ani, aplicată condamnatului Drăguțan Andrei prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.10.2011.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 iulie 2015 a fost admis demersul consilierului de probațiune și anulată condamnarea cu suspendarea executării pedepsei aplicate sub formă de închisoare pe un termen de probă de 5 ani, stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.10.2011 în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 85 și art. 90 alin. (11) Cod penal, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei fiind calculat din ziua reținerii condamnatului.

Tot prin aceiași încheiere, condamnatul Drăguțan Andrei a fost anunțat în căutare.

**2.1.** În motivarea încheierii instanța de fond făcînd trimitere la prevederile art. 90 alin. (2) Cod penal și art. 263 Cod de executare, a relevat că, la 18.06.2012 condamnatul a fost anunțat în căutare de către Judecătoria Strășeni, iar după stabilirea locului aflării acestuia, dînsul a fost preîntîmpinat despre prezentarea lunară la BP Buiucani, însă și-a schimbat locul de trai fără înștiințarea consilierului și nu comunică rudelor despre locul aflării lui și prin urmare, aceste circumstanțe stau la baza admiterii demersului înaintat de către Biroul de Probațiune Buiucani.

3. Împotriva încheierii a declarat recurs condamnatul, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri pe motiv că instanța de fond a examinat cauza în lipsa sa, nefiind citat legal, astfel fiindu-i încălcate drepturile procesuale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond.

4.1. Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul că, conform prevederilor art. 90 alin. (9) CP, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 263 alin. (1) Cod de executare, *în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probațiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare.*

Prin urmare, Colegiul penal a precizat că, Drăguțan Andrei fiind condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.10.2011, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 85 și art. 90 alin. (11) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 650 unități convenționale, iar în temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 5 ani, cu obligarea condamnatului de a nu-și schimba domiciliul fără consimțămîntul organului de executare a pedepsei, dînsul a fost luat la evidență de către Consilierul de Probațiune.

Astfel că, în perioada inițială de executare a pedepsei, condamnatul s-a prezentat în fața consilierului de Probațiune Buiucani, mun. Chișinău la 19.06.2014 și a comunicat că și-a schimbat adresa de domiciliu în mun. Chișinău, str. Piața Unirii Principatelor 3, ap.32, ulterior condamnatul la 22.07.2014, a comunicat consilierului de Probațiune că s-a reîntors la adresa de domiciliu și că va activa la construcția unui bloc locativ din s. Bursuc, r-nul Nisporeni și s-a obligat să se prezinte la sfîrșitul lunii

iulie 2014, însă nu s-a prezentat și a dispărut, căutarea acestuia nefiind soldată cu succes.

Totodată, Colegiul penal a respins ca neîntemeiat argumentul precum că condamnatul nu ar fi fost legal citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, or, la materialele cauzei sunt anexate citațiile și avizele de recepție întoarse instanței de judecată (f.d.20-24, 37-38, 42-43) și prin urmare, au fost întreprinse toate măsurile legale în vederea înștiințării lui Drăguțan Andrei despre data, ora și locul examinării cauzei.

Mai mult ca atât, motivele invocate de către condamnat în recurs sunt înaintate cu scop de eschivare din nou de la pedeapsa meritată pentru încălcarea sistematică a restricțiilor stabilite prin sentința de condamnare.

**4.2.** Hotărîrea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**5.** Împotriva hotărîrilor menționate a declarat recurs în anulare condamnatul solicitînd casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere ca neîntemeiat a demersului Biroului de Probațiune Buiucani, mun. Chișinău, pe motiv că pe parcursul executării pedepsei aplicate de către instanța de apel prin decizia din 13.10.2011 a avut un comportament exemplar.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Drăguțan Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 18 mai 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun