

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Golea Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Strășeni din 08 aprilie 2015, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în cauza penală, în privința inculpatului

Golea Igor Ion, născut la 24 iunie 1973, originar și domiciliat în or. Strășeni, str. Cartier Locativ 1/4, ap. 15.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 24.12.2013 pînă la 08.04.2015;*

2. *Instanța de apel de la 14.05.2015 pînă la 08.12.2015;*

3. *Instanța de recurs de la 10.02.2016 pînă la 27.04.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 08 aprilie 2015, Golea Igor a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ațiunea civilă a lui Corpacean Cristina a fost admisă parțial fiind încasată din contul lui Golea Igor suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar pretenția privind încasarea prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Golea Igor, la 14 noiembrie 2013, în jurul orei 00:30, aflându-se în ograda blocului de locuit situat în or. Strășeni, str. Cartier Locativ 1/8, loc public, observîndu-le pe Corpacean Cristina și Coșleț Irina, care stăteau pe o bancă montată în aceeași ogradă, avînd intenția comiterii unui act de huliganism, intenționat încîlcind grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența persoanelor sus indicate, fără nici un motiv, manifestînd o obrăznicie deosebită și demonstrînd o lipsă de respect față de cei prezenți, a început să strige în adresa lui Corpacean Cristina și Coșleț Irina, cu diferite cuvinte necenzurate. În continuarea acțiunilor huliganice, Golea Igor aflîndu-se în același loc, în timp ce rostea cuvinte necenzurate, s-a năpustit către Corpacean Cristina și Coșleț Irina care, văzînd acțiunile ilegale ale acestuia au încercat să fugă de la fața locului, însă, Golea Igor ajungînd-o pe Corpacean Cristina din urmă a apucat-o cu mîinile de scurta în care era îmbrăcată, regiunea gîtului, după care aplicînd forța fizică a trîntit-o la pămînt.

În timpul acestor acțiuni violente, huliganice, Coșleț Irina avînd scopul curmării acțiunilor huliganice întreprinse de Golea Igor care o ținea immobilizată la pămînt pe Corpacean Cristina, s-a apropiat de ultimii pentru a-i despărți, moment în care Golea Igor continuîndu-și acțiunile sale ilegale, a lovit-o pe Coșleț Irina cu cotul drept, lovitură în urma căreia ultima a și căzut la pămînt.

Tot în timpul comiterii actului huliganic de către Golea Igor, în timp ce Corpacean Cristina și Coșleț Irina strigau după ajutor, de ultimii s-a apropiat Goncear Igor, care

avînd scopul curmării acțiunilor huliganice întreprinse de Golea Igor s-a apropiat de ultimul pentru a-l calma, unde, Golea Igor continuîndu-și acțiuni violente și huliganice fără careva motiv, i-a aplicat lovituri și lui Goncear Igor. Totodată în timpul acestor acțiuni violente, huliganice, Golea Igor striga cu diferite cuvinte necenzurate.

În urma acțiunilor violente comise de Golea Igor, părții vătămate Corpcean Cristina i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de escoriații pe mîini și genunchi, leziuni corporale care, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 258 din 27.11.2013, se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Panuș Liliana în numele inculpatului Golea Igor, a declarat apel, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Golea Igor să fie achitat.

În motivarea apelului apărarea a invocat următoarele:

- vinovăția inculpatului nu a fost dovedită atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești;

- învinuirea se bazează doar pe declarațiile părților vătămate, care urmează a fi apreciate critic;

- a fost audiat de către instanța de judecată doar un singur martor, Baltaga Elena, care nu a văzut nimic, ci doar a auzit că cineva striga, iar cînd a ieșit afară nu a văzut ca cineva să comită acțiuni huliganice. Astfel, declarațiile date nu pot sta la baza învinuirii unei persoane;

- nu au fost prezentate alte probe care ar dovedi cu certitudine vinovăția inculpatului Golea Igor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Panuș Liliana în interesele inculpatului Golea Igor, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că inculpatul Golea Igor a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice*, și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate de către prima instanță, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că, necătînd la faptul nerecunoașterii vinei de inculpatul Golea Igor în comiterea infracțiunii imputate și refuzul să facă careva declarații în instanța de judecată, vina lui se dovedește integral prin declarațiile părților vătămate Corpcean Cristina și Coșleț Irina, declarațiile martorului Baltaga Elena, și prin:

- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 19.11.2013 potrivit căruia partea vătămată Corpcean Cristina Vladimir a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 1 ca persoana ce locuiește vis-a-vis de blocul în care ea domiciliază. Aname persoana din fotografia cu nr. 1 la data de 14.11.2013 a agresat-o fizic și verbal în timp ce se afla în fața blocului în care ea domiciliază. Persoana din fotografia plasată în procesul verbal din 19.11.2013 sub nr. 1 este Golea Igor Ion născut la 24.06.1973 (f.d. 36-37);

- procesul-verbal de confruntare din data de 26 noiembrie 2013, dintre bănuitul Golea Igor și partea vătămată Coșleț Irina (f.d. 46);

- procesul-verbal de confruntare din data de 26 noiembrie 2013, dintre bănuitul Golea Igor și partea vătămată Corpacean Cristina (f.d. 47-48);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 258 din 27.11.2013 conform căruia părții vătămate Corpacean Cristina cauzate vătămări corporale sub formă de excoriații pe mâini și genunchi, leziuni corporale ce duc la dereglarea sănătății de pînă la 6 zile și se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 84);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2013 cu foto-tabel anexă conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunilor și anume cercetarea a avut loc în fața blocului nr. 8 a Cartierului Locativ nr. 1, or. Strășeni, unde au fost depistată o urnă de gunoi împrăștiată care se afla lîngă scaunul indicat de părțile vătămate (f.d. 7- 13);
- procesul-verbal de ridicare din 27.11.2013 întocmit în baza ordonanțe emise în acest sens la 27.11.13, prin care au fost ridicate de la partea vătămată Corpacean Cristina Vladimir un CD MAXITECH de 700 mb cu 4 fotografii (f.d. 50);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2013 prin care în urma examinării CD MAXITECH de 700mb cu 4 fotografii s-au stabilit excoriații pe mâini și genunchi la partea vătămată Corpacean Cristina Vladimir (f.d. 52-54);
- procesul-verbal de ridicare din 25.11.2013 întocmit în baza unei ordonanțe emise în acest sens la 25.11.13, prin care au fost ridicate de la partea vătămată Corpacean Cristina Vladimir o pereche de pantaloni sport de model „Adidas” (f.d. 56);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.11.2013 prin care în urma examinării pantalonilor de model sport „Adidas” s-au stabilit deteriorări a materiei în regiunea ambilor genunchi cu dimensiunile de 2 cm² (f.d. 57-59);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 259 din 27.11.2013 conform căruia lui Gonciar Igor i-au fost cauzate corporale sub formă de excoriații pe gît, leziuni corporale ce duc la dereglarea sănătății de pînă la 6 zile și se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 74).

Astfel, ținînd cont de materialele cauzei penale instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpatul Golea Igor a comis infracțiunea imputată lui, iar acțiunile inculpatului Golea Igor Ion au fost corect calificate și se încadrează în baza 287 alin. (1) Cod penal.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Golea Igor potrivit art. 76 Cod penal, acuzatorul de stat și instanța de fond potrivit rechizitoriului nu a reținut.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Golea Igor potrivit art. 77 Cod penal, acuzatorul de stat și instanța de fond potrivit rechizitoriului nu a reținut.

Totodată, instanța a reținut că în privința inculpatului Golea Igor nu poate fi stabilită pedeapsa cu amenda deoarece inculpatul anterior a mai comis o infracțiune similară și vina nu a recunoscut-o.

De asemenea, instanța de fond just a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Corpacean Cristina, dispunînd încasarea din contul inculpatului Golea Igor cu titlu de prejudiciu moral în folosul lui Corpacean Cristina suma de 5000 lei, iar pretenția privind încasarea prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Or, partea

vătămată Corpcean Cristina nu a administrat careva probe concludente privind prejudiciile materiale efective suportate.

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond a apreciat just declarațiile inculpatului, a părților vătămate și a martorului stabilind că în ansamblu cu certitudine dovedesc că inculpatul Golea Igor a comis un act de huliganism însoțit de aplicarea loviturilor asupra lui Corpcean Cristina și Coșleț Irina.

Mai mult ca atât, instanța de fond și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a stabilit pedeapsa menționată ținând seama de toate circumstanțele pricini și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă.

5. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Golea Igor, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită, rejudecarea cauzei, casarea sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Golea Ion. Recurentul invocă aceleași motive declarate în apel. Totodată menționează că, partea vătămată Coșleț Irina, la data conflictului, a refuzat examinarea medicală din motiv că nu are leziuni corporale, iar prin plîngere a declarat că i-au fost cauzate dureri fizice; vinovăția inculpatului nu a fost dovedită atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanță; nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate inculpatului.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Golea Igor, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece instanța de apel a argumentat suficient soluția, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 8) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecînd cauza, verificînd și apreciind probele în ședința de judecată, în conformitate cu prevederilor art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, a stabilit toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

Instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, menționate la pct. 5 din decizie, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare argumentată și expusă la pct. 4.1, soluție, care este susținută și de instanța de recurs, și a cărei reluare nu se mai impune.

De asemenea, Colegiul constată că, instanța de apel, judecînd apelul a respectat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, și-a motivat soluția adoptată în baza probelor administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, fapt reflectat în procesul-verbal al ședinței de

judecată, oferind răspunsuri la toate motivele invocate în apel, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor legale.

Conform materialelor dosarului se atestă că inculpatul a fost învinuit, recunoscut vinovat și condamnat de instanța de apel în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și anume *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice.*

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit teoriei penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică*, se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

În sensul art. 287 Cod penal, prin *violență* se are în vedere violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori violența soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă. Prin acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, trebuie de înțeles violarea demonstrativă a normelor etice general acceptate.

Așadar, potrivit declarațiilor părții vătămate Coropcean Cristina și fiind analogice cu declarațiile părții vătămate Coșleț Irina, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel),, ... *a declarat, că la 14.11.2013, aproximativ la ora 00:30, aflându-se în fața blocului de locuit, pe un scaun împreună cu prietena sa Irina Coșleț, a văzut cum pe lângă ele se urca la deal un vecin de bloc, care se numește Igor. Ultimul era cu o bicicletă, a trecut pe lângă ele adresându-se cu cuvinte necenzurate referitor la faptul de ce stau la scaun. În acel moment Coșleț Irina a vrut să-i răspundă înapoi ceva, dar ea a oprit-o deoarece a auzit de la vecini că este o persoană neadecvată. Nu a văzut cum s-a apropiat de ele, dar a văzut cum a scos un cuțitaș de buzunar deoarece era lumina, și le-a spus ceva de genul „acuș o să vedem cine-i crutoi”. Ea s-a speriat și repede a vrut să fugă dar acesta s-a repezit spre ea și a prins-o din spate apucând-o de la gât de scurtă și a trântit-o jos. De frică ea s-a ghemuit, și-a strâns capul și picioarele și a început să strige, în acel moment a intervenit prietena ei Coșleț Irina, ultima sărind deasupra lui în spate și l-a tras de pe ea. Folosindu-se de moment s-a sculat de jos și a fugit la deal pe scări, vizavi de blocul său, în direcția unde cu ceva timp în urmă l-au petrecut acasă pe prietenul Irinei Coșleț pe nume Goncear Igor. Întorcându-se să vadă ce se întâmplă în spate a văzut cum inculpatul a dat-o jos pe prietena sa și se afla deasupra ei. Ea a crezut că acesta a tăiat-o din cauza că nu emitea nici un sunet. Inculpatul a lăsat-o jos pe prietena sa și a început să fugă după ea. Când fugea, ea a strigat tare la Goncear Igor și împiedicându-se pe niște trepte a căzut jos, unde a văzut cum Goncear Igor alerga spre ele. Ajungând Goncear Igor lângă ea, i-a strigat că pe Irina o taie iar acesta repede a fugit spre Irina. Menționează că în timp ce a fugit la deal pe trepte, inculpatul sa luat din urma ei, ea s-a*

speriat și și-a pierdut cunoștința pe scurt timp din ce cauză a căzut pe trepte. După ce s-a sculat de jos s-a întors înapoi unde a văzut cum Goncear Igor a început să se bată cu inculpatul. Ea s-a întors înapoi la banca unde a stat inițial și a telefonat poliția, între timp a ieșit vecina Baltaga Elena căreia i-a comunicat cele întâmplate și i-a arătat mâna de sânge. Menționează că mâna a fost tăiată în momentul când inculpatul a dat-o jos. În timpul când poliția a sosit a ieșit mama inculpatului care l-a luat în casă. Ea s-a dus să întâlnească poliția și nu a văzut ce s-a întâmplat, după care a mers împreună cu polițiștii la inculpat acasă, însă mama acestuia nu a deschis ușa. A mai menționat că inculpatul era în stare de ebrietate, deoarece mirosea de la acesta a alcool. La fel în urma acțiunilor inculpatului i-au fost rupți pantalonii, pierduți cerceii, totodată acesta i-a cauzat leziuni corporale în regiunea genunchilor din ce cauză a fost la spital și a stat la pat o săptămână (f.d.196-199).

Martorul Baltaga Elena care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, ... la 14.11.2013 aproximativ în jurul orei 00:00, fiind acasă, dorea să stingă calculatorul și să se culce. La un moment dat a auzit strigăte de femeie afară „mă doare, dă-mi pace”. Imediat ieșind afară a văzut-o pe vecina ei pe nume Corpcean Cristina, care era speriată, plîngea, tremura, la o mână avea pielea ruptă iar de la cealaltă mână îi curgea sânge. Întrebînd-o ce a pățit, Corpcean Cristina i-a comunicat că a atacat-o un vecin din blocul de vizavi, care a amenințat-o cu un cuțit, a trîntit-o jos și a vrut s-o taie. În timp ce era cu Cristina, lîngă ei mai era o fată și un băiat, iar inculpatul fiind și el afară a început să amenințe pe toți cu cuvinte necenzurate și spunea că o să arate el cine este tare, după care băiatul care era alături de ei și inculpatul au început să se bată. Peste puțin timp a ieșit mama inculpatului care i-a despărțit și l-a luat în casă, ulterior la fața locului a venit poliția. Cunoaște că agresorul era Golea Igor, deoarece a cunoscut-o pe mama acestuia. La fel ține să menționeze că inculpatul deseori se află în stare de ebrietate în ogradă (f.d. 207-208).

În asemenea împrejurări, Colegiul penal reține că acțiunea inculpatului corect au fost calificate potrivit art. 287 alin. (1) Cod penal, ori acțiunile lui au fost intenționate, au avut un caracter violent, soldat cu leziuni corporale care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată a părții vătămate Corpcean Cristina și Coșleț Irina, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită fiind săvîrșite într-un loc public.

Recurentul mai invocă că, instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate de apelant care confirmă nevinovăția inculpatului în cele incriminate.

Motivele aduse de către autorul recursului, referitor la dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs stipulate în art. 427 Cod de procedură penală. La etapa recursului ordinar instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și de procedură față de faptele constatate de instanța de fond ori, după caz, de instanța de apel. Această verificare se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs.

Colegiul remarcă faptul că, în speță, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este detaliat analizată în textele sentinței și deciziei.

Temei de a pune la îndoială veridicitatea probelor și concluziilor instanței de apel nu s-a stabilit. Totodată, Colegiul penal menționează că, argumentele invocate în recursul apărătorului a fost deja obiect de judecare în instanța de apel, iar aceasta respectînd prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar careva noi argumente în recurs nu au indicat.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temeii legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Golea Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în cauza penală, în privința lui **Golea Igor Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **18 mai 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan