

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Țurcan Dorel în numele condamnatului Cobîlaș Vitalie, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoreiei Soroca din 21 octombrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoreiei Florești din 07.01.2006, Cobîlaș Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.195 alin. (2) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de cinci ani.

**2.** Prin sentința Judecătoreiei Florești din 19.09.2006, Cobîlaș Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.195 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită definitiv, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de cinci ani. A fost admisă acțiunea civilă și dispusă încasarea din contul condamnatului Cobîlaș Vitalie în beneficiul părților vătămate: Scurtu Vasile -10000 lei; Răzlog Ala - 12500 lei și echivalentul a 800 dolari SUA și 400 euro la momentul executării hotărîrii; Șuleacov Victor - echivalentul a 700 euro la momentul executării hotărîrii; Scutari Maria - 4000 lei; Bodron Valeriu -14000 lei și echivalentul a 825 dolari SUA la momentul executării hotărîrii; Stan Victor - echivalentul a 1000 dolari SUA la momentul executării hotărîrii; Baran Ion - echivalentul a 1700 dolari SUA și 1200 euro la momentul executării hotărîrii; Cobîlaș Grigore - 6000 lei; Baran Efrosinia - 8000 lei; Gașițoi Nina - echivalentul a 1650 dolari SUA la momentul executării hotărîrii; AEÎC din sat. Prajila - 203000 lei; AEÎC din satul Băhrinesti - 61400 lei.

**3.** Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.12.2006 a fost respins apelul declarat de condamnatul Cobîlaș Vitalie, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoreiei Florești din 19.09.2006.

Devenind definitivă, sentința judecătorească a fost pusă în executare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.02.2011 în privința condamnatului Cobîlaș Vitalie s-a dispus aplicarea prevederilor art. 10/1 Cod penal ce se referă la retroactivitatea legii penale, acțiunile lui fiind reîncadrate de la art. 195 alin. (2) Cod penal la art. 190 alin. (5) Cod penal, cu păstrarea termenului de pedeapsă de unsprezece ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de cinci ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Termenul de executare al pedepsei stabilite condamnatului Cobîlaș Vitalie fiind calculat pe perioada 30.01.2006 - 30.01.2017.

5. În cadrul executării pedepsei penale, condamnatul a solicitat administrației penitenciarului nr. 6 - Soroca prezentarea lui în instanța de judecată pentru aplicarea prevederilor art. art. 90, 91 și 95 Cod penal, însă cererea i-a fost respinsă pe motiv, că la data formulării acesteia - decembrie 2013, nu întrunea condițiile legale pentru aplicarea respectivelor norme penale, avînd executat un termen mai mic de  $\frac{3}{4}$  din pedeapsă, ce urmează a fi executat în cazul comiterii cu intenție a infracțiunilor grave. Astfel, că termenul legal de  $\frac{3}{4}$  din pedeapsă urma a expira abia la data de 30.04.2014, iar cu zilele privilegiate la data de 29.01.2014, pe cînd condamnatul s-a adresat cu cerere încă în luna decembrie 2013. Cît privește aplicabilitatea prevederilor art. art. 90 și 95 Cod penal, acestea nu țin de competența Comisiei Penitenciarului nr. 6-Soroca.

6. La 10.02.2014, condamnatul Cobîlaș Vitalie s-a adresat Judecătoriei Soroca cu cerere privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, invocînd întrunirea în privința sa a cerințelor prevăzute de art. 91 Cod penal.

7. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 10.07.2014, cererea condamnatului Cobîlaș Vitalie a fost admisă, el fiind liberat condiționat înainte de termen de la executarea pedepsei penale pe termenul rămas de 2 ani 3 luni 21 zile.

8. Împotriva încheierii menționate a declarat recurs procurorul solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care cererea condamnatului Cobîlaș Vitalie privind liberarea condiționată înainte de termen să fie respinsă.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17.12.2014, a fost casată încheierea Judecătoriei Soroca din 10.07.2014, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

10. Rejudecînd cauza, prin încheierea Judecătoriei Soroca din 21.10.2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Cobîlaș Vitalie privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. Condamnatul Cobîlaș Vitalie fiind luat sub strajă din sala judecătîrii în vederea plasării lui în Penitenciarul nr. 6 – Soroca, pentru ispășirea în continuare a pedepsei.

11. Împotriva încheierii Judecătoriei Soroca din 21.10.2015 a declarat recurs avocatul Țurcan Dorel în numele condamnatului Cobîlaș Vitalie, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei hotărâri privind liberarea condiționată de pedeapsă a condamnatului Cobîlaș Vitalie înainte de termen cu 2 ani, 3 luni și 21 zile.

**12.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016, recursul declarat de avocatului Țurcan Dorel în numele condamnatului Cobîlaș Vitalie, a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

**13.** Împotriva deciziei nominalizate, la 29.02.2016, declară recurs în anulare avocatul Țurcan Dorel în numele condamnatului Cobîlaș Vitalie, solicitînd casarea încheierii Judecătorei Soroaca din 20.01.2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016, rejudecarea cauzei și adoptarea hotărârii privind liberarea condiționată de pedeapsă a condamnatului Cobîlaș Vitalie înainte de termen cu 2 ani.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- instanța de recurs ordinar nu s-a pronunțat asupra faptului că, condamnatul a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune, creditorii confirmînd în scris acest fapt.

- în privința condamnatului nu au fost prezentate probe de către administrația penitenciarului prin care să se confirme că acesta a comis careva încălcări.

**14.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după ***epuizarea căilor ordinare de atac.***

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai supra în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea instanței, adoptată în ordinea reglementată de art. 469 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod

de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art.455 Cod de procedură penală.

**15.** În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) și art. 456 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Țurcan Dorel în numele condamnatului Cobîlaș Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **18 mai 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir