

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții supreme de Justiție în componență:

președinte – Ursache Petru,

judecătorii – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Barbă Tudor în numele lui SRL „Madeco – Prim”, prin care solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, privind respingerea recursului declarat de SRL „Madeco – Prim” împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți din 31 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

1. Prin ordonanța din 24 martie 2014, procurorul în procuratura mun. Bălți, Prisacari Lilia, în baza materialelor adunate în privința plîngerii lui Chirilov Chiril, administrator al SRL „Madeco-Prim”, a dispus de a nu începe urmărirea penală și a clasa procesul penal.

2. Ordonanța menționată a fost contestată la procurorul ierarhic superior, care prin ordonanța din 09 februarie 2015 a respins contestația și a menținut ordonanța fără modificări.

3. Ordonanțele procurorilor au fost contestate de către Chirilov Chiril în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, la judecătorul de instrucție.

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 31 martie 2015, a fost respinsă plîngerea înaintată de Chirilov Chiril, ca fiind neîntemeiată.

5. Încheierea Judecătoriei Bălți din 31 martie 2015, a fost atacată cu recurs de către Chirilov Chiril, care a solicitat, casarea încheierii și a ordonanțelor procurorilor, cu transmiterea materialelor pentru o examinare suplimentară.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, a fost respins recursul și menținută încheierea fără modificări.

7. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că Chirilov Chiril nu a prezentat instanței de fond probe pertinente, concludente, utile, veridice, care în ansamblul lor să coroboreze și să cuprindă temeiurile redeschiderii unei asemenea cercetări. La fel, nu pot fi reținute frazele de ordin general citate din lege, fără argumentare, probare și raportate la circumstanțele specifice ale cazului. În plîngerea sa din 03 martie 2015, Chirilov Chiril n-a indicat ce acțiuni de urmărire penală

(acțiuni procesuale, procedurale), măsuri speciale de investigație sau alte activități legale ar trebui să întreprindă organul de urmărire penală și procurorul pentru justa soluționare a cazului.

De asemenea nu s-a referit nici la existența unor fapte noi, recent descoperite sau la careva vicii fundamentale, care ar influența ordonanțele procurorilor. N-a indicat nici ce drepturi și libertăți i se pretind a fi încălcate. Nici în ședința instanței de fond avocatul n-a prezentat probe care ar argumenta redeschiderea cercetărilor.

Probele administrate de organul de urmărire penală confirmă existența unor raporturi juridice civile dintre SRL „Madeco-Prim” și SRL „Democrit”, adică relații economice între doi agenți economici, ce exclud semnele infracțiunii.

Procurorul și organul de urmărire penală, prin probele legal administrate, au concluzionat corect refuzul în pornirea urmăririi penale.

La fel, instanța de apel a conchis că o eventuală intervenție în ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 24 martie 2014, cu reluarea controlului, poate avea loc doar în condițiile legii.

8. La 14 ianuarie 2016, avocatul Barbă Tudor în numele lui SRL „Madeco-Prim”, a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procurorul să fie obligat să lichideze încălcările depistate, cu reluarea urmăririi penale în privința lui Barbos Leontie – administratorul SRL „Democrit”, privind sustragerea prin delapidare a sumei de 580017,15 lei, cu încasarea prejudiciului material cauzat, invocând că:

- organul de urmărire penală în procesul examinării plîngerii și adoptării ordonanței din 24.03.2014, s-a atârnat neglijent și nu a dat o apreciere cuvenită probelor administrate, încălcând prevederile art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 6 CEDO;

- atât instanța de apel cât și judecătorul de instrucție nu au studiat minuțios materialele cauzei și nu au dat o apreciere juridică probelor administrate la dosar, nerespectînd art. 101 Cod de procedură penală;

- argumentele instanței de apel cât și a judecătorului de instrucție precum că între SRL „Madeco-Prim” și SRL „Democrit”, există relații civile, nu pot fi luate în considerație, deoarece din materialele cauzei și probele administrate, rezultă că între SRL „Madeco”, SRL „Democrit” și cetățeanul Barbos Leontie nu există relații civile și aceasta este demonstrat prin contractul de locațiune nr. 01/04 din 27.04.2011 și de fidejusiune nr. 178 din 01.01.2013, însă conform prevederilor acestor contracte, atât cetățeanul Barbos Leontie, cât și în calitate de administrator a SRL „Democrit”, își asumă responsabilitatea și poartă răspundere de marfa primită în administrarea sa de la SRL „Madeco-Prim”;

- în acțiunile lui Barbos Leontie se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal, prin ce urmează a fi tras la răspundere

conform legii, cu încasarea prejudiciului material cauzat SRL „Madeco-Prim” în sumă de 580017,15 lei;

- intenția comiterii infracțiunii de către Barbos Leontie, de sustragere a averii SRL „Madeco-Prim” este demonstrată prin faptul că averea acestuia și a lui SRL „Democrit”, înregistrată la OCT Bălți anterior de a fi efectuată inventarierea în luna noiembrie 2015, o vinde surorii sale Barbos Rodica prin contractul de vânzare-cumpărare din 29.11.2013, fapt confirmat prin registrul bunurilor imobile care au fost anexate la materialele cauzei.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, Colegiul penal constată că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, adoptată în ordinea reglementată de art. 449, 417-418 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al

Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Barbă Tudor în numele lui SRL „Madeco – Prim”, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, privind respingerea recursului declarat de SRL „Madeco – Prim” împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți din 31.03.2015, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 mai 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin