

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

19 mai 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd cererea înaintată de Polivțev Vladimir privind strămutarea examinării plîngerii declarate împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Moraru Sergiu din 14 martie 2016 și a procurorului interimar al Procuraturii Anticorupție, Popenco Adrian din 21 aprilie 2016 de la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs: 16.05.2016 - 19.05.2016.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Polivțev Vladimir a depus cerere de strămutare a examinării plîngerii declarate împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Moraru Sergiu din 14 martie 2016 și a procurorului interimar al Procuraturii Anticorupție, Popenco Adrian din 21 aprilie 2016, prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința judecătorului din Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, Diaconu Mihail, de la instanța respectivă la o altă instanță egală în grad, considerînd că plîngerea sa, care se află spre examinare în procedura judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Pavliuc Ghenadie, nu poate fi examinată în continuare în această instanță de judecată, deoarece, circumstanțele expuse *supra* pun la îndoială asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorului instanței respective, întru oferirea garanțiilor suficiente la un proces echitabil.

2. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea

publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Diaconu Mihail în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, precum și de motivele reproduse în pct.1 din prezenta încheiere, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorului, ce urmează să examineze plîngerea declarată de petiționarul Polivțev Vladimir în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului.

Reieșind din circumstanțele constatate, din prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră necesară strămutarea examinării plîngerii petiționarului Polivțev Vladimir în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Admite cererea de strămutare declarată de către petiționarul Polivțev Vladimir privind strămutarea examinării plîngerii sale împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Moraru Sergiu din 14 martie 2016 și a procurorului interimar al Procuraturii Anticorupție, Popenco Adrian din 21 aprilie 2016, cu transmiterea plîngerii pentru examinare la Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 19 mai 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu