

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Timofti Vladimir și Moraru Petru

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin și de avocatul Eni Oleg în numele părții vătămate SC „MS-Business-Fam”SRL, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

Novac Andrei Semion, născut la 05 mai 1960, originar și domiciliat în s. Sălcuța, r-nul Căușeni.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 30.01.2013 – 02.06.2014;

Instanța de apel: 03.10.2014 – 13.10.2015;

Instanța de recurs: 07.12.2015 – 19.04.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 02 iunie 2014, Novac Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, în sumă de 6000 (șase mii) lei.

A fost respinsă acțiunea civilă a SC „MS-Business-Fam”SRL împotriva lui Novac Andrei cu privire la încasarea sumei de 75545,15 lei.

Prin aceeași sentință, pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 290 alin (1) Cod penal, s-a dispus achitarea lui Novac Andrei.

2. De către organul de urmărire penală, Novac Andrei a fost învinuit de faptul că, în perioada de activitate 27.01.2007 până la 01.06.2011 Novac Andrei, fiind angajat în calitate de hamal la magazinul de construcții „Epicentru” amplasat în or. Căușeni, str. Tighina 7, ce aparține SRL „MS-Business-Fam”, și având acces liber la materialele de construcție ce se păstrau la depozitele de pe

teritoriul acestui magazin de construcții, realizându-și scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane a sustras pe ascuns următoarele bunuri: lambriuri din plastic de culoare albă cu dimensiunile de 6x20cm -16 bucăți, ce constituie 19,2 m² la prețul unui metru de 42 lei în sumă de 806,4 lei; lambriuri de culoare albă cu dimensiunile de 6x40 cm - 6 bucăți, ce constituie 6 m² la prețul de 60 lei m² în sumă de 360 lei; lambriuri de culoare albă albastru cu dimensiunile de 3x40-3 bucăți, ce constituie 3 m² la prețul unui m² de 58 lei în sumă de 174 lei; lambriuri de culoare albă cu dimensiunile de 20x3, 12 bucăți ce constituie 7,2 m² la prețul unui m² de 42 lei în sumă de 302,4 lei; laminat cu dimensiunile de 20x1,27 -17 bucăți, ce constituie 4,318 m² la prețul unui m² de 42 lei în sumă de 181,356 lei; lambriuri de culoare galbenă cu dimensiunile 25x1,5m-18 bucăți, ce constituie 6,75 m² la prețul unui metru de 58 lei în sumă de 391,5 lei; pervaz din plastic de culoare albă cu dimensiunile de 39 x 1,50 m - 2 bucăți, cu prețul unui metru de 56 lei în sumă de 168 lei; fir metalic de culoare neagră un val cu lungimea de 56,3 metri la prețul unui metru de 19 lei în sumă de 1069,7 lei; plită de fier cu 2 ochiuri-găuri 40x70 cm -2 bucăți cu costul uneia de 429 lei în sumă de 858 lei; plită de fier cu o gaură cu dimensiunile de 40x40 cm 2 bucăți la prețul uneia de 267 lei în sumă de 534 lei; 2 roabe, una de culoare verde și alta de culoare roșie, cu prețul uneia de 450 lei în valoare de 900 lei; 5 uși metalice de la plită cu prețul de 149 lei în sumă de 745 lei, 2 reșouri de fier cu costul unuia de 85 lei în sumă 170 lei; 2 greble de metal cu costul uneia de 28 lei în sumă de 56 lei; 4 lopeți de metal cu prețul uneia de 45 lei în valoare de 180 lei; 3 lanțuri din fier de culoare bronz - cu lungimea de 6 metri, la prețul unui metru de 13 lei în sumă de 78 lei; 2 cotruțe din metal cu costul uneia de 95 lei în sumă de 190 lei; țevă de culoare albă din polipropilenă - 19 bucăți, cu costul uneia de 46 lei în sumă de 874 lei; furtun alb 12 bucăți la prețul uneia de 27 în sumă de 324 lei; furtun alb 6 bucăți la prețul uneia de 36 lei în sumă de 216 lei; furtun alb 14 bucăți la prețul uneia de 46 lei în sumă de 644 lei; un val de vată galbenă cu costul de 275 lei; 3 măhuri cu costul uneia de 16 lei în sumă de 48 lei; cuie de 12mm-20 kg la prețul unui kg de 16 lei în sumă de 320 lei; o cutie de cuie de 6mm - 60 bucăți la prețul de, 2 robinete din plastic și 25 colțuri cu prețul unuia de 1,5 lei în sumă de 37,5 lei; teracotă 20x30 mm- 22 bucăți ce constituie 1,32 m² la prețul unuia de 86 lei în sumă de 113,52 lei; teracotă 300x200 mm- 126 bucăți ce constituie 7,44 m² la prețul de 86 lei pentru m² în sumă de 639,84 lei; teracotă 30x30 mm- 17 bucăți ce constituie 1,02 m² la prețul de 86 lei pentru m² în sumă de 87,72 lei; teracotă 20x30 mm 20 bucăți ce constituie 1,2 m² la prețul unui m² de 86 lei în sumă de 103,2 lei; teracotă 20x30 mm 17 bucăți, ce constituie 1,02 m² la prețul unui m² de 86 lei în sumă de 87,72 lei; teracotă 20x30 mm 14 bucăți, ce constituie 0,84 m² la prețul unui m² de 86 lei în sumă de 72,24 lei; covorașe pentru antreu de culoare cafenie 40x40 - 16 bucăți, la prețul unuia de 67 lei în sumă de 1072 lei; covorașe pentru antreu de culoare sură 40x40 - 7 bucăți, la prețul unuia de 67 lei în sumă de 469 lei;

covorașe pentru antreu de culoare cafenie 40x40 - 19 bucăți la prețul unuia de 67 lei în sumă de 1273 lei; șuruburi autofiletante 507-11 o cutie, cu costul de 231 lei; o cutie de dispozitive pentru fixare cu costul de 126 lei; dispozitiv pentru tencuire 1 bucată la prețul de 95 lei; 2 cutii de șuruburi pentru acoperiș, ce conțin 500 șuruburi la prețul unuia de 0,55 lei în sumă de 275 lei; teracotă 200x300 - 26 bucăți, ce constituie 1,56 m² cu prețul de 85 lei în sumă de 132,6 lei, furtun din plastic de culoare albastră 5 metri, cu prețul unui metru de 9 lei în sumă de 45 lei; laminat cu dimensiunile de 1210x195 mm a câte 10 bucăți - 6 cutii, ce constituie 13,86 m² cu prețul unuia de 105 lei în valoare de 1455,3 lei; un val de polietilenă de culoare albă cu costul de 700 lei; 4 ușițe din metal de la plită cu costul uneia de 155 lei în sumă de 620 lei; 2 lopeți pentru zăpadă din plastic de culoare neagră cu cozi din lemn la prețul uneia de 60 lei în sumă de 120 lei; 2 scări din metal alb, la prețul uneia de 450 lei în sumă de 900 lei; lavoar din metal zincat la prețul de 380 lei; plasă metalică 30 metri cu costul unui metru de 7,5 lei în sumă de 225 lei; un val de izolator pentru acoperiș cu costul de 500 lei; baghete din lemn — 29 bucăți, cu costul uneia de 30 lei în sumă de 870 lei; un val de termoizolant cu costul de 400 lei; lambriuri din lemn-12,5x96 mm clasa „A” 5 cutii -2,10m a câte 10 bucăți, ce constituie 10 m² la prețul unuia de 116 lei în valoare de 1169,28 lei; un rulou de vată galbenă burete cu costul de 241 lei; țevi pentru canalizare d. 110-2m-7 bucăți cu costul uneia de 45 lei în sumă de 315 lei; o lopată din plastic cu costul de 60 lei; o lopată mică și 2 mari din fier cu costul uneia de 45 lei în sumă de 135 lei; ruberoid 2 rulouri cu costul unuia de 146 lei în sumă de 292 lei; plasă metalică 10x25 cm-10 metri, cu costul unui metru de 26 lei în sumă de 260 lei; plasă sudată 5x5 cm -2 m, cu costul unui metru de 42 lei în sumă de 84 lei; Penofol în rulou 20 metri, cu costul unui metru de 10 lei în sumă de 200 lei; tablă zincată 1,25x2 m - 4 foi, cu costul uneia de 156 lei în sumă de 624 lei; pervaz alb din plastic 8 bucăți, ce constituie 16 m cu costul unui m de 100 lei în sumă de 1600 lei; tablă metalică 1x2 m — 3 foi, cu costul uneia de 579 lei în sumă de 1737 lei; o coadă din lemn pentru greblă cu costul de 15 lei; plasă metalică 10 m cu costul de 250 lei; 2 măhuri din plastic cu cozi din lemn, cu costul de 55 lei în sumă de 110 lei; 15 uluce a câte 4 metri din plastic cu costul unuia de 86 lei în sumă de 1290 lei; profil din metal 40x25 -9 m, la prețul unui m de 26,9 lei în sumă de 242,1 lei; profil din metal 20x20- 8m, cu costul unui m de 15,8 lei în sumă de 126,4 lei; profil din metal 50x50- 5,5 m, cu costul unui m de 68,9 lei în sumă de 378,95 lei; profil din metal 50x25 -2m, cu costul unui metru de 33 lei în sumă de 66 lei; profil din metal 60x30 -3m, cu costul unui metru de 42,3 lei în sumă de 126,9 lei; profil 30x30 -2,5m, cu costul unui metru de 24,9 lei în sumă de 62,25 lei; cornier 30x30 -2m, cu costul unui m de 20,6 lei în sumă de 41,2 lei; profil U 8 mm -1,8 m cu costul unui metru de 104 lei în sumă de 187,2 lei; 2 roți de la roabă, cu costul uneia de 128 lei în sumă de 256 lei; profil U de 10 mm - 1,8 m, cu costul unui metru de 122 lei în sumă de 219,6 lei; profil U de 12 mm -1,2 m,

cu costul unui metru de 145 lei în sumă de 174 lei; profil 50x50 - 1m, cu costul de 68,9 lei; profil 25x25 - 1,8 m, cu costul unui m de 20 lei în sumă de 36 lei; profil 30x20 -2,5 m; cu costul unui m de 21,6 lei în sumă de 54 lei; profil 20x20 - 60 cm, cu costul de 15,8 lei pentru un m în sumă de 9,48 lei; profil 15x15 - 1 m la prețul de 11,2 lei; țevă de 25 — 4 m, cu costul unui m de 28,5 lei în sumă de 114 lei; țevă de 32 - 1 m, cu costul de 37,5 lei; cornier-50 - 1,25m, cu costul de 56 lei pentru un m în sumă de 70 lei; cornier de 62- 1 m, cu costul de 83,2 lei; țevă de 57- 3 m, cu costul unui metru de 59 lei în sumă de 177 lei; țevă de 76 - 3,4 m, cu costul unui m de 83,13 lei în sumă de 282,642 lei; țevă de 89 - 4,2 m, cu costul unui m de 96 lei în sumă de 403,2 lei; vergea metalică rotundă de 18 mm - 6 m, cu costul unui m de 27,9 lei în sumă de 167,4 lei; țevă de 15 - 3,5 m, cu costul unui m de 17,2 lei în sumă de 60,2 lei; profil 20x20 — 80 cm, cu costul uni m de 15,8 lei în sumă de 12,64 lei; vergea metalică pătrată 12x12 -1,20 m, cu costul unui metru de 16 lei în sumă de 19,2 lei; fir metalic zincat de 4 - 5 kg, cu costul uni kg de 19 lei în sumă de 95 lei; topoare 5 bucăți, cu costul uni topor de 105 lei în sumă de 525 lei; dreptar de 1,5 m cu costul de 98 lei; cozi din lemn 16 bucăți, cu costul uneia de 15 lei în sumă de 240 lei; 1 coasă de 0,60 cm, cu costul de 98 lei; fâșie metalică 2,5-7,5 m cu costul unui metru de 12,2 lei în sumă de 91,5 lei; fâșie metalică 4-3,5 m, cu costul unui metru de 19 lei în sumă de 66,5 lei; stropitori 6 bucăți, cu costul uneia de 15 lei în sumă de 90 lei; fâșie metalică 5-3,5 m, cu costul unui metru de 22,5 lei în sumă de 78,75 lei; tăvăluțe 2 câte 25 lei una în sumă de 50 lei; cealma 60x85 1 buc, cu costul de 18 lei; stropitoare din plastic alb 1 bucată, cu costul de 55 lei; lambriuri din lemn clasa "B" 8 cutii a câte 2,10 m, ce constituie 16,12 m² cu costul unui m² de 98 lei în sumă de 1579,76 lei; lambriuri din lemn clasa "A" 2 cutii 10 foi -2,4 m, ce constituie 4,6 m² cu costul unui m² de 116 lei în sumă de 533,6 lei; țevă pentru canalizare din plastic 11 bucăți d. 75 cu lungimea de 2 m, cu costul unei țevi de 35 lei în sumă de 385 lei; țevă pentru canalizare d.50 lungimea de 3 m -8 bucăți, electroade - 3,2 (1/80) x 350 mm -4 kg și electroade -4x450 mm -4,5 kg, la prețul unui kg de 35,6 lei în sumă de 160,2 lei; penoplast de culoare albă densitatea 25-22 bucăți, cu costul unei bucăți de 18 lei în sumă de 396 lei; țevă d.56 — 3 m, cu costul unui m de 59 lei în sumă de 177 lei; furtun din plastic -10 m, la costul unui metru de 9 lei în sumă de 90 lei; hidrofor „CRISTAL” 1100 W cu costul de 1700 lei; pompă de apă „RUCEIOC” cu costul de 304 lei; contor de apă, cu costul de 285 lei; întrerupător electric „Elbi” 1 buc, cu costul de 20 lei; 2 broaște de lacăt, cu costul de 15 lei în sumă de 30 lei; un cuțit de construcție cu costul de 8 lei; un robinet și 1 revizie, cu costul uneia de 44 lei în sumă de 88 lei; un butoi de inox cu volumul de 30 litri în valoare de 1380 lei; un set pentru șurubelnițe cu costul de 21 lei; ruletă de măsurat „TOPEX” de 5 m, cu costul de 18 lei; un sfredel „Graphite” cu costul de 14 lei; un set de cruciulițe pentru teracotă cu costul de 6 lei; lenta „Fu” 8 buc, cu costul uneia de 10 lei în sumă de 80 lei; baterie „Telima” GH-16101 cu costul de 234 lei; baterie „WORTH” cu costul de 265 lei; baterie

„Rosianca” cu costul de 120 lei; piatră de ascuțit 1 buc, cu costul de 38 lei; un lacăt „Titan” cu costul de 100 lei; un fitting teu d.25x32x32, cu costul de 25 lei; un set de chei de la automobil din 6 chei, cu costul de 78 lei un furtun din plastic de 20 m cu costul unui metru de furtun de 8 lei în sumă de 160 lei; peliculă de polietilenă 6 m cu costul uni m de 12,5 lei în sumă de 75 lei; un dispozitiv de tăiat sticla „Topex” cu costul de 18 lei. Toate bunurile sustrase le-a dus la el acasă în s. Sălcuța, raionul Căușeni. În total a sustras bunuri în valoare de 43139,15 lei.

Tot el, în perioada de timp 26.08.2010 — 11.05.2011, realizându-și intenția infracțională, a sustras de pe teritoriul magazinului de construcții „Epicentru” amplasat în or. Căușeni, str. Tighina 7 și a realizat metal și construcții metalice cet. Drîmov Ștefan Anton și anume: colțari cu lungimea de 2,5 m - 50 bucăți cu costul unuia de 6 lei în sumă de 300 lei; colțari cu lungimea de 3 m — 50 bucăți cu costul unuia de 7 lei la prețul de 350 lei; cornier metalic cu lungimea de 4 m 4 bucăți cu costul unuia de 52 lei în sumă de 208 lei; profil din aluminiu cu lungimea de 4 m — 48 bucăți cu costul uneia de 18 lei în sumă de 864 lei; profil cu lungimea de 4 m — 48 bucăți cu prețul de 26 lei în sumă de 1248 lei; profil din aluminiu cu lungimea de 3 metri - 48 bucăți cu costul uneia de 15 lei la prețul de 720 lei; profil din aluminiu cu lungimea de 4 m — 48 bucăți la prețul de 18 lei în sumă de 864 lei; plasă metalică 30x30 cu lățimea de 1,5 m și lungimea de 9 m cu prețul 243 lei pentru un metru în sumă de 2187 lei; plasă metalică 40x40 cu lățimea de 1,5 m și lungimea de 9 metri cu costul de 206 lei pentru un metru în valoare de 1854 lei; plasă metalică 25x60 cu lățimea de 1 m și lungimea de 50 m cu costul unui metru de 5,6 lei în sumă de 280 lei; plasă metalică zincată cu lățimea de 1 m și lungimea de 14 m cu costul unui metru de 13 lei în sumă de 182 lei; fir metalic cu d. 5,5 cu lungimea de 200 m cu costul de 5 lei pentru un metru în sumă de 1000 lei; armatură cu d. 10 cu lungimea de 60 m cu costul de 8 lei pentru un metru în sumă de 480 lei; armatură cu d. 12 cu lungimea de 60 m cu costul de 11 lei pentru un metru în sumă de 660 lei; fir metalic zincat d. 3 cu lungimea de 218 m cu costul unui metru de 17 lei în sumă de 3706 lei; armatură cu d. 10 cu lungimea de 96 m cu costul de 8,5 lei pentru un metru în sumă de 816 lei; armatură cu d. 12 cu lungimea de 51 m cu costul de 11 lei pentru un metru în sumă de 561 lei. În total a sustras metal și confecții metalice în valoare de 18406 lei.

Tot el, în perioada de timp 26.08.2010 — 11.05.2011 a sustras de pe teritoriul magazinului de construcții „Epicentru” amplasat în or. Căușeni, str. Tighina 7 și a realizat metal și construcții metalice cet. Talmazan Petru Zaharia în sumă de 14000 lei.

Prin acțiunile sale Novac Andrei i-a cauzat victimei SC „MS-Business-Fam” SRL daune în proporții mari în mărime de 75545,15 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat că prin acțiunile sale intenționate Novac Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4)

Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu semnele calificative, săvârșit în proporții mari.

La data de 12 mai 2012 între orele 09.05-15.40 în timpul percheziției în domiciliul cet. Novac A. în s. Sălcuța, r-nul Căușeni, a fost depistată o grenadă. Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1199/1200 din 16.05.2012 efectuat de expertul criminalist al SEEB a DTC MAI, Constantin Secrieru rezultă că grenada dată este o grenadă defensivă de mână de model „F-1” cu acțiune prin schije și suflu confecționată industrial, destinată pentru nimicirea forței vii în defensivă. Grenada dată face parte din categoria munițiilor și este utilă pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii în asamblare cu un focos de model „UZRGM”, „UZRGM-2” sau „FG-M”. Novac Andrei nu dispune de autorizație ce i-ar permite păstrarea unor astfel de muniții.

Prin acțiunile sale intenționate Novac Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată au declarat apeluri procurorul și avocatul Oleg Eni în interesul părții vătămate și partea vătămată SC„MS-Business-Fam”SRL.

3.1. Procurorul în cererea de apel a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Novac Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (4) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De a-l recunoaște pe Novac Andrei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă cu amenda în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale. De a-i aplica inculpatului Novac Andrei măsura preventivă arestul până la intrarea sentinței în vigoare. Corpurile delict de transmis SC „MS-Business-Fam”SRL. De dispus nimicirea corpului delict grenada de tip F-1.

În motivarea apelului, procurorul a invocat următoarele:

- instanța de judecată la pronunțarea sentinței s-a bazat doar pe declarațiile inculpatului făcute în instanță de judecată fără să facă o apreciere a declarațiilor acestuia în coroborare cu cele date la faza de urmărire penală. Cu toate acestea instanța de judecată, deși inculpatul în ședința de judecată a recunoscut faptul că a sustras plite de fontă (ciugun) trei cu două găuri, un hidrofor, o plită cu o gaură, două uși de fontă (ciugun) de pus la plită: una pătrată și una rotundă, cinci uși mici tot de fontă, nu a inclus în lista bunurilor sustrate nici cele pe care le-a recunoscut inculpatul. Astfel instanța de fond a constatat că inculpatul a sustras următoarele bunuri: plita de fontă cu două ochiuri – găuri cu dimensiunile 40×70 cm -2 bucăți, deși inculpatul a susținut că a sustras trei bucăți, plită din fontă cu o gaură cu dimensiunile 40×70 cm – 1 bucată; uși din fontă pentru plită – 5 bucăți, deși inculpatul a specificat că aceste uși erau mici și a mai sustras și două uși mari pentru plită una rotundă și alta

pătrată, reşouri de fontă pentru plită – 2 bucăţi pe care inculpatul nici nu a indicat că le-ar fi sustras; hidrofor „Cristal 1100 W” – 1. În această situaţie instanţa a apreciat incorect atât cantitatea cât şi valoarea bunurilor;

- instanţa de fond urma să aprecieze declaraţiile făcute de inculpat în instanţa de judecată în coroborare cu celelalte probe obţinute şi nu numai cu declaraţiile martorilor Rotari Eudochia şi Capaţina Natalia. Inculpatul a recunoscut în instanţă că a sustras numai o parte din bunurile depistate la el în cadrul percheziţiei, însă examinând probele în coroborare, se deduce din facturile fiscale anexate ca probe la cauza penală, că SC„MS-Business-Fam”SRL şi SRL „Mihsilnat” în perioada de activitate a lui Novac Andrei a realizat mărfuri identice celor ce au fost depistate în domiciliul acestuia în cadrul percheziţiei;

- prima instanţă a apreciat ca inutile declaraţiile martorilor Drîmov Ştefan şi Talmazan Petru ca fiind unele pur declarative, fără suport probatoriu, neconfirmate prin date de fapt şi nefiind coroborate cu alte probe din materialele cauzei penale. Totodată, nu a luat în consideraţie bunurile depistate în cadrul cercetării la faţa locului la întreprinderile conduse de aceşti martori şi care au declarat că le-au procurat de la Novac Andrei, la fel nu a apreciat în nici un fel aceste probe. Consideră că declaraţiile acestora urmau a fi puse la baza probatorie, fiind apreciate ca unele pertinente şi admisibile. Instanţa de judecată urma să se expună privitor la mărfurile ce le-au achiziţionat aceştia şi care le mai au spre păstrare şi în cazul dat aceştia riscând să piardă bunurile în cauză au declarat că ele sunt luate de la Novac Andrei, dar instanţa de judecată a lăsat fără apreciere acest aspect. Toate declaraţiile lor vin în coroborare cu situaţia de fapt constatată în cadrul procesului penal şi cu rezultatele percheziţiei din domiciliul acestuia;

- instanţa de judecată a apreciat critic declaraţiile reprezentantului SC„MS-Business-Fam”SRL, Siloci Sergiu, deoarece acesta nu putea recunoaşte bunurile ce se aflau în gospodăria lui Novac Andrei ca anume fiind a întreprinderii în care activează, deoarece acestea sunt determinate generic şi nu individual. Consideră că această apreciere a instanţei de judecată este una justă, însă nu sunt luate în consideraţie şi celelalte probe în coroborare.

3.2. Avocatul Oleg Eni în interesul părţii vătămate SC„MS-Business-Fam”SRL şi partea vătămată în cererea de apel au solicitat casarea sentinţei instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care Novac Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) şi art. 290 Cod penal, cu numirea unei pedepse în limitele sancţiunilor articolelor nominalizate şi admiterea acţiunii civile, încasînd de la Novac Andrei în beneficiul SC „MS-Business-Fam” SRL prejudiciul cauzat în sumă de 75545,15 lei.

În motivarea apelului, au invocat următoarele:

- vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin prin probele enunţate în rechizitoriu;

- analizând temeiurile menționate, instanța de judecată a respins declarațiile martorilor acuzării: Grijuc Pintilie, Armaș Eugeniu, Țurcan Grigore, Anton Gheorghe, Găină Mihail, punând la baza sentinței doar declarațiile martorilor Rotari Eudochia și Capațină Natalia, apreciindu-le ca probe cu caracter mai important decât celelalte probe din dosar;

- acordând prioritate acestor declarații, instanța de fond a omis însă acel fapt, că martorii respectivi au combătut versiunea inculpatului Novac Andrei privitor la faptul, că materialele de construcții ridicate de la domiciliul său au fost primite în contul salariului său, deoarece el avea un salariu cu mult mai mic decât costul mărfii ridicate de la domiciliul lui;

- instanța de fond, incorect a interpretat prevederile legale menționate, deoarece soluția sa de recalificare a acțiunilor inculpatului și-a bazat-o selectiv pe câteva probe, ignorând un cumul de probe administrate la dosar, care urmau a fi apreciate fiecare în parte din punct de vedere al coroborării lor, ca apoi să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității probei respective, expunând temeiul respectiv în sentința sa. Ca urmare, probele enunțate mai sus au fost ignorate și nu au primit o apreciere la justa lor valoare;

- instanța de judecată, în motivarea sentinței sale nu s-a expus privitor la declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuț prin care ultimul a recunoscut faptul sustragerii bunurilor incriminate;

- instanța de fond, nu a reținut faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, încercând să se eschiveze de răspundere penală, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise și nu a recuperat prejudiciul cauzat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Căușeni, Postică Aurel și avocatul Oleg Eni în interesele părții vătămate SC „MS-Business-Fam” SRL, casată sentința Judecătorei Căușeni din 02 iunie 2014 în partea condamnării în baza art. 186 alin. (1) Cod penal și în această parte pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Novac Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă, inculpatul Novac Andrei nu va comite alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă înaintată de SC „MS-Business-Fam” SRL a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța de judecată în ordine civilă.

Corpurile delictive au fost restituite proprietarului SC „MS-Business-Fam” SRL.

Grenada de tip F-1, a fost transmisă Ministerului Afacerilor Interne pentru a fi nimicită.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

5. Instanța de apel, reieșind din probele administrate la faza urmăririi penale și verificate în instanța de fond și de apel, a încadrat acțiunile inculpatului Novac Andrei în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, constatînd că în perioada de activitate 27.01.2007 pînă la 01.06.2011, Novac Andrei fiind angajat în calitate de hamal la magazinul de construcții „Epicentru” amplasat în or. Căușeni, str. Tighina 7, ce aparține SC „MS-Business-Fam”SRL, și avînd acces liber la materialele de construcție ce se păstrau la depozitele de pe teritoriul acestui magazin de construcții, realizându-și scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sustras pe ascuns mai multe bunuri pe care le-a dus la el acasă în s. Sălcuța, raionul Căușeni. În total a sustras bunuri în valoare de 43139,15 lei.

Tot el, în perioada de timp 26.08.2010 – 11.05.2011, realizându-și intenția infracțională, a sustras de pe teritoriul magazinului de construcții „Epicentru” amplasat în or. Căușeni, str. Tighina 7 și a realizat metal și construcții metalice cet. Drîmov Ștefan Anton, care în total valorează 18406 lei.

Tot el, în perioada de timp 26.08.2010 – 11.05.2011 a sustras de pe teritoriul magazinului de construcții „Epicentru” amplasat în or. Căușeni, str. Tighina 7 și a realizat metal și construcții metalice cet. Talmazan Petru Zaharia în sumă de 14000 lei.

Prin acțiunile sale Novac Andrei a cauzat victimei SC „MS-Business-Fam”SRL daune în proporții mari în mărime de 75545,15 lei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Novac Andrei în săvârșirea faptelor prejudiciabile stabilite se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate în cursul procesului penal după cum urmează: declarațiile reprezentantului părții vătămate Siloci Sergiu, directorul comercial SC„MS-Business-Fam”SRL, martorilor Roșca Mihail, Grijuc Pintilie, Talmazan Petru, Drîmov Ștefan, Găină Mihail, Chencheci Serghei, Rotari Eudochia, Capațina Natalia; demersul directorului SC„MS-Business-Fam”SRL, S. Moiseev din 20.03.2012, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor care au sustras mărfuri din depozitele întreprinderii în valoare de 56353 lei. Neajunsurile fiind depistate în urma inventarierii care a fost făcută conform ordinului nr. 4/32 din 03.03.2012 (f.d. 24, Vol. I); actul de inventariere (f.d. 13-15, Vol. I); act de inventariere (f.d. 16 Vol. I); proces-verbal de percheziție din 12.05.2012 la domiciliul cet. Novac Andrei în s. Sălcuța, raionul Căușeni, în cadrul acțiunii procesuale în domiciliul acestuia au fost depistate și ridicate din casă și din podul casei bunuri materiale; certificat privind costul mărfurilor depistate și ridicate la Novac Andrei la domiciliu (f.d. 127-130 Vol. I); factură fiscală seria și nr MZ0339004 din care rezultă că SC„Ms-Business-Fam”SRL a procurat de la SRL „Duo-Ego” Hidrofor „Crystal” XDPm-505A 25m cu costul de 2116 lei (f.d. 131 Vol. I); certificat eliberat de SRL „Duo-Ego” la 18.05.2012 din care rezultă că

Hidroforul Crystal JDP-505 24l (1100W) cu seria SN070313-R2/2007 a fost procurat de SRL „Ms-Business-Fam” la 26.07.2010 pe factura fiscală MZ0339004 (f.d. 132 Vol. I); copii la facturi fiscale ce dovedesc că mărfuri ce au fost depistate la învinutul Novac Andrei în domiciliu au fost achiziționate de către SC„Ms-Business-Fam”SRL, SRL „Mihsilnat” și s-au aflat la depozitele acestei întreprinderi (f.d. 133-207 Vol.I); cererea reprezentatului SRL „Mihsilnat” și SC„Ms-Business-Fam”SRL, Siloci Sergiu, care a solicitat de a anexa actele de inventariere din 04.05.2012 efectuată la depozite în urma cărora s-a stabilit lipsa materialelor de construcție în sumă de 80759,1 lei (f.d 109 Vol. I); act de inventariere al depozitului de metal din care rezultă că la acest depozit este o lipsă de materiale de construcție de 38084,1 lei (f.d. 110-112 Vol. I); act de inventariere la depozitul de fontă din care rezultă că de la acest depozit lipsesc mărfuri în sumă de 8932 lei (f.d. 113 Vol. I); act de inventariere pe depozitul de penoplast din care rezultă că lipsește penoplast în sumă de 3783,7 lei (f.d. 114 Vol. I); act de inventariere pe depozitul de țevi de canalizare din care rezultă că lipsesc țevi în sumă de 4132 lei (f.d. 115 Vol. I); act de inventariere pe depozitul de lambriuri din plastic din care rezultă că lipsesc lambriuri în sumă de 13185,5 lei (f.d. 116 Vol. I); act de inventariere pe depozitul de lambriuri din lemn din care rezultă că lipsesc lambriuri în sumă de 12641,8 lei (f.d. 117 Vol. I); ordinul nr. 10 din 27.01.2007 de angajare la serviciu la SRL „Mihsilnat” din care rezultă că Novac Andrei a fost angajat în funcție de hamal (f.d. 121 Vol. I); act de constatare apariției în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică la serviciu a lucrătorului din 31.05.2011 din care rezultă că la acea dată Novac Andrei se afla în stare de ebrietate, ce se manifesta prin vorbire pe tonuri înalte, clătinare, distragerea de la obligațiile de serviciu și ceartă cu cumpărătorii (f.d. 118 Vol. I); ordinul nr. 17 din 01.06.2011 cu privire la demisie prin care a fost desfăcut contractul de muncă cu Novac Andrei în baza art. 86 alin. (1) pct. i) și k) Codul muncii pe motivul prezentării la muncă în stare de ebrietate alcoolică și pierdere a încrederii (f.d. 122 Vol. I); certificat eliberat de SRL „Mihsilnat” din care rezultă că lui Novac Andrei nu i-au fost eliberate materiale de construcție din contul salariului și el nu a procurat materiale de construcție (f.d. 123 Vol. I); scrisoare de informare de la SRL „Promacons-S.V.” din or. Căușeni, din care rezultă că cet. Novac Andrei în perioada din 01.01.2009 până în prezent nu a procurat materiale de construcție de la întreprinderea sa (f.d. 215 Vol. I); certificatul eliberat de ÎI „Cazacioc G.” din care rezultă că din anul 2010 până în prezent Novac Andrei nu a procurat materiale de construcție de la întreprinderea sa (f.d. 217 Vol. I); proces-verbal de cercetare la fața locului efectuată în piața agricolă din s. Copanca, raionul Căușeni, unde în depozitul de materiale de construcții au fost depistate materialele de construcție indicate de Drîmov Ștefan (f.d. 60-61 Vol. II); proces verbal de cercetare la fața locului efectuată la magazinul „Anpetval și Co” amplasat lângă traseul central Căușeni – Tudora în s. Popeasca, raionul Ștefan

Vodă, unde au fost cercetate bunurile menționate de Talmazan Petru (f.d. 65-66 Vol. 2); corpurile delictive ce se află la păstrare la SC„MS-Business-Fam”SRL și constituie toate bunurile indicate în procesul verbal de percheziție.

Astfel, instanța de apel a conchis că probele expuse supra, confirmă vinovăția inculpatului Novac Andrei în comiterea sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale în proporții mari, adică în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond în mod incorect și cu derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală a apreciat probele administrate de către acuzarea de stat fapt ce a generat recalificarea eronată a acțiunilor inculpatului de la art. 186 alin. (4) Cod penal, la art. 186 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a constatat că prima instanță eronat în motivarea soluției a respins toate probele acuzării, bazându-și concluziile doar pe declarațiile inculpatului, fără o apreciere a acestora în coraport cu celelalte probe.

A conchis instanța de apel că temeiurile de respingere a probelor indicate de prima instanță în sentință, nu sunt relevante și nu corespund stării de fapt constatate în cauza dată.

Instanța de apel a reținut că bunurile depistate și ridicate de la domiciliul inculpatului Novac Andrei au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și ele confirmă că inculpatul a sustras aceste bunuri, deoarece acesta nu a prezentat bonuri de plată, care ar fi confirmat că-i aparțin cu drept legal.

Instanța de apel a indicat că declarațiile martorilor, de asemenea confirmă că inculpatul realiza lucrurile sustrate de la SC „MS-Business-Fam” SRL și anume martorul Talmazan Petru a declarat că inculpatul Novac Andrei i-a propus să-i vîndă marfă de la magazinul „Epicentru” fără a fi achitată prin casa întreprinderii, menționînd că această marfă o primește în contul salariului, iar ulterior achita costul mai multor mărfuri direct inculpatului (f.d.63 - 64 Vol. II, f.d. 63 Vol. III).

În acest sens, instanța de apel a statuat că este eronată concluzia primei instanțe de respingere a declarațiilor acestui martor doar pe motiv că lipsesc acte de inventariere din care ar rezulta neajunsurile, odată ce astfel de acte sînt anexate la materialele cauzei penale.

În motivarea soluției instanța de apel a reținut declarațiile martorului Drîmov Ștefan care a declarat, că inculpatul Novac Andrei îi transmitea spre realizare marfă, materiale de construcție, care spunea că a primit-o din contul salariului, banii pentru marfă îi achita direct inculpatului (f.d. 55 - 56 Vol. III);

Or, versiunea inculpatului precum că primea materiale de construcție în contul salariului, instanța de apel a calificat-o ca fiind una inventată, deoarece conform certificatului care este anexat la materialele cauzei (f.d. 123 Vol. I), se dovedește faptul că lui Novac Andrei nu i-a fost eliberată marfă în contul salariului.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut din declarațiile martorilor Capațina Natalia și Rotari Eudochia, că chiar și dacă lucrătorii primeau marfă în contul salariului costul acestora nu putea fi în proporții mari, în special, mai mari de 40000 lei.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că, având în vedere că în cadrul percheziției la Novac Andrei s-au depistat bunuri materiale în sumă de peste 43139,148 lei, este absurdă afirmația inculpatului că ar fi primit materiale de construcție în așa volum de mare în contul salariului.

Totodată, versiunea inculpatului Novac Andrei este combătută prin totalitatea probelor legal acumulate la materialele cauzei și expuse supra.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, instanța de apel a stabilit că quantumul prejudiciului material pretins este în suma de 75545,15 lei, însă având în vedere că o parte din materialele de construcție sunt recunoscute ca și corpuri delictive și se află la păstrare de mai mult timp, că nu se cunoaște prețul real la momentul actual a obiectelor sustrase, a considerat necesar de a admite în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra quantumului să se expună instanța în ordine civilă.

În ce privește învinuirea înaintată în baza art. 290 Cod penal, instanța de apel a considerat corectă soluția primei instanțe, motivînd prin faptul că acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar dovedi faptul că grenada depistată în cadrul percheziției, îi aparține lui Novac Andrei.

Instanța de apel a reținut că la materialele cauzei nu este nici o probă concludentă, ce ar indica că anume Novac Andrei a deținut și păstrat grenada defensivă fără a dispune de autorizație ce i-ar permite păstrarea și nu există nici o probă ce ar confirma faptul că inculpatul ar fi avut vreun contact cu grenada respectivă.

A mai indicat instanța de apel că în gospodăria în care domiciliu Novac Andrei, locuiește nu doar inculpatul ci și alte persoane și nu există nici o probă, care ar demonstra faptul dobîndirii muniției de către inculpat. Locul depistării grenadei este unul ușor accesibil fiind în afara curții domiciliului lui Novac Andrei, fapt care trezește dubii în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 16 noiembrie 2015 procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin și la 11 decembrie 2015 avocatul Eni Oleg în numele părții vătămate SC „MS-Business-Fam” SRL declară recursuri ordinare.

6.1. Procurorul, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în privința inculpatului Novac Andrei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, procurorul a indicat următoarele motive:

- consideră corectă decizia instanței de apel cu privire la calificarea acțiunilor lui Novac Andrei în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, și în această

parte decizia nu este contestată, totodată în partea individualizării pedepsei numite lui Novac Andrei instanța nu a ținut cont de legislația procesual - penală în vigoare și fără a constata situația de fapt și de drept, a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- privind învinuirea lui Novac Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, consideră că, instanța de apel și cea de fond, le-a dat o apreciere greșită, cu derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, punînd accentul doar pe depozițiile și versiunea inculpatului, care nu coroborează cu celelalte probe administrate pe caz, iar declarațiile inculpatului fiind cu scopul eschivării de la răspunderea penală motiv din care urmau a fi apreciate critic;

- instanța de apel incorect a concluzionat asupra legalității soluției de achitare a faptei prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, incriminate lui Novac Andrei adoptate în prezenta cauză de către instanța de fond, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii;

- instanța de apel s-a expus prematur doar asupra câtorva probe, fără o analiză în cumul a tuturor probelor prezentate de părți, neelucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, ca urmare fiind prematură soluția instanței de fond, menținută de instanța de apel, privind faptul că muniția păstrată și depistată la domiciliul inculpatului nu-i aparține acestuia;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, de săvârșirea căreia a fost recunoscut vinovat inculpatul Novac Andrei face parte din categoria infracțiunilor grave;

- instanța de apel nu a ținut cont de caracterul îndelungat al acțiunilor infracționale ale inculpatului Novac Andrei care au avut loc în perioada anilor 2007 - 2011;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul nu a întreprins careva măsuri în vederea reparării consecințelor faptei comise, nu a întreprins careva măsuri în vederea reparării prejudiciului material, fapt din care reiese atitudinea sa față de aceste consecințe cât și comportamentul său după săvârșirea acestor fapte ilegale;

- nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante în speță;

- la stabilirea pedepsei a invocat acele circumstanțe atenuante sus descrise, în coraport cu care au diminuat pedeapsa numită lui Novac Andrei Semion la minimul prevăzut de dispoziția art. 186 alin. (4) Cod penal, ca ulterior, tot în baza aceluiași circumstanțe, fără a identifica altele, să aplice prevederile art. 90 Cod penal la numirea pedepsei, fapt în temeiul căruia, acuzarea constată că s-a admis dubla valență, la aplicarea aceleiași situații de drept;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel, din ce reiese că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele

pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii.

6.2. Avocatul Eni Oleg în numele părții vătămate SC „MS-Business-Fam” SRL, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în privința inculpatului Novac Andrei cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărîri cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.90 Cod penal;

- inculpatul Novac Andrei a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni, care conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, se consideră gravă, fiind comisă din cupiditate, în rezultatul comiterii infracțiunii părții vătămate i-au fost cauzate prejudicii în proporții mari, care nu au fost recuperate de către inculpat. În atare circumstanțe consideră că, instanța de apel nu a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpatul Novac A., ceea ce denotă ineficiența condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

- pe parcursul efectuării acțiunilor de urmărire penală, cît și în cadrul cercetării judecătorești atît în prima instanță cît și în instanța de apel inculpatul s-a folosit cu rea credință de dreptul său încercînd cu orice preț să se eschiveze de la răspunderea penală.

7. Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele

reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

7.1. Cu referire la recursurile procurorului și a avocatului Eni Oleg în numele părții vătămate SC „MS-Business-Fam” SRL în care se invocă drept temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*, Colegiul lărgit constată că, de fapt, recurenții critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

În acest sens Colegiul penal menționează, că criticele formulate au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în pct. 5 al prezentei decizii, referindu-se la toate motivele invocate în cererile de apel, inclusiv de către partea apărării, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că hotărârea atacată a fost verificată și în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu s-au identificat și alte motive care să condiționeze casarea acesteia.

Totodată, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticile formulate de recurenții numiți nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, astfel, constatîndu-se lipsa temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7.2. Cu referire la recursurile procurorului și a avocatului Eni Oleg în numele părții vătămate SC „MS-Business-Fam” SRL în care se invocă drept temei

prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, că „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”, Colegiul lărgit remarcă că din conținutul recursurilor rezultă că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel sub aspectul individualizării pedepsei.

Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie una echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal reiterează, că potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reieșind din aceste prevederi legale, precum și din practica judiciară constantă, Colegiul penal consideră că este întemeiată concluzia instanței de apel, că nu este rațional ca Novac A. să execute real pedeapsa stabilită de 5 ani închisoare, deoarece acesta se caracterizează pozitiv și nu are antecedente penale.

Colegiul penal atestă, că instanța de apel a luat în considerație gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite, rolul inculpatului la comiterea lor, apreciind în mod justificat, că ținând cont de principiul previzibilității pedepsei penale, statuat prin jurisprudența CtEDO, s-a justificat acordarea șansei de corectare a inculpatului Novac A. prin suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia, că în privința inculpatului sunt întrunite condițiile de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel motivându-și soluția în acest sens.

Mai mult, Colegiul lărgit remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Nu pot fi reținute ca temei de casare a hotărârii argumentele invocate în recurs de către avocatul Eni Oleg în numele părții vătămate precum că în rezultatul comiterii infracțiunii părții vătămate i-au fost cauzate prejudicii în proporții mari, care nu au fost recuperate de către inculpat și că aceasta denotă ineficiența condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În acest sens, Colegiul lărgit reține că instanța de apel a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de SC „MS-Business-Fam” SRL, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța de judecată în ordine civilă, totodată părții vătămate fiindu-i restituite un șir de bunuri materiale, recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Așa dar, Colegiul lărgit consideră, că la stabilirea pedepsei inculpatului, s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite și de persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv și nu are antecedente penale, considerându-se posibilă corectarea lui fără a fi izolat de societate, astfel în speță fiind aplicabile prevederile art. 90 Cod penal. În acest sens, Colegiul lărgit constată lipsa temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, invocate de către recurenți.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal lărgit atestă, că temeiurile de drept invocate de recurenți, prevăzute la pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar la judecarea cauzei în ordine de apel instanța a respectat prevederile legale relevante, motiv pentru care Colegiul penal conchide, că asupra recursurilor în cauză urmează să pronunțe soluția

prevăzută de la art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – respingerea recursurilor ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate.

8. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin și de avocatul Eni Oleg în numele părții vătămate SC„MS-Business-Fam”SRL, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui **Novac Andrei Semion**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată la **19 mai 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru