

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Jechiu Pavel, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Jechiu Pavel Boris, născut la 12 martie 1980, originar din or. Vadul lui Vodă, domiciliat în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Mihai Eminescu, nr. 13, ap. 9.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 23.07.2014 – 16.06.2015 (prima instanță);
2. 08.07.2015 – 17.11.2015 (instanța de apel);
3. 18.01.2016 – 13.04.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni din 16 iunie 2015, Jechiu Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

S-a încasat de la Jechiu Pavel în beneficiul părții vătămate Rabei Iulian prejudiciul material în sumă de 5971,61 lei și prejudiciul moral în sumă de 70 000 lei.

S-a încasat de la Jechiu Pavel în beneficiul succesorului părții vătămate Roibu Tatiana, prejudiciul material cauzat în sumă de 100 000 lei și prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei.

2. Potrivit sentinței, instanța de fond a constatat că, Jechiu Pavel la data de 07 octombrie 2012, aproximativ la ora 01:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conducând cu viteză excesivă, mai mare de 90 km/h, propriul autoturism de model

„Mercedes CLS-500”, cu numărul de înmatriculare TO 93 HA, pe traseul Dubăsarii Vechi - Bălăbănești, în direcția satului Dubăsarii Vechi, la ieșirea din satul Bălăbănești, raionul Criuleni, încălcând astfel, prevederile pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia „limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în localități de 50 km/h”, fără a ține permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția sau reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, circula în localitate pe timp de noapte, situație rutieră - circulația intensă a mijloacelor de transport, particularitățile încărcăturii - transporta trei pasageri, încălcând astfel și prevederile pct. 45.1 al Regulamentului circulației rutier menționat, potrivit căruia „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, situația rutieră”, neisprăvindu-se cu dirijarea acestuia, a derapat și a tamponat cu partea laterală stânga într-un arbore de pe acostamentul părții stângi a traseului.

În rezultatul acestei tamponări, pasagerului din autoturism, Podrez Timofei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă toraco-abdominală închisă: fracturi costale bilateral cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, hemotorax (dreapta 700 ml stânga 1600 ml), ruptura aortei, ambelor cupole ale diafragmei, a ficatului, splinei, hemoragii în spațiul paranefral drept, hemoperitoneum (300 ml), ruptură completă a coloanei vertebrale la nivelul L3-L4, strivirea mușchilor lombari, traumă închisă a bazinului: dehiscența simfizei pubiene și fracturi ale ramurilor oaselor pubiene, cu hemoragii în țesuturile limitrofe, dehiscența sacro-iliacă din dreapta și fractura osului iliac stâng, ruptura vezicii urinare, plagă scalpată pe cap, hemoragii neînsemnate în țesuturile moi pericraniene, excoriații pe față și pe membrul inferior stâng, care se califică ca vătămări corporale grave și care în consecință au dus la decesul imediat al acestuia.

Pasagerului din același autoturism, Babin Mihail, în urma tamponării i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: traumă craneo-cerebrală deschisă, otoragie bilateral, echimoză, excoriație pe cap, excoriații, echimoze pe față, fractura liniară a mandibulei pe stânga, revărsate sangvine în țesuturile moi pericraniene, fractură cominutivă a oaselor bolții și bazei craniului, rupturi ale meningelui dur, hemoragii subarahnoidiene, intraventriculare, intraparenchimotoase cu dilacerare cerebrală profiridă, traumă toraco- abdominală închisă: excoriații pe torace și abdomen, fractura coastei 3 pe stânga, cu revărsări sangvine în țesuturile moi adiacente, contuzia pulmonilor, revărsate sangvine în țesuturile moi adiacente, contuzia pulmonilor, revărsate sangvine în pancreas, rupturi de ficat, splină, hemoperitoneum în volum de 500 ml., excoriații, echimoze, plagă contuză pe membrul superior stâng, excoriație pe membrul inferior stâng, fractură închisă, transversală a humerusului stâng, fractură închisă, cominutivă a femurului stâng, cu revărsări difuze în țesuturile moi, care se

califică ca vătămări corporale grave și care au provocat decesul imediat al acestuia.

Pasagerului Rabei Iulian, care se afla în același automobil, i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de traumă craneo-cerebrală închisă, contuzia cerebrală gravă, fractura coastelor 4, 5, 6, 7 pe stânga, fractura vertebrei TH7, contuzia pulmonilor, fractura osului pubis și ischiatic pe dreapta.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată, avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Jechiu Pavel a declarat apel, prin care a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului Jechiu Pavel, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, apelul declarat de avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Jechiu Pavel a fost respins, ca fiind nefondat și menținută sentința fără modificări, ca fiind una legală și întemeiată.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Jechiu Pavel a săvârșit infracțiunea imputată lui, prevăzută de art. 264 alin.(6) Cod penal, adică - *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două persoane, săvârșită în stare de ebrietate.*

Instanța de apel a conchis că, împrejurările care au dus la săvârșirea infracțiunii, cercetate în primă instanță, au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate și care au fost corect apreciate de către instanța de fond, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Așfel, vina inculpatului Jechiu Pavel în comiterea infracțiunii imputate a fost confirmată prin următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței: declarațiile inculpatului Jechiu Pavel, pe care instanța de apel le-a apreciat critic și a considerat că acesta a negat săvârșirea infracțiunii imputate cu scopul de a fi exonerat de răspunderea penală pentru infracțiunea comisă, iar aceste declarații sunt combătute prin cumulul următoarelor probe care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate: declarațiile părții vătămate Rabei Iulian; declarațiile succesului părții vătămate, Podrez Olga; declarațiile succesului părții vătămate, Roibu Tatiana; declarațiile martorului Lapteacru Radu; declarațiile martorului Balan Dumitru; declarațiile martorului Punga Sergiu; declarațiile martorului Roibu Veaceslav; declarațiile martorului Jechiu Viorel; declarațiile martorului Gaidău Vadim; declarațiile martorului Tcaci Vladimir; declarațiile expertului Țurcan Veleriu.

Mai mult ca atât, instanța de apel a constatat că vina inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă la fel și prin procesele-verbale și prin documente, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 07 octombrie 2012, cu schița

accidentului rutier și tabelul fotografic (f. d. 8-18, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 396 D, întocmit la 23 noiembrie 2012 (f. d. 73, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 142/1966, întocmit la 27 noiembrie 2012 (f. d.. 82-83, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 143/1967, întocmit la 27 noiembrie 2012 (f. d. 88-89, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.1132, întocmit la 05 decembrie 2012 (f.d. 90-93, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.1133, întocmit la 05decembrie 2012 (f.d. 94-97, vol.I);

- procesul-verbal nr. 7110 din 07 octombrie 2012 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei din care se constată, că la momentul examinării medicale, inculpatul Jechiu Pavel avea o concentrație de alcool în sânge de 0,57 g/1 și în aerul expirat de 0,32 mg/1, care se califică ca stare de ebrietate alcoolică, grad minim (f.d. 98, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.13 D, întocmit la 14 ianuarie 2013 (f. d.129, vol.I);

- raportul de expertiză medico - legală nr. 44 D, întocmit la 07 februarie 2013 (f. d.142, vol.I);

- raportul de expertiză nr. 0643/348-351, întocmit 02 aprilie 2014 (f. d. 240-252, vol.I).

Totalitatea de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume: declarațiile părții vătămate Rabei Iulian (f.d. 123-125, vol.II); declarațiile succesorului părții vătămate, Podrez Olga (f.d. 128, vol.II); declarațiile succesorului părții vătămate, Roibu Tatiana (f.d. 126-127, vol.II); declarațiile martorului Lapteacru Radu (f.d. 129-130, vol.II); declarațiile martorului Balan Dumitru (f.d.132-134, vol.II); declarațiile martorului Punga Sergiu (f.d. 131, vol.II); declarațiile martorului Robu Veaceslav (f.d. 135-136, vol.II); declarațiile martorului Jechiu Viorel (f.d. 139-140, vol.II); declarațiile martorului Gaidău Vadim (f.d.138, vol. II); declarațiile martorului Tcaci Vladimir (f.d. 137, vol.II); declarațiile expertului Țurcan Valerii (f.d. 142, vol.II) sunt pertinente, utile, coroborează cu celelalte probe analizate și apreciate de instanța de apel și au confirmat vina inculpatului Jechiu Pavel în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal, după indicii calificativi: *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două persoane, săvârșită în stare de ebrietate.*

Instanța de apel a conchis că la individualizarea și numirea pedepsei inculpatului Jechiu Pavel prima instanță corect a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o

pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

Circumstanțe atenuante la examinarea cauzei s-au stabilit - lipsa antecedentelor penale, prezența a doi copii minori la întreținere.

Circumstanțe agravante la examinarea cauzei nu s-au stabilit.

Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpatul Jechiu Pavel se atribuie la infracțiuni grave.

Astfel, luând în vedere circumstanțele elucidate mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul este la prima abatere, cât și atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că nu a recunoscut vina, nu a restituit prejudiciul părților vătămate, totodată, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de apel a stabilit că just prima instanță a considerat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, or în prezent se comit cu o frecvență sporită infracțiuni similare ce majorează gradul prejudiciabil al acestora și rezonanța lor socială.

Instanța de apel a reținut că sancțiunea prevăzută de art. 264 alin. (6) Codul penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 12 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Astfel, ținând cont de circumstanțele pricinii, instanța de apel a stabilit că, just prima instanță a aplicat o sancțiune prevăzută de lege sub formă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Astfel, instanța de apel a reținut că partea civilă Rabei Iulian a înaintat acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în mărime de 41 630 lei și prejudiciului moral în mărime de 70 000 lei.

Totodată, succesorul părții vătămate Roibu Tatiana a înaintat acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în mărime de 100 000 lei pentru funeralii și prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei, apoi a mai solicitat încă 120 000 lei.

Instanța de apel a reținut justificat că, prima instanță a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Rabei Iulian, încasând în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 5971,61 lei și a prejudiciului moral în sumă de 70 000 lei.

Instanța de apel a considerat just că, prima instanță a admis parțial cererea înaintată de succesorul părții vătămate Roibu Tatiana privind încasarea prejudiciului moral, încasând din contul inculpatului în beneficiul ei prejudiciul material 100 000 lei și

prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei. Totodată, instanța de apel a reținut justificat că, prima instanță a respins acțiunea civilă a succesorului părții vătămate Roibu Tatiana privind încasarea prejudiciului material în sumă de 120 000 legat de efectuarea intervenției chirurgicale și stabilirea gradului de invaliditate III.

Or, în ședința de judecată nu a fost demonstrată legătura cauzală între accidentul rutier și intervenția chirurgicală.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Jechiu Pavel, prin care a indicat temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și art. 6 § 1 CEDO, solicită casarea integrală a acestora, cu dispunerea achitării inculpatului Jechiu Pavel, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal, pentru că fapta nu a fost comisă de acesta, inclusiv solicitând respingerea acțiunilor civile, anterior admise parțial.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat următoarele motive :

- a fost încălcat art. 6, § 1 CEDO - *dreptul la un proces echitabil, conform căruia:* orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî ...fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa;

- art. 427 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod de procedură penală, potrivit căroră: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel..., instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- vinovăția lui Jechiu Pavel, nu a fost legal stabilită. Art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală dispune că „Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”;

- instanțele judecătorești inferioare, au admis o eroare gravă de fapt, stabilind existența faptului de conducere a mijlocului de transport de către Jechiu Pavel, în momentul producerii accidentului de circulație, prin denaturarea conținutului probelor administrate în prezenta cauză penală;

- în mod paradoxal, dar ambele instanțe au considerat că declarațiile părții vătămate, Rabei Iulian sunt susceptibile de a influența substanțial, condamnarea recurentului. Apărarea a invocat că declarațiile acestuia, facute în prima instanță, pe de o parte, nu au fost obiective, iar, pe de altă parte, instanțele judecătorești inferioare, au denaturat în motivarea soluțiilor lor conținutul depozițiilor în cauză;

- instanțele de judecată, au dat o apreciere greșită probelor și au denaturat la maximum posibil rolul și conținutul acestora, prin ce probăm existența temeiului de drept de la art. 427, alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală;

- declarațiile succesorului părții vătămate, Roibu Tatiana : fiind audiată în prima instanță, la data de 14.11.2014, s-a stabilit că dînsa, nu a fost martor ocular al accidentului, iar toate informațiile comunicate, legate de faptul că cineva a șters careva amprente de pe volanul automobilului, implicat în accident, nu corespund realității, fiindcă sursa primară a acestor presupuse afirmații, nu a fost audiată;

- la fața locului producerii accidentului de circulație, existau foarte multe persoane, iar organul de urmărire penală, din informația de care dispunem, nu a pornit vreo careva cauză penală pe asemenea informații;

- apărarea insistă că depozițiile respective, nu au putut determina o soluție de condamnare a lui Jechiu Pavel, pentru că, efectiv, nu se raportează la fondul cauzei penale;

- declarațiile succesorului părții vătămate Podrez Olga, fiind audiată la data de 19.12.2014, s-a constatat că nu a fost martor ocular al tragicului eveniment produs la data de 07.10.2012. De fapt, prin declarațiile acesteia, s-a stabilit un moment esențial, care combate afirmația lui Rabei Iulian despre faptul că a fost dus la urgență de la fața locului producerii accidentului de circulație împreună cu Jechiu Pavel. Ori, dînsa, a comunicat că după aflarea despre accident, a ieșit în scara casei și l-a întâlnit pe recurent, ceea ce coroborează cu cele spuse de martorul, Gaidău Vadim, în privința aducerii lui Jechiu Pavel acasă cu mijlocul de transport al său;

- declarațiile martorului Roibu Veaceslav, acesta în ședința de judecată din data de 06.01.2015, prin depozițiile sale, de fapt, a confirmat că nu a fost martor ocular al accidentului de circulație respectiv. Toate cele spuse de acest martor, nu conțin careva informații pertinente și concludente soluționării cauzei penale respective;

- declarațiile martorului Jechiu Viorel, de fapt, acesta prin cele spuse la data de 18.02.2015, în fața instanței de judecată, infirmă cele declarate de partea vătămată, Rabei Iulian și succesorii părților vătămate;

- prin declarațiile martorului Lapteacru Radu, făcute în cadrul audierii sale din data de 19.12.2014, s-a stabilit că de la baza din or. Vadul lui Vodă, spre satul Cimișeni, la volanul automobilului Mercedes, a urcat Jechiu Pavel, iar în vehicul au mai urcat Rabei Iulian, Podrez Timofei și Babin Mihail, iar el, cu Balan Dumitru, a plecat din urma lor, cu o altă mașină, condusă de ultimul;

- prin depozițiile lui Balan Dumitru, făcute la data de 06.01.2015, dînsul a spus că din or. Vadul lui Vodă spre Cimișeni, la volanul automobilului Mercedes, s-a urcat Jechiu Pavel. Tot el, a comunicat că recurentul, a intrat pe teritoriul bazei de odihnă, ca rezultat al unui sunet făcut de primul pe numărul de telefon al lui Rabei Iulian.

În spatele vehiculului, s-au urcat Babin Mihail și Rabei Iulian, iar Podrez Timofei, stătea pe scaunul din față, ceea ce din nou este în opoziție cu cele spuse la audierea din 11.10.2012, de unde rezultă că în față a urcat Rabei Iulian. La întrebarea de concretizare, a considerat că Jechiu Pavel, se afla la volan, pentru că ultimul a oprit din funcțiune motorul și din acest motiv concluzionează că anume ultimul se afla la volan;

- instanțele inferioare depreciază valoarea acestei informații, pur și simplu, nu au luat-o în considerație, lăsînd impresia obiectivă a faptului „de a nu fi auzit”. Acestei

cauze penale, îi este caracteristic faptul că probele testimoniale administrate de acuzarea de stat, nu au demonstrat că în momentul producerii accidentului de circulație, la volan se afla anume Jechiu Pavel;

- ori, după cum s-a stabilit, declarațiile părții vătămate, Rabei Iulian și ale martorilor acuzării sunt contradictorii, pline de inexactități factice, de timp, de loc și de modul amplasării persoanelor în salonul vehiculului, perioada de timp, între cel al observării mijlocului de transport și cel al pierderii din vizor, etc.

- dovada acestui fapt, rezultă, inclusiv din numeroasele expertize judiciare, care au fost dispuse în prezenta cauză penală, anume la insistența organului de urmărire penală:

- expertizele medico-legale ale cadavrelor persoanelor decedate, dar și a persoanelor Rabei Iulian și Jechiu Pavel, care potrivit informațiilor din rapoartele respective au oferit concluzii privitoare la caracterul și gradul leziunilor corporale, la fiecare în parte. Conform acestora, spre exemplu, la cet. Podrez Timofei, au fost stabilite leziuni corporale incompatibile cu viața, inclusiv ruptura de aortă și cea de coloană vertebrală, precum și starea de ebrietate de 0,84% de alcool etilic;

- expertiza biologică a sîngelui, de pe o bucată de țesătură, ridicată din autoturismul Mercedes, în scopul stabilirii persoanei care a stat la volan, din cauza faptului că nu este clar cine a condus vehiculul dat - ordonanța organului de urmărire penală din 12.11.2012. Conform concluziilor acesteia, toate 4 persoane care se aflau în vehiculul avariat, au aceeași grupă sanguină - nr. II și același antigen asociat H, prin ce este imposibil de stabilit categoric cine a fost la volanul autoturismului înainte de impact;

- expertiza medico-legală suplimentară, dispusă prin ordonanța din 28.12.2012, care avea ca obiectiv să stabilească cine a fost la volanul automobilului, în funcție de vătămarile corporale depistate la fiecare persoană în parte. Prin raportul de expertiză nr. 13-D din 14.01.2013, s-a stabilit că Podrez Timofei, nu are leziuni specifice aflării la volan, dar nu se exclude posibilitatea de a fi la conducerea vehiculului dat. Totodată, prin raportul de expertiză nr. 44-D din 07.02.2013, nu s-a putut oferi concluzii dacă inculpatul, Jechiu Pavel, a condus vehiculul dat;

- expertiza complexă traseologică și medico-legală, dispusă prin ordonanțele din 15.02.2013 și din 02.10.2013. Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 975, nr. 77/78/79/80 din 05.08.2013, se atestă că cel mai probabil, la volanul automobilului Mercedes CLS 500, în momentul producerii accidentului de circulație se afla cet. Podrez Timofei;

- din conținutul studiilor efectuate de experți, rezultă că pe corpul acestei persoane există semne și urme, în temeiul cărora, obiectiv, se poate de presupus că anume acesta a și condus vehiculul respectiv imediat înainte de producerea accidentului de circulație;

- prin concluziile raportului de expertiză nr. 0643cnej/348-351 cml din .2.04.2014, s-a stabilit că de determinat în formă categorică poziția fiecăreia din persoanele aflate în acest vehicul, în momentul producerii accidentului, nu este posibil;

- după cum s-a remarcat mai sus, faptul că instanțele judecătorești inferioare, nu și motivează suficient soluția de condamnare; faptul că probele testimoniale sunt rupte din context; faptul că elementele de fapt dobândite din cadrul acestora, pur și simplu, nu sunt luate în considerație; lipsește o abordare profesională a analizei lor; etc., demonstrează cu desăvârșire încălcarea evidentă a prevederilor art. 6 § 1 CEDO, a art. 427, alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, dar și a art. 427, alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, în sens că în fapta lui Jechiu Pavel, în genere, lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate;

- instanțele de judecată nu au făcut nici un fel de analiză rezultatelor expertizelor judiciare din această cauză penală, rolul și importanța cărora a fost și este una foarte mare întru probarea vinovăției persoanei, ținând cont și de aceea că toate îl desculpază pe recurent;

- potrivit art. 18, alin. 2 din Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale din 23.06.2000, precizăm că „Dacă concluziile expertului nu sînt întemeiate sau există îndoieli privind veridicitatea, exactitatea și argumentarea acestora, sau dacă există contradicții între concluziile mai multor experți, se dispune efectuarea expertizei repetate de către alt expert (alți experți). La efectuarea expertizei repetate poate participa și expertul care a efectuat prima expertiză. În acest caz, numărul experților trebuie să fie nu mai mic de trei.”;

- raportul de expertiză nr. 0643cnej/348-351 cml din 02.04.2014, deși are valoare de expertiză repetată, totuși este întocmit de doar 2 experți, fapt ce este incompatibil cu art. 18, alin. 2 al legii precitate;

- apărarea consideră că organul de urmărire penală, deși avea posibilitate, nu a dispus expertiza ADN a persoanelor, după mostra de sînge de pe materialul ridicat din salonul automobilului avariat, deși la faza de urmărire penală, s-a făcut o asemenea solicitare, care nu a fost luată în considerație nici de ofițerul de urmărire penală, nici de procuror. Acest fapt, ar fi adus o și mai mare lumină acestui caz;

- referitor la latura civilă, avînd în vedere, prevederile art. 387, alin. 2, pct. 1 Cod de procedură penală, aceste acțiuni civile, urmează a fi respinse, deoarece fapta nu a fost comisă de condamnat.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul Crijanovschi Serghei a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Jechiu Pavel, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul potrivit art. 430 Cod de procedură penală este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărîrii. Astfel, recurentul solicită reaprecierea probelor considerînd că nu au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală. Din materialele cauzei rezultă că la examinarea cauzei în instanța de apel s-a dat eficiență prevederilor art.93-101, 26-27 Cod de procedură penală și în baza probelor acumulate just s-a reținut

starea de fapt și de drept, fiind încadrate acțiunile inculpatului în baza art. 264 alin. (6) Cod penal.

5.2. Succesorii părților vătămate Roibu Tatiana, Podrez Olga și partea vătămată Rabei Iulian, la fel au depus referință privind opinia lor asupra recursului declarat de către avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Jechiu Pavel, invocând că nu sunt de acord cu cererea de recurs depusă, solicitând să fie menținute hotărârile instanțelor judecătorești inferioare. La fel, în referința depusă, succesorii părților vătămate menționează că ei sunt profund îndurerați de cele întâmplate și consideră pedeapsa legală, fără careva îndoieli, cu toate că inculpatul putea fi condamnat mai aspru, pentru că a fost în stare de ebrietate la volan și nu recunoaște vina.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opiniile procurorului și a succesorilor părților vătămate Roibu Tatiana, Podrez Olga și a părții vătămate Rabei Iulian expuse în referințe, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

După cum rezultă din textul recursului, avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Jechiu Pavel, făcând trimitere la temeiurile prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală și art.6 § 1 CEDO, solicită casarea integrală a hotărârilor judecătorești, cu dispunerea achitării inculpatului Jechiu Pavel, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal, pentru că fapta nu a fost comisă de acesta, inclusiv cu soluția respingerii acțiunilor civile, anterior admise parțial față de inculpat.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi casată în cazul în care instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Conform prevederilor art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Ținînd seama de aceste prevederi, Colegiul penal constată că hotărîrile instanțelor de fond sînt legale și întemeiate, iar instanța de apel menținînd soluția primei instanțe, la examinarea apelului declarat de avocatul Carapunarli Alexandru în numele inculpatului Jechiu Pavel, a respectat întocmai prevederile art.414 alin. (2) și (6) Cod de procedură penală.

Autorul recursului consideră că instanța de apel, care a menținut motivarea și soluția primei instanțe, a tras o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatului Jechiu Pavel în baza art. 264 alin. (6) Cod penal, considerînd că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în săvîrșirea infracțiunilor imputate și nu sînt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul că nu-i dovedit că inculpatul Jechiu Pavel s-a aflat la volan.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acțiuni și prejudiciu).

Colegiul penal constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecînd cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți – descrise în sentință, adică a audiat inculpatul, partea vătămată, succesorii părților vătămate, martorii, a cercetat procesele-verbale, documentele și rapoartele de expertize și apreciindu-le în mod obiectiv, corect și-a format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal, este dovedită și în speța dată există elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Instanța de apel, respectînd prevederile art.414 Cod de procedură penală, examinînd apelul părții apărării, a supus verificării declarațiile inculpatului, a părții vătămate, a succesurilor părților vătămate, a martorilor, declarațiile expertului Țurcan Valerii și alte probe aflate în materiale cauzei, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urmă la ce corect a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului, expusă în pct. 4.1. a deciziei, considerînd că argumentele apărării din apel, cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Probele indicate sînt amănunțit și detaliat descrise, analizate și apreciate în sentință, cît și în decizia instanței de apel, care sînt pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă careva dubii (f.d. 145-152 vol.II, 201-225 vol.II).

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor inferioare, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanțelor, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Jechiu Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două persoane, și cauzarea de vătămări grave lui Rabei Iulian, săvârșită în stare de ebrietate.

Astfel, atât prima instanță, cât și instanța de apel s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-au motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, că anume inculpatul Jechiu Pavel s-a aflat la volan.

Colegiul penal constată că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului ca nefondat, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal conchide că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate se dovedește cu certitudine prin următoarele probe examinate în prima instanță, verificate, analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum sunt : declarațiile părții vătămate Rabei Iulian, date în prima instanță, care constituie proba directă și decisivă în speța dată, care confirmă vina inculpatului, conform cărora „... *în automobil eu stăteam pe bancheta din spate lângă fereastra din partea pasagerului, Podrez Timofei era așezat pe bancheta din față, alături de șofer, Babin Mihai era pe bancheta din spate din urma șoferului, mașina era condusă de Jechiu Pavel. Noi ieșeam din s. Cimișeni și când ne-am apropiat de podul care duce la Tiraspol, eu i-am spus șoferului Jechiu Pavel ca să meargă mai încet că drumul e rău, și sunt accidente cu deces. Intrînd în s. Bălăbănești, Jechiu mergea repede, nu a micșorat viteza, la o cotitură noi am deviat de pe traseu, mai apoi ridicîndu-ne la deal, înspre s. Corjova șoferul accelera pe gaz tot mai tare...*” (f.d. 123-125, vol.II); declarațiile succesoriului părții vătămate, Podrez Olga (f.d. 128, vol.II); declarațiile succesoriului părții vătămate, Roibu Tatiana (f.d. 126-127, vol.II); declarațiile martorului Lapteacru Radu (f.d. 129-130, vol.II); declarațiile martorului Balan Dumitru (f.d.132-134, vol.II); declarațiile martorului Punga Sergiu (f.d. 131, vol.II); declarațiile martorului Robu Veaceslav (f.d. 135-136, vol.II); declarațiile martorului Jechiu Viorel (f.d. 139-140, vol.II); declarațiile martorului Gaidău Vadim (f.d.138, vol. II); declarațiile martorului Tcaci Vladimir (f.d. 137, vol.II); declarațiile expertului Țurcan Valerii (f.d. 142, vol.II), ceea ce contrazic argumentele aduse de

recurent precum că la volanul automobilului s-ar fi aflat altă persoană și nu inculpatul Jechiu Pavel.

Prezența în acțiunile inculpatului atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cît și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în sentință și decizia instanței de apel, administrate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor primei instanțe.

Referindu-se la motivul încălcării prevederilor art. 6 § 1 CEDO, adică a dreptului la un proces echitabil, Colegiul penal invocă că acest motiv la fel nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs ordinar, fiind invocat arbitrar, pur declarativ, deoarece hotărârile judecătorești de condamnare atacate sunt legale, motivate și întemeiate.

Verificînd motivarea admiterii acțiunilor civile, Colegiul penal constată că instanța de apel s-a expus corect asupra laturii civile în speța dată, motivare care instanța de recurs ordinar și-o însușește.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, art.6 § 1 CEDO nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Carapunarlî Alexandru în numele inculpatului Jechiu Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Jechiu Pavel Boris**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 mai 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin