

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte

judcători

Toma Nadejda,

Mardari Dumitru

Druță Ion

Clevadî Valentina

Chișcă-Doneva Tamara

judcând, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin și de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Golban Alexandru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Golban Alexandru Ion, născut la 18.07.1984, originar și domiciliat în or. Căușeni, str. V. Alecsandri, 34.

Termenul de examinare a cauzei:

1) Prima instanță: 08.12.2010 – 27.03.2012;

2) Instanța de apel: 08.05.2012- 08.11.2012;

Rejudecarea: 1) 10.09.2013 – 11.03.2014;

2) 25.07.2014 – 23.02.2015;

3) 12.07.2015 – 25.09.2015.

3) Instanța de recurs: 1) 16.04.2014 – 25.06.2013, dispusă rejudecarea;

2) 27.05.2013 – 25.06.2014, dispusă rejudecarea;

3) 13.05.2015 -09.06.2015, dispusă rejudecarea

4) 22.12.2015 – 19.04.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012, Golban Alexandru a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință, Golban Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost

suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.

A fost admisă acțiunea civilă, dispunându-se încasarea din contul lui Golban Alexandru în beneficiul lui Curmei Viorel prejudiciul material în sumă de 156.493 lei și prejudiciul moral în sumă de 200.000 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la 22 noiembrie 2008, aproximativ la ora 24.00, Golban Alexandru, împreună, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Berdilă Sergiu și cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, știind cu certitudine că Curmei Viorel se află într-o casă situată la 3 km de satul Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, s-au deplasat cu câteva automobile la casa menționată. Ajungând la locul indicat, în timpul când Curmei Viorel a deschis ușa de la intrare, Berdilă Sergiu i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, doborându-l jos. Continuându-și acțiunile criminale, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnul și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Concomitent cu aceste acțiuni Golban Alexandru, care avea asupra sa un pistol traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, pe care îl deținea legal, a efectuat o împușcătură, omorând câinele, ce păzea casa, unde se petreceau acțiunile date. Totodată, Golban Alexandru s-a apropiat de Curmei Viorel și i-a aplicat acestuia o lovitură cu pistolul în regiunea capului, apoi a pus pistolul la capul acestuia, amenințându-l că îl va împușca. În acel timp Berdilă Sergiu i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnul în față lui Curmei Viorel.

Continuându-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobilul condus de către o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și s-au îndreptat înspre satul Feștelița, unde au stopat automobilele la domiciliul lui Cebotari Ghenadie. Coborând din automobile, Berdilă Sergiu cu forța l-a târîit pe Curmei Viorel în ograda lui Cebotari Ghenadie, unde împreună cu celelalte persoane iarăși i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Apoi Berdilă Sergiu a început să-l impună pe Curmei Viorel să se pună în genunchi și să-i sărute picioarele lui Cebotari Ghenadie. Văzînd, că Curmei Viorel opune rezistență, Berdilă Sergiu, aplicînd forța fizică, l-a pus în genunchi pe acesta și punînd piciorul pe capul acestuia, i-a aplecat capul spre picioarele lui Cebotari Ghenadie. După aceasta, continuîndu-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu, cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobil și s-au îndreptat spre domiciliul lui Becciu

Oleg. Ajungând la domiciliul lui Becciu Oleg, inculpații Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au stopat lângă automobilul de model „BMW” cu n/î SV AI 680, ce aparținea lui Becciu Oleg și, motivînd că acesta le încurcă la deplasarea de mai departe, au solicitat ca stăpînul automobilului să-l de-a la o parte, iar cînd Moga Ion, care se afla în ospeție la Becciu Oleg, a urcat în automobilul menționat pentru a-l da la o parte, Golban Alexandru cu pistolul traumatic a stricat geamul de la ușa din față stîngă din partea șoferului și împreună cu celelalte persoane l-au scos cu forța din automobil pe Moga Ion, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, concomitent aplicîndu-i lovituri și lui Curmei Viorel. Ulterior, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au urcat cu forța în automobil pe Curmei Viorel și l-au dus la marginea satului, unde Curmei Viorel a reușit să fugă.

În rezultatul acțiunilor menționate, lui Curmei Viorel și lui Moga Ion conform raportului de expertiză medico-legală nr. 109 „D” din 11.12.2008, și respectiv, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 108 din 11.12.2008, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

Tot inculpații Golban Alexandru și Berdilă Sergiu, la 22 noiembrie 2008, în jurul orei 01.00, în aceleași circumstanțe, urmărind scopul răpirii unei persoane în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au răpit pe Curmei Viorel.

Lui Golban Alexandru i s-a incriminat faptul că, în circumstanțele expuse supra, la 22 noiembrie 2008, a pătruns ilegal în domiciliu lui Curmei Viorel, situat în s. Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, fără consimțămîntul acestuia, cu aplicarea violenței, - infracțiune prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal.

Prin aceeași sentință procesul penal în privința lui Berdilă Sergiu a fost încetat în legătură cu decesul acestuia, iar sentința de condamnare în privința lui Berdilă Eugeniu cu recurs ordinar nu se contestă.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apeluri de către procuror, de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel și de către avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru.

3.1. *Procurorul* a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Golban Alexandru să fie condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 6 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv la 12 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În motivarea apelului procurorul a invocat următoarele:

- acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin.(3) Cod penal, deoarece cronologic

inculpatul Golban Alexandru și complicitii acestuia au comis violarea domiciliului cet. Curmei Viorel, săvârșită cu aplicarea violenței față de ultimul, infracțiunea fiind consumată în momentul pătrunderii în domiciliul părții vătămate, ulterior au săvârșit huliganismul agravat cu aplicarea pistolului și în consecință au răpit victima;

- instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală în privința lui Golban Alexandru pe episodul incriminat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece a dat o interpretare greșită prevederilor art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că inculpatul nu a fost scos de sub urmărire penală și nici nu a fost pus sub învinuire pe acest episod, or calitatea de bănuț a acestuia a încetat de drept la 24.03.2009, iar prevederile art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală au fost declarate neconstituționale prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010, hotărârea fiind publicată în Monitorul Oficial la 03.12.2010;

- instanța de fond contrar prevederilor art. 162 Cod de procedură penală nu s-a expus referitor la corpul delict – pistolul traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, ce aparținea lui Golban Alexandru, ce urma a fi confiscat cu transmiterea Ministerului Afacerilor Interne.

3.2. Avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei lui Golban Alexandru, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în vederea agravării acesteia, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, invocând că instanța nu a luat în considerație dreptul părții vătămate la o satisfacție echitabilă, care urma să fie manifestată prin repararea prejudiciului cauzat, care pînă în prezent nu a fost recuperat, iar pedeapsa aplicată în privința lui Golban Alexandru este prea blîndă; prima instanță neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, deoarece prejudiciul cauzat de către inculpat nu a fost recuperat și aceste prevederi nu se aplică față de persoanele care au săvârșit infracțiuni grave.

3.3. Avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe în latura civilă, prin care de la Golban Alexandru s-a încasat în beneficiul părții vătămate Curmei Viorel cu titlu de prejudiciu material 156.463 lei și moral - 200.000 lei, deoarece instanța de fond nu a apreciat corect și la justa valoare probele referitor la încasarea prejudiciului material. Partea vătămată Curmei Viorel nu a prezentat judecății careva probe ce ar justifica cheltuielile suportate cît și venitul ratat, acesta fiind angajat ca muncitor sezonier și nu a avut loc permanent de lucru (f. d. 177); cuantumul prejudiciului moral nu a fost stabilit în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor fizice, psihice cauzate părții vătămate, de gradul de vinovăție al inculpatului, în dosar nu există vreun raport de expertiză psihiatrică sau psihologică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de procuror și avocatul Mărgineanu

Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, ca fiind neîntemeiate, însă a fost admis apelul declarat de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, casată parțial sentința primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Curmei Viorel, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a încasat de la Golban Alexandru în beneficiul lui Curmei Viorel prejudiciul moral în sumă de 200000 lei, ținîndu-se cont de suferințe psihice a părții vătămate, ultimul a fost privat de libertate și înjosit.

Referitor la prejudiciul material cauzat, instanța de apel a reținut că în cauză nu au fost administrate probe ce ar justifica cerințele părții vătămate Curmei Viorel înaintate în acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului, astfel acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, invocînd că instanța de apel nu a apreciat la nivelul convenit probele prezentate de acuzare care demonstrează pe deplin culpabilitatea inculpatului Golban Alexandru în săvîrșirea infracțiunilor imputate, instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, astfel, eronat interpretînd prevederile art. 287 Cod de procedură penală.

Concomitent, a invocat, că la stabilirea pedepsei inculpatului Golban Alexandru, instanțele de judecată nu au ținut cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, fiind aplicată inculpatului o pedeapsă inechitabilă pentru infracțiunea săvîrșită, mai mult ca atît că, prejudiciul cauzat nu a fost recuperat.

De asemenea, a declarat recurs ordinar și avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, invocînd temeiul prescris de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, criticînd blîndețea pedepsei aplicate inculpatului Golban Alexandru pe un termen redus de 5 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, considerînd că la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, or, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin acțiunile sale ilegale, anterior a fost condamnat, s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procuror și avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în latura penală privind achitarea lui Golban Alexandru în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, și stabilirii pedepsei în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs ordinar a menționat, că *„analizând presupusele încălcări a legii procesuale penale enunțate în decizia atacată, s-a conchis că instanța de apel formal a aplicat prevederile pct. 6) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, indicînd că, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, însă circumstanțele care exclud urmărirea penală sunt prevăzute la art.275 Cod de procedură penală, iar la etapa judecării cauzei în instanța de judecată, procedura de încetare a procesului penal este reglementată de prevederile art.332 Cod de procedură penală. Prin urmare, presupusele încălcări a legii procesuale penale constatate de instanța de apel, enunțate supra, nu cad sub incidența „ altor circumstanțe **prevăzute de lege** care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală”, prevăzute de art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.”*

Referitor la soluția de achitare a inculpatului Golban A. în baza art. 179 alin. (2) Cod penal instanța de recurs a considerat-o ca fiind greșită, procurorul în acest sens a invocat în apel și în recurs argumente întemeiate în susținerea acuzațiilor aduse inculpatului, care n-au fost luate în considerație de către instanța de apel la motivarea deciziei sale.

În acest context, procurorul a desfășurat argumentat motivele referitoare la încadrarea juridică a faptei incriminate lui Golban A., însă care au fost trecute cu vederea de către instanța de apel, și anume, „...potrivit alin. 10 pct. 13 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19.06.2006, „Cu privire la practica judiciară în cauzele despre huliganism” - huliganismul însoțit de pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia, ori de refuzul de a le părăsi la cererea ei...” urmează a fi calificate conform art. 287 și 179 Cod penal.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inițial acțiunile inculpatului împreună cu complicii săi au fost îndreptate spre săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) și art. 287 alin.(3) Cod penal, deoarece cronologic inculpații Golban Alexandru, Berdilă Sergiu și complicii acestora au comis violarea domiciliului cet. Curmei Viorel, săvîrșită cu aplicarea violenței, exprimată prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele părții vătămate și pătrunderea în domiciliul acestuia cu deteriorarea bunurilor din domiciliul dat, astfel fiind consumată infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod penal.

Concomitent cu aceste acțiuni, inculpatul Golban Alexandru și complicitii acestuia, l-au dus pe Curmei Viorel după casă, unde timp de aproximativ 15 minute l-au maltratat pe acesta, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, folosind în acest scop și un pistol traumatic, amenințându-l și numindu-l cu diferite cuvinte necenzurate, respectiv, acțiunile acestora erau deja îndreptate spre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal.

Ulterior, abia după aproximativ 15 minute, inculpații au decis de a-l urca pe Curmei Viorel în automobil și să-l ducă în satul Feștelița, raionul Ștefan Vodă, respectiv, la această etapă au comis și infracțiunea prevăzută de art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului Golban A. stabilită în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța de recurs a menționat că instanța de apel n-a dat deplină eficiență cerințelor art. 61, 75 Cod penal și, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv, și la faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare, dar s-a limitat la unele aprecieri informale, cu caracter generic, prin formule succinte și abstracte.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, au fost admise apelurile declarate de către procuror, de avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel și de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, casată parțial sentința Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 179 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Tot prin aceeași decizie, Golban Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Golban Alexandru pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În rest sentința a fost menținută.

10. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că, la 22 noiembrie 2008, aproximativ la ora 24.00, Golban Alexandru și Berdilă Sergiu, împreună, de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate,

fără careva motive, din intenții huliganice, știind cu certitudine că Curmei Viorel se află într-o casă situată la 3 km de satul Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, s-au deplasat cu câteva automobile la casa menționată.

Ajungând la locul indicat, în timpul când Curmei Viorel a deschis ușa de la intrare, Berdilă Sergiu i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feții, doborându-l jos. Continuându-și acțiunile criminale, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnul și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Concomitent cu aceste acțiuni Golban Alexandru, care avea asupra sa un pistol traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, pe care îl deținea legal, a efectuat o împușcătură, omorând cîinele, ce păzea casa, unde se petreceau acțiunile date. Totodată, Golban Alexandru s-a apropiat de Curmei Viorel a aplicat acestuia o lovitură cu pistolul în regiunea capului, apoi a pus pistolul la capul acestuia, amenințându-l că îl va împușca, în acel timp Berdilă Sergiu i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnul în față lui Curmei Viorel. Continuându-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobilul condus de către o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și s-au îndreptat înspre satul Feștelița, unde au stopat automobilele la domiciliul lui Cebotari Ghenadie. Coborînd din automobile, Berdilă Sergiu, cu forța l-a tîrîit pe Curmei Viorel în ograda lui Cebotari Ghenadie, unde împreună cu celelalte persoane iarăși i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste corp lui Curmei Viorel. Apoi Berdilă Sergiu a început să-l impună pe Curmei Viorel să se pună în genunchi și să-i sărute picioarele lui Cebotari Ghenadie. Văzînd, că Curmei Viorel opune rezistență, Berdilă Sergiu aplicînd forța fizică, l-a pus în genunchi pe acesta și punînd piciorul pe capul acestuia, i-a aplecat capul spre picioarele lui Cebotari Ghenadie. După aceasta, continuându-și acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel în automobil și s-au îndreptat spre domiciliul lui Becciu Oleg. Ajungînd la domiciliul lui Becciu Oleg, inculpații Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au stopat lîngă automobilul de model „BMW” cu n/î SV AI 680, ce aparținea lui Becciu Oleg și, motivînd ca acesta le încurcă la deplasarea de mai departe, au solicitat ca stăpînul automobilului să-l de-a la o parte, iar cînd Moga Ion, care se afla în ospeție la Becciu Oleg, a urcat în automobilul menționat pentru a-l da la o parte, Golban Alexandru cu pistolul traumatic a stricat geamul de la ușa din față stîngă din partea șoferului și împreună cu celelalte persoane l-au scos cu forța din automobil pe Moga Ion, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, concomitent aplicîndu-i lovituri și lui Curmei Viorel. Ulterior, Berdilă Sergiu, Golban Alexandru, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă și alte persoane

neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au urcat cu forța în automobil pe Curmei Viorel și l-au dus la marginea satului, unde Curmei Viorel a reușit să fugă.

În rezultatul acțiunilor menționate, lui Curmei Viorel și lui Moga Ion conform raportului de expertiză medico-legală nr. 109 „D” din 11.12.2008, și respectiv, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 108 din 11.12.2008, li-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

Tot el, Golban Alexandru la 22 noiembrie 2008, în jurul orei 01.00, în aceleași circumstanțe, urmărind scopul răpirii unei persoane în urma înțelegeri prealabile și de comun acord cu Berdilă Sergiu, o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au răpit pe Curmei Viorel.

Tot el, Golban Alexandru, în circumstanțele expuse supra, la 22 noiembrie 2008, a pătruns ilegal în domiciliul lui Curmei Ion, situat în satul Feștelița, r-nul Ștefan Vodă, fără consimțământul acestuia, cu aplicarea violenței.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a indicat, că în acțiunile inculpatului Golban Alexandru sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, însă conform art. 275 Cod penal, urmează a fi încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Ce ține de capătul de învinuire în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal instanța de apel a menționat, că instanța de fond incorect a dispus încetarea procesului penal împotriva lui Golban A. în temeiul art.391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală pe motiv, că punerea sub învinuire la lui Golban A. a fost cu încălcare esențială a legii procesual - penale, contrar prevederilor art. 63 alin. (2), (5) Cod procedură penală.

În acest sens, instanța de apel a relevat că, inculpatul Golban A., fiind recunoscut în calitate de bănuț la 23 decembrie 2008 și pus sub învinuire la 12 decembrie 2010 conform prevederilor art.64 alin. (2) pct. 19) Cod de procedură penală avea dreptul să atace, în modul stabilit de lege (art.313 Cod de procedură penală) acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală. Acest drept, conform art. 27 alin. 2), art. 66 Cod de procedură penală i s-a păstrat și dispunea de el și atunci când avea calitatea de învinuit. La nici în una din aceste faze ale procesului penal, inculpatul ori avocatul acestuia nu au atacat cu plângeri actele procedurale privitor la calitatea de bănuț.

Din materialele cauzei rezultă, că la terminarea urmăririi penale, când inculpatul Golban A. a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, aceștia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale.

Concomitent, instanța de apel a reținut, că acțiunile lui Golban Alexandru au fost corect încadrate în prevederile art. 164 alin. (2) Cod penal, adică a comis răpirea unei persoane, de mai multe persoane, vinovăția acestuia fiind deplin dovedită. Ilegalitatea administrării probelor de către instanța de fond nu a fost

invocată, părțile fiind de acord cu probatoriul constat și încadrarea acțiunilor inculpatului în prevederile legale.

Referitor la apelul declarat de avocatul Chiriac V. în numele inculpatului Golban Alexandru, instanța de apel a reținut că, instanța de fond prematur a dispus de a admite acțiunea civilă și de a încasa suma prejudiciului material din contul inculpatului Golban A. în beneficiul părții vătămate Curmei Viorel în mărime de 156493 lei, deoarece probe concludente ce ar demonstra cheltuielile pretinse a fi suportate nu au fost prezentate instanței de judecată, motiv din care instanța de apel a dispus admiterea acțiunii civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordine civilă.

Totodată, a constatat că, prima instanță întemeiat a dispus încasarea de la inculpatul Golban A. a sumei de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral, sumă, care este echitabilă și proporțională suferințelor suportate de către partea vătămată Curmei Viorel.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, precedente penale sunt stinse, alte infracțiuni nu a săvîrșit, regretă de cele întîmplate, dorește să restituie prejudiciul cauzat, precum și de rolul acestuia la săvîrșirea infracțiunilor, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ajungînd la concluzia că pedeapsa echitabilă pentru săvîrșirea infracțiunilor va fi o pedeapsă penală cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă. Astfel, acordîndu-i o șansă inculpatului de a se corecta și a contribui eficient la repararea prejudiciului material și moral cauzat.

11. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de procuror, care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, invocînd următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat motivat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului cît și în apelul avocatului Mărgineanu Iu. în numele părții vătămate Curmei Viorel, hotărîrea pronunțată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii, astfel nefiind rezolvat fondul apelurilor;

- la examinarea cauzei penale instanțele de judecată i-au numit inculpatului Golban Alexandru pedeapsa prea blîndă, diminuînd rolul lui în comiterea infracțiunii, gradul pericolului social al acțiunilor acestuia și gravitatea consecințelor survenite;

- examinînd apelurile părții acuzării în aspectul ilegalității aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv și la faptul, că inculpatul Golban Alexandru Ion s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătorei Ștefan Vodă din 19 ianuarie 2012, ceea ce de fapt a și dus

la tergiversarea examinării cauzei penale de către prima instanță;

- instanța de apel nu a luat în calcul faptul că conform datelor din materialele cauzei penale declarațiilor părții vătămate Curmei Viorel inclusiv și în instanța de apel, cei mai activi participanți la săvârșirea acțiunilor prejudiciabile în privința lui era Golban Alexandru, care, în circumstanțele descrise mai sus a aplicat și o armă pneumatică, era foarte agresiv, insuflând părților vătămate cu ajutorul armei frica și pretinsa sa supremație. Tot respectivul, cu aplicarea armei a împușcat câinele aflat în gospodăria unde s-au petrecut acțiunile date;

- instanța de apel nu a ținut cont de recomandările Curții Supreme de Justiție, expuse în decizia din 25 iunie 2013, astfel, examinând ulterior cauza penală și dispunând admiterea „in integral” a apelului declarat de către procuror și partea vătămată Curmei Viorel, *nu era în drept să numească inculpatului Golban Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal o pedeapsă mai blândă decât cea pe care instanța de fond a numit-o inițial (5 ani închisoare) și pe care Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție printr-o decizie irevocabilă a apreciat-o ca fiind prea blândă*, astfel că, instanța de apel nu era în drept să stabilească inculpatului Golban Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal o pedeapsă mai mică de 5 ani închisoare;

- deși instanța de apel a încetat procesul penal în privința inculpatului Golban Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.179 alin.(2) Cod penal, acesta urma a ține cont de faptul că încetarea procesului penal are loc pe motive de nereabilitare (intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală), astfel, aplicarea de către instanța de apel a prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale în privința inculpatului Golban Alexandru este una arbitrară și ilegală;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul Golban Alexandru nici în timpul urmăririi penale, nici în timpul judecării cauzei penale, nici în intervalul de timp de la pronunțarea sentinței și pînă la examinarea cererilor de apel nu a încercat să repare măcar parțial daunele cauzate părții vătămate Curmei Viorel;

- referitor la hotărîrea instanței de apel asupra acțiunii civile înaintate de către partea vătămată/civilă Curmei Viorel, procurorul a considerat-o, de asemenea, una arbitrară și ilegală, iar, constatările făcute în partea descriptivă a deciziei nu corespund cu partea rezolutivă a deciziei pronunțate;

- instanța de apel în decizia sa a omis a se expune în privința cererii de completare a acțiunii civile prezentată de către avocatul Margineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel la ședința instanței de apel.

Totodată, recurentul a menționat că, inculpatul Golban Alexandru nu a contestat sentința Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012 în latura penală pe segmentul individualizării și stabilirii pedepsei penale și în apelul său nu a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, limitîndu-se doar la contestarea sentinței respective în latura civilă.

În circumstanțele respective, se presupune pe motive rezonabile că instanța de apel, la judecarea apelului inculpatului Golban Alexandru a optat pentru aplicarea institutului juridic efectul devolutiv al apelului, astfel încât în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, a examinat alte aspecte de fapt și de drept ale cauzei.

La fel, a fost atacată cu recurs ordinar și suplimentul la acesta de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura stabilirii pedepsei inculpatului Golban Al., pe motivul blîndeții acesteia, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal, deoarece condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi dispusă în cazul în care prejudiciile au fost integral reparate pînă la pronunțarea hotărîrilor judecătorești, fapt ce nu a fost însă realizat de către inculpatul Golban Alexandru.

12. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bender, Bațura Raisa, și de avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, în partea stabilirii pedepsei lui Golban Alexandru Ion pe art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această latură în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest, s-a menținut decizia atacată.

13. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că, de către instanța de apel, la rejudecarea cauzei nu au fost respectate prevederile obligatorii ale legii procesual - penale prevăzute la art.436 Cod de procedură penală.

În acest sens s-a menționat, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, ca fiind neîntemeiate, a fost admis apelul declarat de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Golban Alexandru, casată parțial sentința primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile. În rest, sentința a fost menținută.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui Golban Al. în latura penală privind achitarea acestuia în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirii pedepsei în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu

dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a menționat că, examinând apelurile părții acuzării în aspectul ilegalității aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apeluri, inclusiv și la faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare, dar s-a limitat la unele aprecieri informale, cu caracter generic, prin formule succinte și abstracte.

În pct. 6.7. al deciziei instanței din 25 iunie 2013 (Vol. III, f. d. 216) sunt date indicații instanței de apel pentru rejudecare, unde se regăsește și verificarea motivelor apelurilor declarate în partea blîndeței pedepsei, inculpatul Golban Alexandru, fiind condamnat atunci numai în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În acest sens, Colegiul lărgit a constatat că instanța de apel, rejudecînd cauza a admis apelurile declarate de către procuror și avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel și avînd obligația de a înăspri pedeapsa aplicată inculpatului Golban Alexandru pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal o pedeapsă mai blîndă decît cea pe care instanța de fond a numit-o inițial, adică de 5 ani închisoare, pedeapsă pe care Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a apreciat-o ca fiind prea blîndă. Astfel, evident au fost încălcate prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

Totodată, a menționat că, inculpatul Golban Alexandru cu apărătorul său nu au contestat sentința Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012 în latura penală în partea individualizării și numirii pedepsei penale și în apelul avocatului Chiriac Valentin nu s-a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, limitîndu-se doar la contestarea sentinței respective în latura civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul lărgit a reținut că instanța de apel, la judecarea apelului inculpatului Golban Alexandru a pledat pentru aplicarea efectului devolutiv al apelului, astfel încît în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, a examinat alte aspecte de fapt și de drept ale cauzei, dar care nu se regăsesc în decizia adoptată.

Astfel, în decizia atacată, fiind individualizată pedeapsa pur declarativ s-a invocat: *„depășirea termenului rezonabil de examinare a cauzei; rolul inculpatului la comiterea infracțiunii; condițiile de viață ale acestuia; caracteristica pozitivă a inculpatului”* (Vol. III, f. d. 270 verso), însă primele trei motive invocate nu sunt argumentate și anume vis-a-vis de persoana din vina cui s-a tergiversat procesul; de ce partea vătămată indică la inculpatul Golban Al. ca la cel mai activ participant la comiterea infracțiunii (avea pistol - armă, a împușcat cîinele, a deteriorat geamul la automobil; care ar sunt condițiile grele de viață a inculpatului Golban Al., iar caracteristica pozitivă este indicată și în sentință (f. d. 104), nefiind o circumstanță de fapt nouă.

Totodată, Colegiul lărgit a mai menționat că inculpatul Golban Alexandru

prin decizia atacată a fost recunoscut vinovat de săvârșirea altor două infracțiuni prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal și respectiv art.179 alin.(2) Cod penal, infracțiuni de săvârșirea cărora instanța de fond anterior l-a achitat pe inculpat și respectiv a încetat procesul penal pe motive de reabilitare.

Astfel, Colegiul a concluzionat ca inexplicabil cum instanța de apel, după o nouă rejudecare a cauzei, condamându-l pe Golban Alexandru pentru săvârșirea a trei infracțiuni, două dintre care sunt grave, având indicațiile obligatorii ale Curții Supreme de Justiție prin decizia din 25 iunie 2013, i-a aplicat definitiv inculpatului Golban Al. tot aceeași pedeapsă de 5 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu un termen de probă de 5 ani.

În acest context, Colegiul penal lărgit a enunțat că instanța de apel urma corect să individualizeze pedeapsa penală definitivă pasibilă a fi numită inculpatului Golban Alexandru pentru concursul de infracțiuni, astfel încât aceasta să fie una mai aspră, cea ce nu s-a realizat.

Mai mult, instanța de apel, aplicând prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal la stabilirea pedepsei penale în privința inculpatului Golban Alexandru nu a luat în considerație faptul că inculpatul nici în timpul urmăririi penale, nici în timpul judecării fondului cauzei penale, nici în intervalul de timp de la pronunțarea sentinței și pînă la examinarea cererilor de apel nu a reparat daunele cauzate părții vătămate Curmei Viorel.

Referindu-se la motivele apelului procurorului cu privire la latura civilă, Colegiul lărgit a invocat că în recursul ordinar declarat de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel nu este criticată soluția în latura civilă, astfel s-a dedus că partea vătămată Curmei Viorel este de acord cu soluția de admitere în principiu a acțiunii civile în partea restituirii daunei materiale, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, prin urmare, fiind menținută decizia contestată și în această parte.

14. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 au fost admise apelurile declarate de procuror și de avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată parțial sentința Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, potrivit căruia lui Golban Alexandru Ion i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Golban Alexandru Ion i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, calculîndu-se din momentul reținerii.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

15. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, conform prevederilor art. 436 alin.(2), alin.(3) Cod de procedură penală, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare în măsură în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată.

Instanța de apel a conchis că, motivele invocate de partea acuzării referitor la individualizarea pedepsei sunt întemeiate, deoarece instanța de fond nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, ceea ce denotă ineficiența condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Golban Alexandru, instanța de apel a ținut cont de faptul că acesta s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 ianuarie 2012, ceea ce de fapt a și adus la tergiversarea examinării cauzei penale de către prima instanță, precum și faptul că, conform datelor din materialele cauzei penale, declarațiilor părții vătămate Curmei Viorel, inclusiv și în instanța de apel, cel mai activ participant la săvîrșirea acțiunilor prejudiciabile în privința lui era Golban Alexandru, care, în circumstanțele descrise mai sus a aplicat și o armă pneumatică, era foarte agresiv, insufliînd părților vătămate cu ajutorul armei frica și pretinsa sa supremație, împușcînd cîinele aflat în gospodăria, unde s-au petrecut acțiunile date.

Instanța de apel a reținut că, Golban Alexandru, fiind condamnat pentru săvîrșirea a trei infracțiuni, două dintre care sunt grave, și urmează să execute real pedeapsa închisorii.

Mai mult, instanța de fond, aplicînd prevederile art.90 alin.(1) Cod penal la numirea pedepsei penale în privința inculpatului Golban Alexandru nu a luat în considerație faptul că inculpatul nici în timpul urmăririi penale, nici în timpul judecării fondului cauzei penale, nici în intervalul de timp de la pronunțarea sentinței și pînă la examinarea cererilor de apel nu a reparat daunele cauzate părții vătămate Curmei Viorel.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Golban Alexandru nu a contestat sentința Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012 în latura penală pe segmentul individualizării și numirii pedepsei penale și în apelul său nu a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, limitîndu-se doar la contestarea sentinței respective în latura civilă.

16. Decizia instanței de apel din 23 februarie 2015 a fost contestată cu recurs ordinar de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Golban Alexandru, care în baza prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012.

În susținerea recursului a indicat că:

- în decizia instanței de apel din 23.02.2015 s-a menționat, că cu excepția stabilirii pedepsei, au fost menținute fără modificări celelalte dispoziții ale sentinței instanței de fond, prin urmare și cele cu privire la acțiunea civilă înaintată de către Curmei Viorel. Astfel, instanța de apel a menținut sentința în partea admiterea acțiunii civile în ce privește dispunerea încasării de la condamnatul Golban Al. în folosul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 156493 lei, iar acest fapt nu putea avea loc în situația în care prin indicațiile obligatorii ale instanței de recurs acțiunea civilă în partea referitoare la prejudiciul material a rămas a fi admisă în principiu, iar în această parte cauza penală nu a fost remisă la rejudecare;

- Golban Alexandru prin sentința instanței de fond a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal procesul penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală, concluzia menținută prin decizia instanței de apel din 23.02.2015;

- instanța de apel a indicat în dispozitivul deciziei adoptate că pedeapsa definitivă se stabilește prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, adică pentru concurs de infracțiuni, însă nu a indicat cu care infracțiune anume a cumulat pedepsele în situația în care există o singură infracțiune pentru care a fost condamnat - art. 164 alin. 2) lit. (e) Cod penal;

- instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 90 Cod penal, astfel, fiind efectuată o greșită individualizare a pedepsei aplicate condamnatului Golban Alexandru.

17. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2015, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, în partea aplicării prevederilor art. 84 Cod penal și în partea menținerii sentinței Judecătoriei Slobozia din 27 martie 2012, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest dispozițiile deciziei atacate au fost menținute.

18. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că, prin decizia din 23 februarie 2015, s-a menționat că, cu excepția stabilirii pedepsei, au fost menținute fără modificări celelalte dispoziții ale sentinței instanței de fond, prin urmare și cele cu privire la acțiunea civilă înaintată de către Curmei Viorel.

Colegiul a conchis că, instanța de apel prin fraza „În rest sentința se menține fără modificări” a admis erorile grave care au afectat soluția și anume:

În primul rînd, menținînd sentința în partea admiterea acțiunii civile și încasării de la condamnatul Golban Al. în folosul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 156493 lei, acest fapt nu putea avea loc în situația în care :

a) prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel a fost admisă în

principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, necătînd la faptul că instanța de apel și-a depășit limitele rejudecării cauzei în această parte, deoarece prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2013, a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui Golban Al. în latura penală privind achitarea acestuia în baza art. 179 alin. (2) Cod penal și încetării procesului penal în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirii pedepsei blînde în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, prin urmare fiind menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 08 noiembrie 2012, în partea casării parțiale a sentinței primei instanțe în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

b) Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, s-a indicat că „ *referindu-se la motivele apelului procurorului cu privire la latura civilă, Colegiul lărgit invocă că în recursul ordinar declarat de către avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel nu este criticată soluția în latura civilă, astfel se deduce că partea vătămată Curmei V. este de acord cu soluția de admitere în principiu a acțiunii civile în partea restituirii daunei materiale, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, **ce urmează a fi menținut**”.*

Deci, în situația în care prin indicațiile obligatorii ale instanței de recurs acțiunea civilă a rămas a fi admisă în principiu, iar în această parte cauza penală nu a fost remisă la rejudecare, instanța de apel nu putea să mențină sentința în partea admiterea acțiunii civile și încasării de la condamnatul Golban Alexandru în folosul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 156493 lei.

În al doilea rînd, Golban Alexandru prin sentința instanței de fond a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, procesul penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.

Din conținutul deciziei instanței de apel din 23 februarie 2015, rezultă că în partea achitării lui Golban Al. pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) și încetării procesului pe art. 287 alin. (3) CP, sentința a fost menținută fără modificări.

Astfel, cele indicate mai sus devin inadmisibile, în cazul în care prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014 în privința lui Golban Alexandru în partea stabilirii pedepsei pe art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal, fiind menținută decizia în partea încetării procesului

penal în baza art. 179 alin.(2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală și în partea condamnării în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În același context, instanța de apel a indicat în dispozitivul deciziei adoptate că pedeapsa definitivă se stabilește prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal alin. (1), adică pentru concurs de infracțiuni, însă nu a indicat cu pedeapsa pentru care infracțiune s-a efectuat cumulul, în situația în care greșit a menționat că în rest sentința s-a menținut fără modificări, fiind prezentă o singură infracțiune pentru care a fost condamnat Golban Alexandru (art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal).

În consecință, instanța de recurs a conchis că erorile comise de instanța de apel se cuprind în pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală și nu pot fi corectate de către instanța de recurs, de aceea s-a impus soluția de casare a deciziei instanței de apel în partea aplicării prevederilor art. 84 Cod penal și în partea menținerii sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în instanța de apel, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate circumstanțele cauzei în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții juste și corecte.

19. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2015 au fost admise apelurile declarate de procuror, de avocatul Mărgineanu I. în numele părții vătămate Curmei V. și de avocatul Chiriac V. în numele inculpatului Golban A., casată parțial sentința Judecătorei Slobozia din 27 martie 2012, în partea achitării lui Golban A.I. pe art. 179 alin. (2) Cod penal; în partea încetării procesului penal în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, în partea pedepsei stabilite lui Golban Alexandru și în partea acțiunii civile înaintate de Curmei Viorel, cu pronunțarea unei noi hotăriri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în părțile respective:

Golban Alexandru Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

Golban Alexandru Ion, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis:

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Golban Alexandru Ion, calculându-se din ziua reținerii.

Prin aceeași decizie, Golban Alexandru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și încetat procesul penal din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală prevăzută la art. 60 Cod penal.

Acțiunea civilă înaintată de Curmei Viorel Mihail a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale cuvenite să hotărască instanța civilă.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

20. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a rejudecat cauza în conformitate cu prevederile art. 436 Cod de procedură penală, totodată menționînd că, în ședința de judecată în apel avocatul Dudulica Liubomir a prezentat cerere supliment la apelul declarat de avocatul Chiriac V. în numele inculpatului Golban A., care a fost respinsă, prin încheiere protocolară, din următoarele motive: a) cererea nu este semnată de inculpat; b) cererea conține motive cu privire la latura penală a cauzei privindu-l pe Golban A., iar apelul conține motive numai cu privire la latura civilă a cauzei și, acest apel se judecă în procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrei în recurs, respectiv, indicațiile instanței de recurs se referă la latura civilă a cauzei privindu-l pe Golban A.- indicații care sînt obligatorii pentru instanța de apel în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Situația juridică, ce vizează etapa procesuală propriu - zisă vis-a-vis de suplimentul enunțat la apel raportată la prevederile art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, a condus la concluzia, că cererea avocatului Dudulica L. nu conține motive adăugătoare de apel.

Instanța de apel, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, a constatat că, **Golban Alexandru Ion**, la 22 noiembrie 2008, aproximativ ora 24-00, în urma înțelegerii prealabile și în comun acord cu Berdilă Sergiu Gheorghe, Turtureanu Andrian Ion și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, încîlcind grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, știind cu certitudine că cet. Curmei Viorel Mihail se află într-o casă situată la 3 km de sat. Feștelița, raionul Ștefan Vodă, s-au deplasat cu cîteva automobile la casa sus indicată. Ajungînd la locul indicat, în timpul cînd Curmei Viorel Mihail a deschis ușa de la intrare, Berdilă Sergiu Gheorghe, i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feții, doborîndu-l jos. Continuîndu-și acțiunile sale criminale Berdilă Sergiu Gheorghe, Golban Alexandru Ion, Turtureanu Andrian Ion și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp cet. Curmei Viorel Mihail. Concomitent cu aceste acțiuni Golban Alexandru Ion, care avea asupra sa un pistol traumatic de model „SCHMEISSER AE790GI” cu nr. KO 015703, pe care îl deținea legal, a efectuat o împușcătură omorînd cîinele ce păzea casa, unde se petreceau acțiunile date. Totodată, Golban Alexandru Ion s-a apropiat de cet. Curmei Viorel Mihail și i-a aplicat acestuia o lovitură cu pistolul în regiunea capului, apoi a pus pistolul la capul acestuia, amenințîndu-l că îl va împușca, în acel timp Berdilă Sergiu Gheorghe, i-a mai aplicat cîteva lovituri cu pumnul în față lui Curmei Viorel Mihail. Continuîndu-și

acțiunile sale criminale, Berdilă Sergiu Gheorghe împreună cu Turtureanu Andrian Ion, l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel Mihail, în automobilul condus de către Turtureanu Andrian Ion și s-au îndreptat înspre sat. Feștețița, unde au stopat automobilele la domiciliul cet. Cebotari Ghenadie. Coborînd din automobile Berdilă Sergiu Gheorghe, cu forța la tîrîit pe Curmei Viorel Mihail în ograda cet. Cebotari Ghenadie, unde împreună cu celelalte persoane iarăși i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste corp cet. Curmei Viorel Mihail. Apoi, Berdilă Sergiu Gheorghe, a început să-l impună pe Curmei Viorel Mihail să se pună în genunchi și săi sărute picioarele lui Cebotari Ghenadie. Văzînd că Curmei Viorel Mihail, opune rezistență, Berdilă Sergiu Gheorghe, aplicînd forța fizică l-a pus în genunchi pe acesta și punînd piciorul pe capul acestuia i-a aplecat capul acestuia spre picioarele lui Cebotari Ghenadie. După aceasta, continuîndu-și acțiunile sale criminale Berdilă Sergiu Gheorghe, Golban Alexandru Ion, Turtureanu Andrian Ion și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au urcat cu forța pe Curmei Viorel Mihail în automobil și s-au îndreptat spre domiciliul cet. Becciu Oleg Valeriu. Ajungînd la domiciliul cet. Becciu Oleg Valeriu, Berdilă Sergiu Gheorghe, Golban Alexandru Ion, Turtureanu Andrian Ion și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au stopat lîngă automobilul de model BMW cu numerele de înmatriculare SV AI 680, ce aparține lui Becciu Oleg Valeriu și motivînd ca acesta le încurcă la deplasarea de mai departe, au solicitat ca stăpînul automobilului să-l de-a la o parte, iar cînd cet. Moga Ion Leonid, care se afla în ospeție la Becciu Oleg Valeriu, a urcat în automobil pentru a-l da la o parte, Golban Alexandru Ion, cu pistolul traumatic a stricat geamul de la ușa din față stînga din partea șoferului și împreună cu celelalte persoane l-au scos cu forța din automobil pe cet. Moga Ion Leonid, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, concomitent, aplicîndu-i lovituri și lui Curmei Viorel Mihail. Ulterior, Berdilă Sergiu Gheorghe, Golban Alexandru Ion, Turtureanu Andrian Ion și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au urcat cu forța în automobil pe Curmei Viorel Mihail și l-au dus la marginea satului, unde ultimul a reușit să fugă.

În rezultatul acestor acțiuni lui Curmei Viorel Mihail, conform raportului de expertiză medico-legală nr.109 „D” din 11.12.2008 și lui Moga Ion Leonid, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 108 din 11.12.2008, le-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

Acțiunile lui Golban Alexandru Ion au fost încadrate în baza art.287 alin. (3) Cod penal: *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, care se deosebesc printr-un cinizm sau obrăznicie deosebită, comisă de doua sau mai multe persoane, cu aplicarea armei de foc.*

Golban Alexandru Ion, la 22 noiembrie 2008, aproximativ ora 01^{oo}, în aceleași circumstanțe descrise mai sus, urmărind scopul răpirii unei persoane, în urma înțelegerii prealabile și în comun acord cu Berdilă Sergiu Gheorghe,

Turtureanu Andrian Ion și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-au răpit pe cet. Curmei Viorel Mihail.

Prin acțiunile sale, Golban Alexandru Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal: *răpirea unei persoane, de mai multe persoane;*

Golban Alexandru Ion la 22.11.2008, aproximativ ora 01^o, în aceleași circumstanțe descrise mai sus, urmărind scopul violării de domiciliu, fără consimțământul proprietarului, cu aplicarea violenței, a pătruns ilegal în casa cet. Curmei Viorel, situată în locul „VALEA lui ENI”, satul Feștelița, raionul Ștefan Vodă.

Acțiunile lui Golban Alexandru Ion au fost încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal: *violare de domiciliu, adică pătrunderea în domiciliu fără consimțământul proprietarului, cu aplicarea violenței.*

Vinovăția inculpatului Golban A. în săvârșirea infracțiunilor imputate se dovedește conform probatoriului invocat de partea acuzării, precum sunt:

– declarațiile părților vătămate Curmei V., Moga I. și Becciev O., date în ședința primei instanțe;

– procesul - verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2008, potrivit căruia în urma cercetării s-a stabilit că la locul comiterii infracțiunii, și anume, lângă automobilul de model BMW, ce-i aparține cet. Becciev Oleg s-a depistat, examinat și ridicat un cartuș cu glonte de cauciuc cal. 9 mm, rămășițe de sticlă de la geamul deteriorat al automobilului (f.d.8-9);

– procesul - verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2008, în urma cercetării s-a stabilit că la automobilul de model Mazda, ce-i aparține cet. Curmei Viorel Mihail, este deteriorat geamul automobilului, din partea dreaptă, din urmă (f.d. 10);

– raportul de expertiză medico-legală nr. 109 din 10.12.2008, prin care se confirmă că cet. Curmei Viorel i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare și raportul de expertiză medico-legală nr. 108 din 10.12.2008, prin care se confirmă că lui Moga Ion i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare (f.d 100- 102; 105-107),

– ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24.12.2008 (f.d.131);

– raportul de expertiză medico-legală nr.239 D din 18.08.2010 (f.d.52),

– raportul de expertiză medico-legală nr.251 D din 20.08.2010 (f.d.58);

Instanța de apel a menționat că, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probatoriul cauzei demonstrează participarea inculpatului Golban A. la săvârșirea infracțiunilor imputate, iar versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie și reprezintă mijloc de apărare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile din art. 7, 61, 75 Cod penal, gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care pentru eschivarea de a se prezenta în fața instanțelor de judecată a fost anunțat în căutare, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de scopul de

prevenire a fenomenului infracțional, astfel, ajungând la concluzia că, inculpatul urmează a executa pedeapsa reală privativă de libertate, deoarece temei pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege și/sau pentru suspendarea condiționată a pedepsei, nu a fost constatat de către instanța de apel.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, inculpatul Golban Alexandru a fost liberat de răspundere penală și încetat procesul penal din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală prevăzută la art. 60 Cod penal, deoarece conform prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă și din ziua săvârșirii infracțiunii - 22.11.2008 au expirat 5 ani.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă înaintată de Curmei Viorel, conform art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că sunt dovedite temeiurile pentru a fi admisă, în principiu, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Totodată, instanța de apel a constatat că, urmărirea penală s-a desfășurat în condițiile legii, fiind respectate principiile de bază ale procesului penal: concomitent, inculpatul Golban A. a fost învinuit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal conform ordonanței de punere sub învinuire din 06.12.2010 - ordonanță care este în vigoare și a evidențiat că, la prezentarea materialelor de urmărire penală, învinuitul Golban A. și apărătorul Eni O., facînd cunoștință împreună, n-au declarat obiecții, cereri sau demersuri, inclusiv și asupra ordonanței de punere sub învinuire. (f.d.263, vol. I)

21. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror și avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Golban Alexandru.

21.1. În motivarea recursului declarat, procurorul, invocînd temeiurile de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, consideră că pedeapsa stabilită, de către instanța de apel, pentru infracțiunile prevăzute de art. 287 alin.(3) și art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal, este contrară deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09.06.2015, prin care a fost casată parțial decizia instanței de apel din 23.02.2015, doar în partea ce ține de aplicarea art. 84 Cod penal.

Menționează că, instanța de apel a indicat în dispozitivul deciziei adoptate, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului, în corespundere cu prevederile art. 84 Cod penal, însă nu a indicat cu pedeapsa pentru care infracțiune s-a efectuat cumulul, în situația în care greșit a menționat că în rest sentința s-a menținut fără modificări, fiind prezentă doar o singură infracțiune pentru care a fost condamnat Golban Alexandru, și anume, în baza art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Solicită, casarea parțială a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată.

21.2. În motivarea recursului declarat, avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Golban Alexandru, invocînd temeiurile de drept prevăzute de

art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, consideră că, probele prezentate de acuzatorul de stat în sprijinul învinuirii nu demonstrează săvârșirea de către inculpatul Golban A. a infracțiunilor imputate, iar instanțele de fond au dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt, și respectiv, interpretate juridic greșit.

Totodată, menționează că, în ședința de judecată în instanța de apel din 25.09.2015 a depus supliment la apelul declarat, prin prisma art. 402 Cod de procedură penală, invocând un șir de motive, care au fost ignorate în totalitate de către instanța de apel, indică cele expuse în suplimentul la cererea de apel.

În opinia recurentului, sunt suficiente temeiuri pentru examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, adică reducerea pedepsei inculpatului drept recompensă pentru încălcarea drepturilor acestuia în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei.

La fel, indică și faptul că, instanța de apel nu a ținut cont că, decizia instanței de apel din 23.02.2015 a fost contestată doar de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului, și astfel, la rejudecarea cauzei, nu putea să pronunțe o decizie care agravează situația inculpatului, fiind recunoscut vinovat și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal.

Solicită, casarea sentinței, în latura civilă, și deciziei, ca neîntemeiate, cu menținerea sentinței primei instanțe, în latura penală.

24. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că, urmează a fi admise recursurile declarate de procuror și de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Golban Alexandru, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

De asemenea, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

În conformitate cu prevederile art. 414-417 Cod de procedură penală, instanța de apel urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Din materialele cauzei, Colegiul lărgit reține că, potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, au fost admise

recursurile ordinare declarate de procuror și de avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, *în partea stabilirii pedepsei lui Golban Alexandru Ion pe art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza art. 84 Cod penal*, cu dispunerea *rejudicării cauzei în această latură* în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, indicînd că instanța de apel, la rejudecarea cauzei i-a stabilit inculpatului o pedeapsă mai blîndă decît prima instanță pentru săvîrșirea acestei infracțiuni – 5 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, pe cînd instanța de apel – 3 ani închisoare și cu aplicarea art. 84 Cod penal i-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

Mai mult ca atît, instanța de recurs a concluzionat că instanța de apel la stabilirea pedepsei avea obligația de a înăspri pedeapsa inculpatului, deoarece hotărîrea primei instanțe a fost contestată în această parte de către procuror și de avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate, menționînd că a fost aplicat incorect art. 90 Cod penal, deoarece nu s-a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume, de criteriile generale de individualizare a pedepsei și de scopul pedepsei penale, care va restabili echitatea socială, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

În rest, s-a menținut decizia atacată, și anume, în ce privește recunoașterea lui Golban Alexandru Ion vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (3) Cod penal, pentru ultima infracțiune, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, încetarea procesului penal în privința lui Golban Alexandru în baza art. 179 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, precum și admiterea acțiunii civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Ulterior, la rejudecarea cauzei, instanța de apel prin decizia din 25 septembrie 2015, a admis apelurile declarate de procuror, de avocatul Mărgineanu I. în numele părții vătămate Curmei V. și de avocatul Chiriac V. în numele inculpatului Golban A., casată parțial sentința Judecătoreiei Slobozia din 27 martie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Golban Alexandru Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal (recunoscut vinovat prin hotărîrea primei instanțe) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași decizie, Golban Alexandru Ion a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și încetat procesul

penal din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală prevăzută la art. 60 Cod penal.

Acțiunea civilă înaintată de Curmei Viorel Mihail a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale cuvenite să hotărască instanța civilă.

Analizînd decizia atacată, Colegiul lărgit constată că, instanța de apel la rejudecarea cauzei nu a ținut cont de decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție 09 iunie 2015, care se indică la concret în ce parte se dispune rejudecarea cauzei, și anume, *doar în partea stabilirii pedepsei cu aplicarea art.84 Cod penal*, și în așa mod, a stabilit iarăși circumstanțele de fapt și de drept, menținînd hotărîrea primei instanțe privind recunoașterea lui Golban Alexandru vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal, recunoscîndu-l vinovat pe Golban Alexandru Ion în baza art. 287 alin. (3) și art. 179 alin. (2) Cod penal și stabilită pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Curmei Viorel a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit constată necesitatea de a desființa parțial hotărîrea atacată pronunțată pe cauza dată, în latura penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Golban Alexandru Ion se consideră condamnat în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare (potrivit deciziei Colegiului penal Curții de Apel din 25 septembrie 2015) și art. 287 alin.(3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare (potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014), iar în conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la alegațiile avocatului recurent, precum că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate, Colegiul lărgit reiterează că, prin expresia „*În rest, se menține decizia atacată*”, indicată în decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014 a fost menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 martie 2014, prin care inculpatul Golban Alexandru Ion a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. e), 179 alin. (2) și 287 alin.(3) Cod penal, și condamnat în baza art.164 alin.(2) lit. e) și 287 alin.(3) Cod penal, iar în baza art. 179 alin. (2) Cod penal procesul penal în privința lui Golban Alexandru a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, motivîndu-și soluția în acest sens (pct.10 din prezenta decizie).

În ce privește argumentele avocatului privind agravarea situației lui Golban Alexandru prin stabilirea unei pedepse mai aspre în raport cu decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, Colegiul lărgit menționează că, prin această

hotărîre au fost admise apelurile declarate de procuror și de avocatul Mărgineanu Iurie în numele părții vătămate Curmei Viorel în partea stabilirii pedepsei în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal, care a fost casată parțial, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2015, și anume, în partea aplicării art. 84 Cod penal.

Subsidiar, Colegiul relevă că, potrivit practicii judiciare stabilite regula neagrării situației se aplică tuturor titularilor dreptului de apel, cu excepția cazului, când procurorul atacă hotărîrea în defavoarea inculpatului, iar instanța de apel este în drept, după caz, de a-i agrava situația acestuia în orice sens. Astfel că, regula neagrării situației guvernează nu numai pedeapsa, dar și oricare alt aspect al laturii penale, cum ar fi, spre exemplu, recunoașterea unor circumstanțe agravante, schimbarea încadrării juridice a faptei într-o infracțiune mai gravă.

Referitor la alegațiile avocatului în ce privește ignorarea în totalmente de către instanța de apel a suplimentului la cererea de apel depus de el, Colegiul penal consideră că sunt nefondate, deoarece instanța de apel s-a expus asupra acestui motiv în decizia sa: *„...în ședința de judecată în apel avocatul Dudulica Liubomir a prezentat cerere supliment la apelul declarat de avocatul Chiriac V. în numele inculpatului Golban A., care a fost respinsă, prin încheiere protocolară, din următoarele motive: a) cererea nu este semnată de inculpat; b) cererea conține motive cu privire la latura penală a cauzei privindu-l pe Golban A., iar apelul conține motive numai cu privire la latura civilă a cauzei și, acest apel se judecă în procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrei în recurs, respectiv, indicațiile instanței de recurs se referă la latura civilă a cauzei privindu-l pe Golban A.- indicații care sînt obligatorii pentru instanța de apel în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Situația juridică, ce vizează etapa procesuală propriu - zisă vis-a-vis de suplimentul enunțat la apel raportată la prevederile art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, a condus la concluzia, că cererea avocatului Dudulica L. nu conține motive adăugătoare de apel.”

Din considerentele expuse și ținînd cont de decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, Colegiul lărgit conchide că, temeiurile invocate de recurenți, prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și-au găsit confirmare la judecarea recursurilor, prin urmare, recursurile urmează a fi admise cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în ce privește latura penală.

25. În temeiul art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Se admit recursurile ordinare, declarate de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin și de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Golban Alexandru, se casează parțial decizia

Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2015, în latura penală, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărîre, prin care **Golban Alexandru Ion** se consideră condamnat în baza:

- art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare;
- art.287 alin.(3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Golban Alexandru Ion** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Golban Alexandru Ion** se calculează din momentul reținerii acestuia.

Procesul penal în privința lui **Golban Alexandru Ion**, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, se încetează din motivul expirării prescripției de tragere la răspundere penală.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **19 mai 2016**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Mardari Dumitru

Druță Ion

Clevadî Valentina

Chișcă-Doneva Tamara