

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**13 aprilie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judcători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ciaica Nicolae și de către avocatul Negru Cristina în numele inculpatului Erhan Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, în cauza penală privindu-i pe

**Ciaica Nicolae Serghei**, născut la 23 mai 1992, originar din or. Strășeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 2/2, ap. 44;

**Erhan Vladimir Ion**, născut la 27 ianuarie 1993, originar din mun. Chișinău, domiciliat în r-nul Criuleni, sat. Porumbeni.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 26.12.2012 - 19.12.2014 (prima instanță);
2. 26.01.2015 - 21.10.2015 (instanța de apel);
3. 26.01.2016 - 13.04.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2014 :

**Ciaica Nicolae** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei norme i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare.

Ciaica Nicolae a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza acestei norme i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Ciaica Nicolae pedeapsa finală de 5 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la

pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.09.2014, stabilindu-i definitiv lui Ciaica Nicolae pedeapsă de 6 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă;

**Erhan Vladimir** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b). c) și d) Cod penal și în baza acestei norme i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare.

Erhan Vladimir a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei norme i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infractiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Erhan Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani și 3 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenoriat pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul S.R.L. „Gemavita” a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de Pascari Andrei a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Ciaica Nicoiae este învinuit că la data de 03 octombrie 2012, în perioada de timp cuprinsă între orele 21.01-21.10, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu Erhan Vladimir, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin folosirea duplicatului cheii anterior întocmite, a pătruns în casa de schimb valutar al S.R.L. „Gemavita”, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 198, de unde din safeul din metal care era deschis, a sustras pe ascuns bani în sumă de 355278,23 lei, 1993 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 24374 lei, 7609 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 122382 lei, 42900 ruble rusești care conform cursului oficial ai BNM constituie suma de 15830 lei, 6890 lei românești care conform cursului oficial ai BNM constituie suma de 23732 lei, 22697 hrivne ucrainești, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 31775 lei, 95 lire sterline care conform cursului oficial ai BNM constituie suma de 1700 lei, după care cu banii sustrași au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate S.R.L. „Gemavita” o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 578071 lei.

Acțiunile inculpaților Ciaica Nicolae Serghei și Erhan Vladimir Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în temeiul art. 186 alin. (5) Cod penal ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, în proporții deosebit de mari.

Tot el, Ciaica Nicolae, la 07 martie 2012, aproximativ la orele 19.15, urmărind scopul unor acțiuni huliganice, aflîndu-se pe str. Doina și Ion Aldea Teodcrovici, 8, mun.

Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică însoțită de amenințări cu aplicarea violenței asupra persoanelor, manifestând o obrăznicie deosebită, s-a apropiat de Pascari Andrei, și acostându-l cu cuvinte necenzurate, a scos un obiect din metal ascuțit, iar în continuarea acțiunilor sale huliganice, încălcând grosolan ordinea publică însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, a aplicat lui Pascari Andrei o lovitură cu obiectul dat în regiunea hemitoracelui stâng, în rezultatul căreia, conform raportului de expertiză medico-legală cu nr. H77/D din 16 mai 2012, s-a constatat plaga înțepătoare în regiunea hemitoracelui stâng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Astfel, Ciaica Nicolae prin acțiunile sale criminale, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de amenințări cu aplicarea violenței asupra persoanei și cu aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.

La fel, inculpatul Erhan Vladimir la data de 05 mai 2012, în jurul orelor 18.45, aflându-se în parcul „Valea Morilor” din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, prezentându-se cu numele unei alte persoane, sub pretextul închirierii unei biciclete, a însușit de la Bazan Alexei Igor o bicicletă de model „Double ZZ Sparow” în valoare de 4000 lei, pe care ultimul o dădea în chirie pentru onorariu, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Bazan Alexei Igor i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 4000 lei.

Astfel, Erhan Vladimir prin acțiunile sale intenționate a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2), lit. c) din Codul penal.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2013 a fost dispusă conexarea într-o singură procedură a cauzelor penale nr. 1-531/2013 privindu-i pe Ciaica Nicolae Serghei și Erhan Vladimir Ion, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, nr. 1-208/13 privindu-l pe Ciaica Nicolae învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal și nr. 1-575/13 privindu-l pe Erhan Vladimir, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de fond a reîncadrat acțiunile inculpaților Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir Ion din prevederile art. 186 alin. (5) Cod penai, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, ținând cont de

faptul că pe parcursul cercetării judecătorești mărimea prejudiciului material indicat în rechizitoriu de către acuzatorul de stat nu a fost probat în ordinea stabilită de lege prin probe veridice și pertinente. Prima instanță a remarcat că consideră necesar de a exclude pe acest capăt de învinuire calificativul „proporții deosebit de mari”, dat fiind faptul că suma indicată în rechizitoriu de către acuzatorul de stat nu a fost probată în ordinea stabilită de lege prin probe veridice și pertinente.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către :

**3.1.** - procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău, Demciucin Igor, prin care a solicitat casarea totală a sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2014, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți vinovați Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, stabilindu-le pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani pentru fiecare; să fie recunoscut vinovat Erhan Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altei persoane și de a exercita activitatea de antreprenariat pe un termen de 3 ani; să fie recunoscut Ciaica Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani; în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, să fie stabilită definitiv lui Ciaica Nicolae prin cumul parțial al pedepselor aplicate 17 ani închisoare, iar lui Erhan Vladimir prin cumul parțial al pedepselor aplicate 15 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenariat pe un termen de 3 ani; în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, să fie adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 23.09.2014, stabilind definitiv lui Ciaica Nicolae 20 ani închisoare fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat, procurorul a indicat că instanța de fond, indicând în sentință că suma indicată în rechizitoriu de către acuzatorul de stat nu a fost probată în ordinea stabilită de lege prin probe veridice și pertinente, a exclus pe capătul de învinuire pe art. 186 alin. (5) Cod penal calificativul „proporții deosebit de mari”, reîncadrând acțiunile inculpaților Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir la prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal. Consideră că această concluzie a primei instanțe este greșită, deoarece atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, a fost constatat faptul că prejudiciul material cauzat părții vătămate SRL „Gemavita” prin săvârșirea infracțiunii de către Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir, este în sumă de 578 071 lei.

Apelantul a accentuat că faptul că în casa de schimb valutar al SRL „Gemavita” se aflau peste 500 000 lei în diferită valută se confirmă prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Bedros Alexandr și prin declarațiile martorului Prodan Grigore, care

neîntemeiat și neargumentat au fost apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece aceștia înainte de a fi audiați au fost preîntâmpinați de răspunderea ce o poartă pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, totodată fiind sub jurământ, iar declarațiile depuse în instanța de judecată coincid întru totul cu cele depuse la faza de urmărire penală.

A menționat că suma invocată de către organul de urmărire penală se confirmă și prin celelalte probe ca: actul nr. 3-507512 din 29.11.2012 al IFS pe mun. Chișinău, Direcția Control Fiscal nr. 1, prin care s-a constatat că la data de 03.10.2012 conform raportului de închidere zilnică - cantitativ valoric zilnic al MCC cu memorie fiscală înregistrată la DAF Buiucani la adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 198 sunt înregistrate mijloace bănești și anume: 358428.83 - MDL; 1993 - USD echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 24657.79 lei; 7795 - EUR echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 124583.58 lei; 42900 - RUB echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 17091.36 lei; 6980 - RON echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 24662.43 lei; 22697 - UAH echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 34463.12 lei; 95 - GBP echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 1897.97 lei.

Acuzatorul de stat a accentuat de asemenea că potrivit raportului de expertiză nr. 1822 din 16.10.2013, efectuată la demersul și insistența părții apărării, la care face referire instanța de fond la adoptarea sentinței, s-a concluzionat că din lipsa documentelor de evidență contabilă ce se referă la obiectul expertizei, registrele de casă și documentele de casă pentru perioada 2010-2012, benzile mașinii de casă și control pentru perioada 2010-2012, rapoartele financiare pentru perioada 2012, efectuarea investigațiilor și darea concluziilor ce țin de stabilirea de facto a soldului mijloacelor bănești valutare și în lei la C.S.V. „Gemavita” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 198, precum și a mijloacele bănești care au fost încasate de către C.S.V. „Gemavita” SRL la situația din 03.10.2012 nu pot fi efectuate. Deci, în raportul de expertiză nu a fost indicat faptul că aceste mijloace bănești în sumă totală de 578 071 lei nu erau la C.S.V. „Gemavita” SRL în ziua săvârșirii infracțiunii - cu toate că documentele necesare pentru efectuarea expertizei au fost puse la dispoziția experților judiciari.

Nu este de acord și cu faptul că instanța de fond, în susținerea concluziei sale a pus la bază declarațiile inculpaților, care în vederea exonerării de la răspundere penală pentru săvârșirea unei infracțiuni grave pentru care se prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 12 ani, au depus declarații care nu corespund realității. De asemenea, prima instanță, la adoptarea sentinței, a reținut că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.10.2012, cu tabel fotografic, prin care a fost cercetat ap. 4 din str. Braniștii, 1, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost ridicate 4 bancnote cu nominalul de 100 Euro, 11 bancnote cu nominalul de 50 Euro și trei bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA. Faptul că în apartamentul închiriat de către inculpații Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir au fost depistate și ridicate deja a doua zi după săvârșirea infracțiunii mijloace bănești în sumă de 950 Euro și 300 dolari SUA, nu poate fi interpretat în nici un fel ca fiind doar

suma de bani sustrasă de către ultimii din C.S.V. „Gemavita” SRL.

Procurorul a indicat că nici unul din argumentele instanței de fond invocate la reîncadrarea acțiunilor inculpaților Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir de la prevederile art. 186 alin. (5) Cod penal la prevederile art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, nu corespund realității, fiind neîntemeiate, iar în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (5) Cod penal, pentru care fapt urmează a fi recunoscuți culpabili și trași la răspundere penală conform normei nominalizate.

Totodată, acuzatorul de stat a considerat că pedeapsa penală aplicată inculpaților Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir este prea blîndă.

**3.2.** - inculpatul Ciaica Nicolae, prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii atacate și pronunțarea unei noi sentințe, prin care acțiunile sale să fie recalificate în baza infracțiunii de samovolnicie.

În motivarea apelului declarat, a indicat că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii de furt, nu au fost aduse probe care ar demonstra vinovăția sa în cele incriminate. Consideră că acțiunile sale urmau a fi încadrate în limitele art. 352 Cod penal, deoarece intenția sa era de a-și exercita un drept efectiv de restituire a salariului, iar prejudiciul cauzat este unul considerabil.

Referitor la capătul de învinuire în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, a solicitat achitarea sa, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii de huliganism.

Inculpatul a considerat că i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 6 § 1, art. 6 § 3 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, deoarece o soluție de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

De asemenea a indicat că pedeapsa aplicată este una prea aspră și a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea, cu aplicarea art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece fapta comisă de el nu este deosebit de periculoasă pentru societate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Ciaica Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19.12.2014, admis apelul declarat de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Demciucin Igor împotriva sentinței menționate, casată în parte sentința, pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

**Ciaica Nicolae** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal și art. 287 alin. (3) Cod penal, în baza acestor legi i s-a stabilit pedeapsa :

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal – 7 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Ciaica Nicolae pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru cumul de sentințe, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta decizie partea neexecutată a pedepsei de 4 ani și 6 luni închisoare fără amendă stabilită prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.09.2014, stabilindu-i-se definitiv lui Ciaica Nicolae pedeapsa de 9 ani închisoare, fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Erhan Vladimir** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (5) Cod penal și art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în baza acestor legi i s-a stabilit pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal - 7 ani închisoare;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenoriat pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Erhan Vladimir pedeapsa definitivă - 7 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenoriat pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**4.1.** Instanța de apel a constatat că Ciaica Nicolae, la 03 octombrie 2012, în perioada de timp cuprinsă între orele 21:01-21:10, de comun acord și după o înțelegere prealabilă cu Erhan Vladimir, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin folosirea duplicatului cheii anterior întocmite, a pătruns în casa de schimb valutar al SRL „Gemavita” situată pe adresa mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 198, de unde din safeul din metal care era deschis, a sustras pe ascuns bani în sumă de 358278,23 lei, 1 993 dolari SUA care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 24374 lei, 7 809 euro care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 122382 lei, 42900 ruble rusești care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 15830 lei, 6890 lei românești care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 23732 lei, 22697 grivne ucrainești care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 31775 lei, 95 lire sterline care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1700 lei, după care cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate SRL „Gemavita” o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 578071 lei.

**4.2.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că instanța de fond a ajuns la concluzia corectă despre vinovăția inculpatului Ciaica Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (3) Cod penal și vinovăția lui Erhan Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, reieșind din totalitatea probelor cercetate pe aceste episoade.

Astfel, prima instanță a încadrat just acțiunile inculpatului Ciaica Nicolae în baza art. 287 al. (3) Cod penal după semnele huliganismului agravat, după indicii calificativi - acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită cu amenințări cu

aplicarea violenței asupra persoanei și cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.

Necătfînd la faptul că inculpatul Ciaica Nicolae nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (3) Cod penal și art. 186 al. (5) Cod penal, instanța de apel a constatat că culpabilitatea lui Ciaica Nicolae în săvîrșirea infracțiunii de huliganism incriminate este dovedită prin următoarele probe administrate, examinate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin : declarațiile părții vătămate Pascari Andrei, declarațiile martorului Revenco Tatiana; prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume: raportul de expertiză medico-legală nr. 1177/D din 11.05.2012; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 martie 2012.

Instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis în mod justificat că vinovăția inculpatului Ciaica Nicolae în comiterea infracțiunii de huliganism a fost demonstrată indubitabil, prin ansamblul de probe veridice, pertinente, utile și concludente și din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul Penal apreciază critic afirmațiile inculpatului precum că el nu a săvîrșit infracțiunea de huliganism, calificînd versiunea inculpatului drept o metodă de apărare, de a se eschiva de la răspunderea penală.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond a constatat corect că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită prin plîngerea și declarațiile părții vătămate Pascari Andrei, a martorului Revenco Tatiana, concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. H77/D din 11.05.2012, conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2012, transmiterea spre păstrare a corpului delict, din care rezultă că anume Ciaica Nicolae la 07 martie 2012, aproximativ la orele 19:15, urmărind scopul unor acțiuni huliganice, aflîndu-se pe str. Doina și Ion Aldea Teodorovici, 8 mun. Chișinău, încalcînd grosolan ordinea publică însoțită de amenințări cu aplicarea violenței asupra persoanelor, manifestînd o obrăznicie deosebită, s-a apropiat de Pascari Andrei, acostîndu-1 cu cuvinte necenzurate, și a scos un obiect din metal ascuțit, iar în continuarea acțiunilor sale huliganice, încalcînd grosolan ordinea publică însoțită de aplicare a violenței asupra persoanelor, a aplicat lui Pascari Andrei o lovitură cu obiectul dat în regiunea hemitoracelui stîng, în rezultatul căreia conform raportului de expertiză medico-legală cu nr. H77/D din 16 mai 2012 s-a constatat plaga înțepătoare în regiunea hemitoracelui stîng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii. Totodată, prima instanță a accentuat justificat că însuși inculpatul Ciaica Nicoiae Serghei prin declarațiile date în cadrul instanței de judecată confirmă că „la un moment dat a scos cheile din buzunar și a aplicat cîteva lovituri în jurul spatelui cu cheile....”.

Astfel, instanța de apel a respins solicitarea inculpatului Ciaica Nicolae de a fi achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, deoarece vinovăția sa în comiterea huliganismului agravat, adică a acțiunilor intenționate care încalcă grosolan

ordinea publică, însoțită cu amenințări cu aplicarea violenței asupra persoanei și cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale, a fost demonstrată pe deplin în baza probelor pertinente, concludente și veridice, apreciate corect de către instanța de fond.

În apelul declarat, procurorul a stabilit numirea lui Ciaica Nicolae pentru comiterea infracțiunii de huliganism a pedepsei sub formă de 6 ani închisoare. instanța de apel a subliniat că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. În această ordine de idei, instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată inculpatului Ciaica Nicolae de către instanța de fond în baza art. 287 alin. (3) Cod penal este una echitabilă, care va duce la atingerea scopului legii penale de restabilire a echității sociale, reeducare și corectarea a condamnatului.

Din acest motiv, instanța de apel a respins solicitarea acuzatorului de stat de a numi lui Ciaica Nicolae o pedeapsă mai aspră, sub formă de 6 ani închisoare și a menținut pedeapsa fixată de instanța de fond de 4 ani închisoare.

**4.3.** Instanța de apel a constatat că instanța de fond a încadrat just acțiunile inculpatului Erhan Vladimir în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative escrocheria - *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Erhan Vladimir a comunicat că susține pe deplin declarațiile date în instanța de fond. Este de acord cu sentința de condamnare, a ispășit pedeapsa și sincer se căiește. Pe episodul de escrocherie a recunoscut vina, a întors bicicleta și 4000 lei dauna morală.

Necătînd la faptul că inculpatul Erhan Vladimir a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel a considerat dovedită vinovăția lui Erhan Vladimir în săvârșirea infracțiunii de huliganism incriminate prin următoarele probe administrate, examinate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume : declarațiile părții vătămate Bazan Alexei date în instanța de apel; declarațiile martorului Antonovici Maxim; prin procesele-verbale cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 22.05.2012, în baza căruia de la Erhan Vladimir a fost ridicată bicicleta de model „Double ZZ Sparow”, care aparține părții vătămate Bazan Alexei.

Astfel, vinovăția inculpatului Erhan Vladimir a fost dovedită pe deplin, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de escrocherie și s-a căit sincer.

**4.4.** Instanța de apel a considerat că prima instanță a constatat în mod eronat necesitatea recalificării acțiunilor inculpaților din art. 186 alin. (5) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că prima instanță nu a aplicat corect prevederile art. 101

alin. (1) ale Codului de procedură penală, și a dat o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Instanța de apel, a ținut cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios și le-a dat o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu lor confirmă vinovăția inculpaților Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal și anume, furtul, adică sustragerea bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, în proporții deosebit de mari.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Ciaica Nicolae a susținut declarațiile date în instanța de fond, conform cărora recunoaște că a luat bani circa 550 euro și 10000 lei, însă aceasta a fost un act de samovolnicie, nu de furt. Sumele invocate de către procuror nu sunt reale și el nu a sustras așa sume de bani. Cunoaște faptul că, ca să funcționeze o casă de schimb valutar trebuie să dispună de minim 500 000 lei și să prezinte BNM dovezi în acest sens, în caz contrar nu primește licență. La momentul când au fost sustrași banii în casa de schimb valutar, lucra Prodan Grigore, care ieșise pentru moment.

La SRL „Gemavita” a activat în calitate de operator-casier pe parcursul a 4 luni. Banii rămâneau permanent în safeul casei valutare. Se numărau banii și se transmiteau de la un casier la altul. Fiecare operator se semna pe actele legate de Inspectoratul Fiscal, se transmiteau datele computerizate ale aparatului de casă. A lucrat la schimbul valutar cu o zi sau două înainte de comiterea samovolniciei. Cifrele menționate nu sunt dificil de introdus în caiet. La ora 20.00 a comis sustragerea, la 23.00 a fost reținut în scara blocului.

Safeul la momentul sustragerii nu lucra, banii erau în sertar. Avea chei de la schimbul valutar. Parțial a luat banii, Erhan Vladimir a deschis ușa. Bedros Alexandru nu le achita banii pentru serviciile prestate. Nu au împărțit banii pe loc. Banii se aflau la Erhan Vladimir, într-o sacoșă, și au plecat la un apartament, pe care Erhan Vladimir îl închiria pe ore. Roni nu erau în sacoșa cu bani - erau 500 ruble, lire, euro, dolari, grivne în banknote de 100 și ceva lei, înclieiați cu lipici. Ciaica Nicolae a fost reținut de acasă peste două ore, banii i-a lăsat în apartamentul închiriat. În acea seară nu a fost în localuri cu jocuri de noroc. Erhan Vladimir a fost reținut peste 5 ore. Operațiunile la dare de seamă se făceau când se schimba cursul, la 10.00 și 19.00, bonurile se încheiau în registre. Cifrele citite de procuror se numesc „rashodnici”. Sumele de bani citite se reflectau în cecuri. Recunoaște că documentar acești bani existau, iar în realitate - nu. În lei erau pînă la 50 000. Fluxul era de 1900 euro. Nu a încheiat contract de răspundere materială cu directorul firmei.

În ședința instanței de fond inculpatul Ciaica Nicolae a comunicat că la data de 03.10.2012, în juml orelor 15.00, s-a întâlnit cu Erhan Vladimir și au mers la el acasă. Data de 3 era ziua în care casierii primeau salariu. L-a telefonat pe Bedros Alexandru cu

intenția de a primi datoria pe care avea să i-o dea pentru ceea ce a lucrat. El l-a rugat să se apropie la schimbul valutar să calculeze zilele care le-a lucrat. Apropiindu-se la schimbul valutar a calculat datoria în jur de 6000 lei, salariul lui pentru 2 luni.

A comunicat că casierul nu poate fără permisiune să dea careva bani din casă, apoi iar l-a sunat, el i-a comunicat că personal va veni și o să-i transmită banii, în asemenea circumstanțe enervat a mers acasă, unde îl aștepta Erhan Vladimir. Fiind împreună cu dînsul le-a venit idea, de ce șefului i se permite cînd vrea să-i dea banii pentru care a lucrat, iar lui nu i se permite să-și ia banii. Împreună cu Erhan Vladimir au mers la schimbul valutar, așteptînd ca casierul să iasă din schimbul valutar, și au sustras banii din schimbul valutar. A susținut că îi pare rău de ceea ce a comis, a înțeles că cele săvîrșite nu constituie o glumă, sincer se căiește și a înțeles, aflîndu-se în penitenciar, că viața poate fi trăită altfel. Prin fapta sa a vrut să-și ia banii săi, a vrut să facă dreptate, deoarece cineva pe munca lui să nu se facă bogat. A indicat referitor la salariu că patronul nu putea să-i achite, deoarece avea nevoie de bani ca să deschidă alta filială, patronul i-a spus ca are neajunsuri de bani, de aceea nu-i achită salariu. În casa schimbului valutar era în jur de 25 mii lei. Bedros Alexandru nu putea să dea alte declarații, deoarece dacă declara altfel i se suspenda licența de activitate, deoarece un schimb valutar legal nu poate funcționa dacă în casă sunt mai puțin de 500 mii lei. A comunicat că nu recunoaște vina în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (5) Cod penal, dar recunoaște fapta.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Erhan Vladimir a comunicat că susține pe deplin declarațiile date în instanța de fond. Este de acord cu sentința de condamnare, a ispășit pedeapsa și sincer se căiește. Au luat în acea seară toți banii din schimbul valutar, suma de circa 25000 lei. După ce a mers la un schimb valutar singur și i-a schimbat pe toți banii. În acea seară a cheltuit 300 euro, restul banilor i-a lăsat în apartament. Este gata să restituie banii. A avut discuții cu partea vătămată Bedros Alexandru pentru a-i întoarce banii, dar el a dorit suma de 10000 euro pentru împăcare. El a intrat în schimbul valutar împreună cu Ciaica Nicolae, au urmărit și au așteptat ca casierul să iasă, pentru a sustrage banii. Ciaica Nicolae i-a dat cheia, într-un minut a intrat și a luat toți banii din sertar și safeu. A luat 10 000 lei în bancnote a cîte 50, 415 dolari, erau bancnote a cîte 100, nu ține minte celelalte ce fel de bancnote erau. De asemenea erau 390 euro, dar nu-și amintește ce fel de bancnote erau, în jur de 5000 ruble rusești a cîte 100 bancnota, o bancnotă de 20 lire, 200 grivne, lei românești nu erau. A lăsat doar niște lei. Cînd a ieșit, nu a încuiat schimbul valutar, doar l-a închis cu cleampa. În acest timp Ciaica Nicolae se afla peste drum, păzea. Erhan Vladimir banii i-a pus în sacoșă. Furtul a avut loc foarte repede. Era oprit un taxi și au urcat ambii, plecînd în direcția satului Porumbeni, r-nul Criuleni. La hotel împreună cu Ciaica Nicolae au numărat banii. Sacoșă cu bani se afla la el personal. Ciaica Nicolae urma să vină la hotelul unde Erhan Vladimir închiriasse numărul. Pînă a venit Ciaica Nicolae, el a numărat banii, i-a schimbat în euro la schimbul valutar de pe bd. Ștefan cel Mare, nu ține minte ce a făcut cu acel bon. Consideră că declarațiile date de partea vătămată au drept scop evitarea retragerii licenței schimbului valutar. Nu a solicitat audierea casierului de la McDonald's-ul de pe bd. Ștefan

cel Mare, deoarece dă declarații identice cu ale părții vătămate. Probabil că nici organul de urmărire penală nu a solicitat audierea casierului (f.d. 76-77, vol. III).

În ședința instanței de fond inculpatul Erhan Vladimir a declarat că împreună cu Ciaica Nicolae au început a prieteni. La începutul anului 2012, știa că Ciaica Nicolae a lucrat la schimbul valutar S.R.L. „Gemavita”, deoarece pe la sfârșitul anului 2012 i s-a plîns că șeful schimbului valutar nu i-a plătit salariul pe o perioadă de timp din cauza lipsei de bani. În legătură cu faptul că șeful nu îi dădea salariu, le-a venit ideea de a pătrunde și de a sustrage bani din casa de schimb valutar. De la Ciaica Nicolae a aflat că schimbul valutar opera cu mijloacele bănești de toate valutele echivalente în valuta națională de la 25 mii la 40 mii. Astfel, la data de 03.10.2012 Ciaica Nicolae i-a transmis 2 chei de la ușile schimbului valutar, s-au înțeles că el urma să intre în schimbul valutar. Aproximativ pe la orele 21.00, așteptînd să plece casierul schimbului valutar, el a descuiat cu cheia prima ușă, cealaltă era descuiată, a intrat înăuntru, unde safeul era descuiat, și din el au luat 10000 lei, în sertar au găsit 415 dolari, 390 Euro, 5500 ruble, 20 lire, în total în jur de 23 sau 24 mii, precis nu poate spune.

A comunicat că după ce a plecat, a lăsat ușa descuiată și împreună cu Ciaica Nicolae, au plecat la el în satul Porumbeni, să-și ia haine ca mai apoi să închirieze un apartament. El a plecat să închirieze un apartament, iar Ciaica Nicolae a plecat acasă să-și ia lucrurile și să aștepte sunetul lui. În timp ce căuta apartament, a schimbat toți banii sustrași în Euro, aproximativ 1250 Euro, plus 300 dolari, mai apoi a închiriat un apartament în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău. După ce a închiriat apartamentul 1-a sunat pe Ciaica Nicolae, dar el nu a răspuns. Atunci el a luat cu el 300 Euro, lăsînd în apartament 950 Euro și a plecat la discoteca 033 în sectorul Ciocana. Ajungînd la discotecă, 1-a mai sunat o data pe Ciaica Nicolae, dar i-a răspuns o voce străină, la discoteca a cheltuit aproximativ 300 Euro, după ce pe la orele 3 dimineața, la 04.10.2012, a fost reținut de către polițiști. În aceeași zi pe la prînz, împreună cu polițiștii, a plecat în apartamentul închiriat, unde au fost ridicați toți banii sustrași. A susținut că suma ce i se încredințează nu se afla în schimbul valutar. Este de acord să restituie suma de 300 Euro cheltuiți de el în dimineața de 04.10.2012 chiar și pînă la pronunțarea sentinței, îi pare foarte rău de cele săvîrșite, se căiește sincer (f.d. 74-75, vol. III).

Instanța de apel a considerat neîntemeiată solicitarea inculpatului Ciaica Nicolae de a încadra acțiunile lui pe episodul sustragerii mijloacelor bănești de la partea vătămată SRL „Gemavita” în baza infracțiunii de samovolnicie - adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Analizînd componența infracțiunii date și împrejurările speței, instanța de apel a conchis că în acțiunile lui Ciaica Nicolae nu se atestă elementele infracțiunii de samovolnicie. Astfel, sunt neîntemeiate argumentele apelantului precum că a dorit să-și facă dreptate prin comiterea sustragerii, or, din declarațiile acestuia, rezultă că angajatorul nu i-ar fi achitat salariul în mărime de 6000 lei, în timp ce mijloacele bănești sustrase de

Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir sunt mult mai impunătoare. Totodată, Ciaica Nicolae a încălcat dreptul fundamental și inviolabil al persoanei la proprietate, săvârșind o infracțiune împotriva patrimoniului, și nu o infracțiune împotriva relațiilor sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Instanța de fond a ajuns la soluția eronată precum că a avut loc sustragerea mijloacelor bănești în proporții considerabile și nu în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a apreciat critic poziția primei instanțe, în privința reîncadrării acțiunilor inculpatului din art. 186 alin. (5) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prima instanță la pronunțarea sentinței nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate Bedros Alexandru și martorului Prodan Grigore potrivit, căror ultimii susțin că în CSV „Gemavita” S.R.L. la momentul furtului în schimbul valutar se aflau peste - 500000 lei în diferită valută, care au fost sustrase de către inculpați la 03.10.2012, deoarece nu există nici un temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor declarații. În aceeași ordine de idei nu este inteligibilă atitudinea primei instanțe de a pune la baza sentinței declarațiile inculpaților Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir și de a aprecia critic declarațiile părții vătămate și a martorului, necointerestat – Prodan Grigore.

În acest context, instanța de apel a accentuat că partea vătămată și-a menținut declarațiile pe tot parcursul procesului penal în cadrul urmăririi penale, instanței de fond și instanței de apel fiind consecvente și veridice. Mai mult decât atât, îndată după depistarea furtului, reprezentantul părții vătămate SRL „Gemavita” declară în plîngerea sa, scrisă la 03.10.2012 (f.d. 4, vol. I) că i-au fost sustrase pe ascuns sumele de : 358278,23 lei, 1993 dolari SUA, 7805 Euro, 42900 ruble rusești, 6980 lei românești, 22697 grivne UAH, 95 lire sterline GBP.

Astfel, instanța de apel nu a fost de acord cu concluzia primei instanțe, precum că acuzarea nu a prezentat probe veridice și pertinente în sensul demonstrării sustragerii banilor în proporții deosebit de mari, făcînd trimitere la raportul de expertiză nr.1822 din 16.10.2013, conform căruia la efectuarea investigațiilor și darea concluziilor ce ține de stabilirea de facto a soldului mijloacelor bănești valutare și în lei la C.S.V. „Gemavita” S.R.L., cu sediul în mun.Chișinău, str. Alba-Iulia , 198, precum și a mijloacele bănești care au fost încasate de către C.S.V. „Gemavita” S.R.L., la situația din 03.10.2012, că nu poate fi stabilit soldul.

În acest sens, instanța de apel a considerat justificată afirmația procurorul că în raportul de expertiză nominalizat nu a fost indicat faptul că aceste mijloace bănești în sumă totală de 578 071 lei nu erau la C.S.V. „Gemavita” SRL în ziua săvârșirii infracțiunii, din contra expertii nu au efectuat concluzia că nu au putut stabili mărimea prejudiciului cauzat. Instanța de apel remarcă că acest raport de expertiză nicidecum nu infirmă proporțiile sustragerii probate de către partea vătămată, ci doar constată imposibilitatea determinării acestui prejudiciu prin expertiză. Totodată, la materialele dosarului se regăsesc probe pertinente și certe care demonstrează dauna cauzată de către Ciaica Nicolae și Erhan

Vladimir, în acest episod.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic concluzia instanței de fond precum că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de alin. (2) și nu alin. (5) al art. 186 Cod penal se demonstrează prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 octombrie 2012, cu tabel fotografic. Or, faptul că în apartamentul cercetat din str. Braniștei, 1 mun. Chișinău, închiriat de către Erhan Vladimir au fost ridicate 4 bancnote cu nominalul de 100 euro, 11 bancnote cu nominalul de 50 euro și trei bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, nu semnifică că anume numai această sumă a fost sustrasă de la casa de schimb valutar și anume în această mărime, cu atât mai mult că însuși inculpatul Erhan Vladimir a declarat în ședința de judecată că după ce a furat toți banii care erau în diferită valută, euro, dolari, lei, roni, grivni, lire sterline, ruble rusești a trecut mai întâi pe la altă casă valutară și a schimbat toți banii, ceea ce demonstrează că de fapt în apartament erau numai o parte din banii schimbați de către Erhan Vladimir.

Astfel, instanța de apel a considerat întemeiate argumentele procurorului din apel precum că a fost constatat faptul că prejudiciul material cauzat părții vătămate SRL „Gemavita” prin săvârșirea infracțiunii de către Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir, constituie suma de 578 071 lei, faptul că în casa de schimb valutar al SRL „Gemavita” se aflau acești bani în diferită valută fiind confirmat prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Bedros Alexandru, declarațiile martorului Prodan Grigore, bonul de casă scos din aparatul de casă la data de 03.10.2012 (f.d. 6 vo. I) și actul nr. 3-507512 din 29.11.2012 al IFS pe mun. Chișinău, Direcția Control Fiscal nr. 1.

Analizând minuțios circumstanțele cauzei, probele anexate la materialele doarului, apreciindu-le prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că instanța de fond în mod eronat a încadrat acțiunile inculpaților în baza prevederilor art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, considerînd că a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir în baza art. 186 alin. (5) Cod penal - furtul, adică sustragerea bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, în proporții deosebit de mari.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către :

**5.1.** - inculpatul Ciaica Nicolae, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate. Inculpatul critică condamnarea în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că nu au fost luate în considerație declarațiile inculpatului și martorilor. În privința art. 186 alin. (5) recurentul critică că nu au fost prezentate careva documente care au demonstrat prejudiciul material cauzat părții vătămate în proporții deosebit de mari.

**5.2.** - avocatul Negru Cristina în numele inculpatului Erhan Vladimir, prin care solicită casarea deciziei atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de apel.

În cererea sa de recurs recurentul invocă următoarele motive :

- instanța de apel fără a clarifica temeinicia motivelor invocate în cererea de apel, fără a fi administrate careva probe capabile a răsturna concluzia primei instanței, nejustificat a încadrat fapta comisă;

- însuși textul deciziei recurate nu este altceva decât o reiterare a rechizitoriului, motivarea constă doar în interpretarea inversată a probelor administrate în instanța de fond;

- instanța de apel a susținut poziția procurorului, care indică în decizia sa că nici un argument al instanței de fond invocate la reîncadrarea acțiunilor inculpaților de la prevederile art. 186 alin. (5) din Cod penal la prevederile art. 186 alin.(2) Cod penal, nu corespund realității, fiind neîntemeiate, iar în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, pentru care fapt urmează a fi recunoscuți culpabili și trași la răspundere penală conform normei nominalizate;

- motivarea nu este bazată nici de o probă, în conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, conform căruia urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii;

- nu s-a respectat jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului și au fost încălcate prevederile art.24 și art. 26 din Codul de procedura penală, care obligă procurorul să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerile acuzațiilor penale aduse inculpatului;

- a fost încălcat art. 6 § 1 din CEDO, care prevede dreptul la un proces echitabil;

- mai mult ca atât acuzatorul de stat în apel a ignorat motivarea sentinței, care argumentează că prin raportul de expertiză nr.1822 din 16.10.2013 prin care s-a concluzionat că din lipsa documentelor de evidență contabilă ce se referă la obiectul expertizei, registrele de casă și documentele de casă pentru perioada 2010-2012, benzile mașinii de casă și control pentru perioada 2010-2012, rapoartele financiare pentru perioada 2012, efectuarea investigațiilor și darea concluziilor ce țin de stabilirea de facto a soldului mijloacelor bănești valutare și în lei la C.S.V. „Gemavita” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 198, precum și a mijloacelor bănești care au fost încasate de către C.S.V. „Gemavita” SRL, la situația din 03.10.2012, nu pot fi efectuate;

- nu s-a reflectat suma care a sustras-o inculpatul, probele aduse de către acuzare, probele menționate în cererea de recurs, cât și în instanțele de judecată au fost administrate contrar prevederilor art.94 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, conform cărora în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată și care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul Crijanovschi Serghei a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către inculpatul Ciaica Nicolae și de către avocatul Negru Cristina în numele inculpatului Erhan Vladimir, invocând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din motiv că recurentul potrivit art. 430 Cod de procedură penală este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii. Astfel, recurenții solicită reaprecierea probelor considerând că nu au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală. Din materialele cauzei rezultă că la examinarea cauzei în instanța de apel s-a dat eficiență prevederilor art.93-101, 26-27 Cod de procedură penală și în baza probelor acumulate just s-a reținut starea de fapt și de drept, fiind încadrate acțiunile inculpaților în baza art. 186 alin. (5), 190 alin. (2) Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide, că acestea sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că lecturând textul recursurilor rezultă că recurenții, drept temei pentru declararea recursurilor au invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală și anume că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul invocat de recurenți nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

### **7.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Ciaica Nicolae:**

În privința motivului invocat de inculpatul Ciaica Nicolae, că „*în privința art.186 alin. (5) Cod penal, nu au fost prezentate careva documente care au demonstrat*

*prejudiciul material cauzat părții vătămate în proporții deosebit de mari”, Colegiul penal conchide că este declarativ și nu-l acceptă, deoarece în urma cercetării materialelor cauzei penale, rezultă că în decizia instanței de apel sunt descrise probe pertinente și concludente, care confirmă vina, că inculpatul Ciaica Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (5) Cod penal. Se menționează că vina în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarele probe :*

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Gemavita”, Bedros Alexandru, care în ședința instanței de apel a comunicat că susține integral declarațiile depuse în prima instanță, conform cărora „...la începutul lunii octombrie 2012 a fost săvârșit un furt la casa de schimb valutar ce aparține SRL „Gemavita”, amplasat pe str. Alba Iulia 198, mun. Chișinău. A relatat că se afla acasă și a fost anunțat de către casierul pe nume Prodan Grigore că în jurul orelor 21.00 a fost săvârșit un furt la casa de schimb valutar ce aparține S.R.L „Gemavita”, amplasată pe str.Alba-Iulia 198, mun.Chișinău. De la bun început l-a suspectat pe Ciaica Nicolae, și în timp ce se deplasa, i-a sunat, iar el i-a spus că se afla la Cricova, după care telefonul lui a fost deconectat. A comunicat că Ciaica Nicolae a activat la casa de schimb valutar pînă cu o zi înainte de sustragere, deoarece l-a eliberat din funcție pentru încălcări de procedură a înregistrării bunurilor. A susținut că a ajuns la locul faptei și la scurt timp a venit echipa 902, chemați de Bercut, paza particulară. Furtul a fost săvârșit în timp ce casierul a fost ieșit pe 10-15 minute pentru a-și cumpăra de mîncare, la întoarcere a depistat lipsa resurselor financiare și a apăsat pe butonul de alarmă. A fost sustrasă aproximativ suma de 574 mii lei, care era în valută diferită. Ciaica Nicolae a activat timp de 1 lună sau 1,5 luni, iar cheile de la intrare se aflau în incinta încăperii. Casa de schimb valutar lucrează 24/24. Persoana a avut acces, însă nu a reușit să schimbe lacătele, Ciaica Nicolae a fost eliberat din funcție, iar la lucru era Prodan Grigore. La ora mesei a verificat încăperea, erau toate sursele bănești, Prodan Grigore lucrează de doi ani în schimbul valutar, probleme cu el nu a avut niciodată. Pe parcursul cît activează la casa valutară au fost cazuri cînd au dispărut bani, prin anii 2011, era vorba de sume mici. Casierul Prodan Grigore cît lucrează la el, nu a avut nici un caz de dispariție a banilor”*

- *declarațiile martorului Prodan Grigore date în prima instanță și verificate în instanța de apel, conform cărora „la data de 03.10.2012, a activat la S.R.L. „Gemavita” cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 198, în funcția de casier operator și activa acolo de aproximativ 2 ani. La începutul lunii octombrie 2012 a activat împreună cu Prodan Anatol și cu Ciaica Nicolae. În jurul orelor 18-19, data concret nu o ține minte, a schimbat cursul pe panou seara. După ce a schimbat, a mai lucrat vreo oră jumătate-două și s-a dus la Marketul IMC să-și ia de mîncare, însă după ce a venit, a introdus cheia în ușă și nu putea deschide ușa, a pus sacoșa jos, a scos cheia, și cînd a dat să introducă încă o dată cheia a atins mînerul ușii și ușa s-a deschis și a intrat înăuntru, a doua ușă era întredeschisă, și a doua ușă cu gratii tot era întredeschisă puțin, a ajuns înăuntru, s-a uitat în safeu, nu era nici un pachet, nici o bancnotă, nimic, în saltarele cu care lucra tot nu era nici o bancnotă, doar rămăsese niște lei de bancnote cu nominalul*

unu, ulterior sperîindu-se foarte tare, a telefonat fratele, iar pe urmă l-a sunat pe directorul Bedros Alexandru, a apăsas butonul de alarmă, ulterior a venit poliția. Poliția l-a audiat și l-a dus la comisariat. În ziua incidentului s-a întâlnit cu Ciaica Nicolae seara, el a venit în jurul orelor 15- 16 pentru a verifica cîte ore avea lucrate, au verificat și nu ieșeau toate orele, ieșeau în plus. El i-a spus inculpatului că nu-i poate achita salariu fără director, însă cel din urmă a insistat asupra salariului. După aproximativ o oră-două a venit Ciaica Nicolae și a mai cerut o dată bani, el i-a spus că nu îi dă fără voia directorului, Ciaica Nicolae mai era însoțit de careva persoane, și prima, și a doua dată cînd a venit. Semnalmentele persoanei nu le poate descrie. Din casa de schimb valutar au dispărut în total mijloace bănești în echivalent de 580000 lei. Erau bancnote de 500 Euro, 100 Euro și 50 Euro, și mai mărunte de 20, 10, în ce sumă totală nu cunoaște. În acea seară a primit casa de la Prodan Anatol, a verificat casa și erau în jur de 300000 lei, banii erau sortați după bancnote, și numărînd pachetele a stabilit că sunt 300000 lei, valuta a numărat-o, dar total nu ține minte cît era. El număra casa, darea de seamă are grijă să fie făcută, fiecare la sfîrșitul schimbului face dare de seamă, nu se semnează nimeni cînd primește schimbul. La schimbul valutar a lucrat aproximativ 2 ani de zile, iar la sfîrșitul zilei nu efectua raportul de închiderea zilnică, număra casa să fie totul corect, și atît, apoi administratorul calculează casa, directorul la 2-3 zile lua casa. Aproximativ zilnic lucra cu suma de 580000 lei, iar cînd a ieșit, safeul era închis, dar lăcata era stricată de la schimbul lui Ciaica Nicolae, nu era încuiat. Ducea registru de casă, dimineața și seara îl folosea, în registre includea sumele cu care lucra. Schimbul nu se dă la pază, butonul de alarmă îl purta cu el, schimbul la pază se dădea doar cînd se lucrau 12 ore. Banii erau în pachete, cu elastic și împachetați. Cînd a ajuns și nu erau banii, a avut un stres foarte mare. Pachetul este de 100 bancnote cu nominalul de 100 și de 200. Nu era scris pe pachet, dar garantat că erau în pachet cîte 100 de bancnote. Cînd a luat schimbul, un înscris careva, act nu a întocmit, nu ține minte dacă au fost zile cînd erau mai puțin de 500000 lei. În perioada cît a activat, a fost controlul de la Inspectoratul Fiscal, însă era în schimbul altor colegi, iar despre rezultatul controalelor nu i s-a adus la cunoștință, au fost controale, dar nu știe cine a fost, la schimbul lui nu a avut control. Consideră că Ciaica Nicolae ar fi putut să comită acest furt, deoarece altcineva nu a avut cine să fie, în acea seară el a fost de 2 ori, iar a doua oară cînd i-a refuzat să-i dea banii i-a răspuns „să vedeți ce o să pășiți”. Safeul era stricat de 2 săptămîni pînă la incident, iar Prodan Grigore a primit schimbul cu safeul stricat, iar după ce s-a stricat safeul a mai lucrat la schimbul valutar. Se permite să se dea schimbul cînd este ceva defectat, apoi se repară, iar darea de seamă o făcea dimineața și seara, în rulaj trebuiau să fie 500000 lei, banii întotdeauna ajungeau. Schimbul valutar nu poate să funcționeze, dacă există o diferență de 450000 lei, iar la S.R.L. „Gemavita” în perioada cît a activat, activau 3 casieri. Cînd a preluat schimbul, erau 300000 lei în safeu, restul banilor în valută erau în saltarele cu care lucra, însă nu cunoaște cîte pachete aproximativ erau în safeu” (f.d.185-187, vol. II);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 octombrie 2012, prin care a fost cercetată casa de schimb valutar de pe str. Alba-Iulia, 198, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost ridicate 3 folii adezive cu urme papilare, lacătul ușii de la intrare cu cheia și bonul (f.d. 5-7, vol. I), prin care se confirmă că conform bonului de casă scos din aparatul de casă la data de 03.10.2012 (f.d. 6, vol. I), ridicat de către colaboratorii de poliție imediat după comiterea furtului, în procesul de cercetare la fața locului, chiar în momentul când a fost depistat furtul și chemată poliția, rezultă incontestabil că în schimbul valutar până la furt erau: 358428,83 lei, 1993 dolari SUA, 7795 Euro, 42900 ruble rusești, 6980 Ron românești, 22697grivni UAH, 95 lire sterline;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 octombrie 2012, cu tabel fotografic, prin care a fost cercetat ap. 4 din str. Braniștii, 1 mun. Chișinău, în cadrul căruia au fost ridicate 4 bancnote cu nominalul de 100 euro, 11 bancnote cu nominalul de 50 euro și trei bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA (f.d. 23-25, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 octombrie 2012, cu tabel fotografic, prin care au fost examinate 4 bancnote cu nominalul de 100 euro, 11 bancnote cu nominalul de 50 euro și trei bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA (f.d. 91, vol. I);

- corpurile delictive - 4 bancnote cu nominalul de 100 euro, 11 bancnote cu nominalul de 50 euro și trei bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA (f.d. 31, vol. I);

- raportul de constatare tehnico-științific dactiloscopic nr. 253 din 04.10.2012, conform concluziei căruia urma digitală depistată în timpul cercetării la fața locului privind cazul furtului din schimbul valutar de pe str. Alba-Iulia 198, mun. Chișinău, care a avut loc la data de 03.10.2012, este valabilă pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării persoanei, care a fost creată de Erhan Vladimir, născut în anul 1993, cu degetul arătător al mâinii drepte (f.d.69-70, vol. I);

- actul nr. 3-507512 din 29.11.2012 al IFS pe mun. Chișinău, Direcția Control Fiscal nr. 1, prin care s-a constatat că la data de 03.10.2012, conform raportului de închidere zilnică - cantitativ valoric zilnic al MCC cu memorie fiscală înregistrată la DAF Buiucani la adresa mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 198 sunt înregistrate mijloace bănești și anume: 358428,83 lei; 1993 - USD echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 24657,79 lei; 7795 - EUR echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 124583,58 lei; 42900 - RUB echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 17091,36 lei; 6980 RON echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 24662,43 lei; 22697 - UAH echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 34463,12 lei; 95 - GBP, echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 1897,97 lei (f.d. 158-189, vol. I);

- raportul de expertiză nr. 1822 din 16.10.2013, prin care s-a concluzionat că din lipsa documentelor de evidență contabilă ce se referă la obiectul expertizei, registrele de casă și documentele de casă pentru perioada 2010-2012, benzile mașinii de casă și control pentru perioada 2010-2012, rapoartele financiare pentru perioada 2012, efectuarea investigațiilor și darea concluziilor ce țin de stabilirea de facto a soldului mijloacelor bănești valutare și în lei la C.S.V. „Gemavita” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str.

Alba-Iulia 198, precum și a mijloacelor bănești care au fost casate de către CSV „Gemavita” SRL la situația din 03.10.2012, din cauza neprezentării tuturor documentelor de evidență necesare cercetărilor, lipsei efectuării inventarierii mijloacelor bănești conform cerințelor Legii Contabilității și Regulamentului privind inventarierea, de către experți nu este posibil de a stabili care este prejudiciul de facto cauzat de către Erhan Vladimir și Ciaica Nicolae în urma sustragerii mijloacelor bănești din casa de schimb valutar din str. Alba Iulia 198, mun. Chișinău, ce aparține societății C.S.V. „Gemavita” S.R.L. (f.d.151-157, vol. II).

În acest context, instanța de apel a accentuat că partea vătămată și-a menținut declarațiile pe tot parcursul procesului penal în cadrul urmăririi penale, instanței de fond și instanței de apel fiind consecvente și veridice. Mai mult decât atât, îndată după depistarea furtului, reprezentantul părții vătămate SRL „Gemavita” a declarat în plîngerea sa, scrisă la 03.10.2012 (f.d. 4, vol. I) că i-au fost sustrase pe ascuns sumele de: 358278,23 lei, 1993 dolari SUA, 7805 Euro, 42900 ruble rusești, 6980 lei românești, 22697 grivne UAH, 95 lire sterline GBP.

Declarațiile părții vătămate Bedros Alexandru și a martorilor Prodan Grigore se coroborează cu bonul de casă scos din aparatul de casă la data de 03.10.2012 (f.d. 6, vol. I), ridicat de către colaboratorii de poliție imediat după comiterea furtului în procesul de cercetare la fața locului chiar în momentul când a fost depistat comiterea furtului și chemată poliția, conform bunului de casă rezultă incontestabil că în schimbul valutar până la furt erau: 358428,83 lei, 1993 dolari SUA, 7795 Euro, 42900 ruble rusești, 6980 Ron românești, 22697 grivni UAH, 95 lire sterline, tot aceste sume sunt indicate și în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2012 (f.d. 5-6, vol. I); actul nr. 3-507512 din 29.11.2012 al IFS pe mun. Chișinău, Direcția Control Fiscal nr. 1, prin care s-a constatat că la data de 03.10.2012, conform raportului de închidere zilnică - cantitativ valoric zilnic al MCC cu memorie fiscală înregistrată la DAF Buiucani la adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 198 sunt înregistrate mijloace bănești și anume: 358428,83 lei; 1993 - USD echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 24657,79 lei; 7795 - EUR echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 124583,58 lei; 42900 - RUB echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 17091,36 lei; 6980 - RON echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 24662,43 lei; 22697 - UAH echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 34463,12 lei; 95 - GBP, echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 1897,97 lei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal menționează că instanța de apel nu a fost de acord cu concluzia primei instanțe, precum că acuzația nu a prezentat probe veridice și pertinente în sensul demonstrării sustragerii banilor în proporții deosebit de mari, făcând trimitere la raportul de expertiză nr.1822 din 16.10.2013, conform căruia la efectuarea investigațiilor și darea concluziilor ce țin de stabilirea de facto a soldului mijloacelor bănești valutare și în lei la C.S.V. „Gemavita” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 198, precum și a mijloacele bănești care au fost încasate de către C.S.V. „Gemavita”

S.R.L. la situația din 03.10.2012, nu pot fi efectuate.

În acest sens, instanța de apel a considerat justificată afirmația procurorului că în raportul de expertiză nominalizat nu a fost indicat faptul că aceste mijloace bănești în sumă totală de 578071 lei nu erau la C.S.V. „Gemavita” SRL în ziua săvârșirii infracțiunii, dimpotrivă experții au efectuat concluzia că nu au putut stabili mărimea prejudiciului cauzat. Instanța de apel a remarcat că acest raport de expertiză nicidecum nu infirmă proporțiile sustragerii probate de către procuror și partea vătămată, ci doar constată imposibilitatea determinării acestui prejudiciu. Totodată, la materialele dosarului se regăesc probe pertinente și certe care demonstrează cauzarea daunei de către Ciaica Nicolae și Erhan Vladimir.

Prin răspunsul de la Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău (f.d. 174) , actul nr. 3-507512 din 29.11.2012 al IFS pe mun. Chișinău, Direcția Control Fiscal nr. 1 se confirmă cu certitudine că la data de 03.10.2012, conform raportului nr.2502 de închidere zilnică - cantitativ valoric zilnic al MCC cu „memorie fiscală înregistrată la DAF Buiucani la adresa mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 198 sunt înregistrate mijloace bănești și anume: 358428,83 MDL; 1993 - USD echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 24657,79 lei; 7795 - EUR echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 124583,58 lei; 42900 - RUB echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 17091,36 lei; 6980 - RON echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 24662,43 lei; 22697 UAH echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 34463,12 lei; 95 - GBP echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM constituind 1897,97 lei. Conform înscrierilor efectuate în registrul MCC și raportului de închidere zilnică „Z” pentru perioada de la 04.10.2012 până la data de 09.12.2012 inclusiv, casa de schimb valutar amplasată la adresa; mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 198 n-a activat. La data de 10.10.2012 raportul sumelor introduse s-a completat în baza raportului de închidere zilnică „Z” nr. 2502 din 03.10.2012 imprimat, la ora 18:37 devieri la operare nu sunt.

Prin bonul de casă (f.d. 187 vol. I) ce reflectă raportul cantitativ al SRL „Gemavita” din 30.10.2012, se demonstrează că în casa de schimb valutar se găseau sumele invocate de către reprezentantul părții vătămate.

Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a încadrat acțiunile inculpatului Ciaica Nicolae în baza art.186 alin.(5) Cod penal, motivându-și corect soluția. Această motivare este însușită și de instanța de recurs ordinar.

Referitor la motivul inculpatului Ciaica Nicolae precum, că „*nu este de acord cu condamnarea în baza art.287 alin. (3) Cod penal, din motiv că nu au fost luate în considerație declarațiile inculpatului și martorilor*”, Colegiul penal constată că este neîntemeiat și constituie opinia subiectivă a recurentului, deoarece vinovăția sa în comiterea huliganismului agravat, adică a acțiunilor intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită cu amenințări cu aplicarea violenței asupra persoanei și cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale, a fost demonstrată pe

deplin în baza probelor pertinente, concludente și veridice, apreciate corect de către prima instanță.

În acest sens, Colegiul penal menționează, că vinovăția sa a fost dovedită pe deplin în baza declarațiilor și plîngerii părții vătămate Pascari Andrei, a martorului Revenco Tatiana, concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. H77/D din 11.05.2012, din care rezultă că anume Ciaica Nicolae la 07 martie 2012, aproximativ la ora 19:15, urmărind scopul unor acțiuni huliganice, aflîndu-se pe str. Doina și Ion Aldea Teodorovici, 8, mun. Chișinău, încalcînd grosolan ordinea publică însoțită de amenințări cu aplicarea violenței asupra persoanelor, manifestînd o obrăznicie deosebită, s-a apropiat de Pascari Andrei, acostîndu-1 cu cuvinte necenzurate, și a scos un obiect din metal ascuțit, iar în continuarea acțiunilor sale huliganice, încalcînd grosolan ordinea publică însoțită de aplicare a violenței asupra persoanelor, a aplicat lui Pascari Andrei o lovitură cu obiectul dat în regiunea hemitoracelui stîng, în rezultatul căreia conform raportului de expertiză medico-legală cu nr. H77/D din 16 mai 2012, s-a constatat plaga înțepătoare în regiunea hemitoracelui stîng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, care a condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii.

## **7.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Negru Cristina în numele inculpatului Erhan Vladimir :**

Colegiul penal constată că instanța de apel corect a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală și a supus verificării declarațiile inculpatului, a părților vătămate și a martorilor, și probele scrise administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma la ce a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de instanța de apel referitor la vinovăția inculpatului, considerînd că argumentele apărării cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Probele indicate sînt amănunțit și detaliat descrise în decizia instanței de apel, care sînt pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă careva dubii (f.d. 63-105, vol. IV).

Colegiul penal menționează că prezența în acțiunile inculpatului atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cît și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în decizia instanței de apel (f.d. 77-101, vol. IV), administrate la faza urmării penale și examinate-verificate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de apel, ceea ce contrazice criticile recurentului precum că *„instanța de apel fără a clarifica temeinicia motivelor invocate în cererea de apel, fără a fi administrate careva probe capabile a răsturna concluzia primei instanței, nejustificat a încadrat fapta juridică greșită și însuși textul deciziei recurate nu este altceva decît o reiterare a*

*rechizitoriului, motivarea constă doar în interpretarea inversată a probelor administrate în instanța de fond”.*

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care o consideră corectă și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de apel, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Erhan Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(5), 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiind încadrate corect faptele săvârșite de către inculpat.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic argumentele aduse de recurent precum că *„au fost încălcate prevederile art.26 Cod de procedură penală”*. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Referitor la argumentul adus de recurent precum că *„nu s-a respectat jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului și au fost încălcate prevederile art.24 și art. 26 din Codul de procedura penală, care obligă procurorul să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerile acuzațiilor penale aduse inculpatului”*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat deoarece procurorul a prezentat suficiente probe în susținerea acuzării și a elucidat toate circumstanțele cauzei înlăturând toate dubiile cu privire la nevinovăția inculpatului Erhan Vladimir, respectându-se prevederile art. 24 și art.26 Cod de procedură penală și art.6 § 2 CEDO, în instanța de judecată inferioară.

Totodată, Colegiul penal constată din scrisoarea șefului Biroului de Probațiune Criuleni, Vlas Fiodor, că inculpatul Erhan Vladimir mai este condamnat prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2015, în baza art. 42 alin. (5), 322 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal la 3 ani termen de probă, decizie care nu este cumulată cu decizia instanței de apel din data de 21 octombrie 2015.

Analizând această situație, Colegiul penal consideră că chestiunea cumulării-executării pedepselor urmează să fie soluționată de către judecătorii instanței de judecată de drept comun, conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct.11 și art.471 Cod de procedură penală, din motiv că cumularea executării pedepselor în ultima instanță, cum este instanța de recurs ordinar, ar priva inculpatul de dreptul de a ataca hotărârea instanței, adică de o cale de atac prevăzută de art. 472 Cod de procedură penală.

Referindu-se la motivul încălcării prevederilor art. 6 § 1 CEDO, adică a dreptului la un proces echitabil, Colegiul penal invocă că acest motiv la fel nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs ordinar, fiind invocat arbitrar, pur declarativ, deoarece hotărârea judecătorească de condamnare atacată este legală, motivată și întemeiată.

8. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți, ce ar fi afectat hotărîrea instanței de apel atacată sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile declarate sunt inadmisibile fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ciaica Nicolae și de către avocatul Negru Cristina în numele inculpatului Erhan Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Ciaica Nicolae Serghei și Erhan Vladimir Ion**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 mai 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin