

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judecători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Donțu Mihail, de avocatul Sanduleac Victor în numele inculpatului Donțu Mihail și de avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Țerigradean Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

***Donțu Mihail Constantin**, născut la 07 februarie 1982, originar și domiciliat în s. Ișnovăț, r-nul Criuleni;*

***Țerigradean Mihail Stepan**, născut la 14 octombrie 1977, originar și domiciliat în s. Ișnovăț, r-nul Criuleni*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 15.09.2014 – 12.06.2015;

Instanța de apel: 08.07.2015 – 17.12.2015;

Instanța de recurs: 24.02.2016 – 20.04.2016.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 12 iunie 2015 ***Donțu Mihail Constantin*** a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Prin aceeași sentință, ***Țerigradean Mihail Stepan*** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Țerigradean Mihail în beneficiul lui Dugnean Igor a sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

**2.** De către organul de urmărire penală, lui Donțu Mihail, i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, la 17 august 2012, aproximativ la orele 17.00, împreună cu Țerigradean Mihail, în timp ce se aflau în barul SRL „Darii Service”, situat în satul Ișnovăț, raionul Criuleni, avînd scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale, în urma unor relații ostile apărute, i-au aplicat cetățeanului Dugnean Igor lovituri cu pumnii în regiunea feții după care i-au aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Astfel, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 412D, lui Dugnean Igor i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, fractura transversală a osului temporal stîng, echimoză, plagă pe față.

**2.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Țerigraden Mihail Stepan, la 17 august 2012, aproximativ la orele 17.00, în timp ce se afla în barul SRL „Darii Service”, situat în satul Ișnovăț, raionul Criuleni, avînd scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale, în urma unor relații ostile apărute, i-a aplicat cetățeanului Dugnean Igor lovituri cu pumnii în regiunea feții după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, astfel conform raportului de expertiză medico-legală nr. 412D, lui Dugnean Igor i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, fractura transversală a osului temporal stîng, echimoză, plagă pe față.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

➤ *Procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Țerigradean Mihail și Donțu Mihail să fie recunoscuți vinovați în săvîrșirea fracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare, iar acțiunea civilă înaintată pe cauza penală să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că probele administrate de către acuzare și examinate în cadrul cercetării judecătorești dovedesc cu certitudine faptul că vătămarea intenționată gravă integrității corporale sau a sănătății a fost cauzată lui Dugnean Igor anume de către inculpații Donțu Mihail și Țerigradean Mihail, însă prima instanță a dat o apreciere critică probelor acuzării, motivînd că probele administrate nu dovedesc vinovăția inculpatului Donțu Mihail în comiterea faptei incriminate în actul de învinuire.

La fel, a menționat că prima instanță nu a ținut cont de gravitatea și urmările infracțiunii săvîrșite, de caracterul infracțiunii, care este una din categoria celor grave, că

acțiunile inculpaților au fost intenționate, astfel fiind eronat apreciate totalitatea probelor administrate de către acuzarea de stat.

Consideră că, instanța de judecată nu a dat o apreciere obiectivă declarațiilor părții vătămate și a martorului Sprîncean Fiodor și eronat a apreciat critic declarațiile martorului Spătaru Radu care în cadrul urmăririi penale a declarat că Donțu Mihail i-a aplicat lovituri lui Dugnean Igor, aceste declarații fiind menținute și în cadrul confruntării, însă în instanța de judecată a negat faptul că ar fi văzut ca cineva să-i aplice lovituri cu piciorul lui Dugnean Igor;

➤ *Avocatul Bobeica Vasile în interesele părții vătămate Dugnean Igor, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Țarigradean Mihail să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate, iar Donțu Mihail să fie recunoscut în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse privative de libertate.*

În susținerea apelului a indicat că vinovăția inculpaților este demonstrată prin depozițiile martorului Sprîncean Fiodor care a declarat că Țarigradean s-a ridicat de la masă și l-a apucat pe cet. Dugnean Igor de gât și l-a tras după masă și tot îl lovea cu pumnul peste față de aproximativ 2-3 ori, după care de la masă s-a ridicat Donțu Mihail și văzînd că Dugnean nu se liniștește s-a apropiat de cei doi și i-a aplicat o lovitură cu piciorul drept lui Dugnean în regiunea feței. Astfel, din spusele martorului, consideră că aplicarea loviturii cu piciorul demonstrează o intenție clară și evidentă a vătămării corporale lui Dugnean Igor, comisă de către ambii inculpați.

Tot în motivarea apelului invocă că, prima instanța în mod eronat a aplicat prevederile art. 90 CP în privința lui Țarigradean Mihail, bazîndu-se pe astfel de circumstanțe precum că acțiunile sale au fost influențate de comportamentul inadecvat al părții vătămate, care l-a provocat pe inculpat de a aplica violența față de cel din urmă.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost admisă cererea de retragere a apelului înaintată de partea vătămată Dugnean Igor și avocatul său, Vasile Bobeica cu încetarea procedurii de apel pe apelul avocatului Vasile Bobeica declarat în interesele părții vătămate Dugnean Igor.

A fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința Judecătoriei Criuleni din 12.06.2015 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care:

Țarigradean Mihail și Donțu Mihail au fost recunoscuți vinovați în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) CP și în baza acestei legi li s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**5.** Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că la 17 august 2012, aproximativ la ora 17.00 min., Țarigradean Mihail împreună cu Donțu Mihail în timp ce se aflau în barul SRL „Darii Service” din satul Ișnovăț, r-nul Criuleni, avînd scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale, în urma unor relații ostile

brusc apărute, i-au aplicat cet. Dugnean Igor lovituri cu pumnii în regiunea feței după care, i-au mai aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, astfel conform raportului de expertiză medico-legală nr. 412D lui Dugnean Igor i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comotie cerebrală, fractura transversală a osului temporal stîng, echimoză, plagă pe față.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că probele administrate pe cauză dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților și infirmă afirmațiile ultimilor privind nevinovăția lor. Astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță incorect l-a achitat pe inculpatul Donțu Mihail de săvîrșirea infracțiunii incriminate pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, odată ce probele cercetate demonstrează contrariul.

În acest sens, au fost apreciate critic declarațiile martorului Sprîncean Fiodor depuse în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora a declarat că Donțu Mihail a intervenit în conflict, însă care au fost acțiunile acestuia nu a comunicat, deși în faza urmăririi penale, ultimul a indicat că de la masă s-a ridicat Donțu Mihail care l-a lovit pe Dugnean Igor cu pumnul peste față de aproximativ 2-3 ori, iar faptul dat este confirmat și prin procesul verbal de confruntare prin care martorul Sprîncean Fiodor a declarat că Donțu Mihail l-a lovit pe Dugnean Igor de 2 ori cu pumnul în față, ulterior Țerigradean Mihail și Donțu Mihail l-au lovit cu piciorul în regiunea feței. Astfel, instanța de apel a conchis că schimbarea de depoziții a martorului Sprîncean Fiodor nu dovedește nevinovăția inculpatului Donțu Mihail.

Tot critic au fost apreciate și declarațiile martorului Spătaru Radu depuse în cadrul ședinței de judecată, or, potrivit declarațiilor depuse în cadrul urmăririi penale ultimul a indicat că și Donțu Mihail i-a aplicat lovituri părții vătămate Dugnean Igor, iar conform procesului verbal de confruntare poziția dată a fost menținută.

De asemenea, instanța de apel a subliniat că deși inculpatul Donțu nu recunoaște vina în comiterea fetei incriminate, vinovăția acestuia este confirmată și prin faptul achitării de către acesta a prejudiciului în valoare de 10 000 (zece mii) lei părții vătămate, iar argumentul prin care inculpatul afirmă că i-a acordat ajutor din motiv că sunt rude, instanța de apel l-a apreciat critic, or, prin declarațiile părții vătămate Dugnean Igor, ultimul nu mai are pretenții față de inculpați din motiv că i-a fost achitat prejudiciul cauzat, astfel, prin gestul său, și anume achitarea unei sume de bani părții vătămate, se prezumă că inculpatul Donțu Mihail recunoaște faptul că a cauzat părții vătămate un prejudiciu prin infracțiunea comisă.

Ce ține de mărimea și categoria pedepsei stabilite inculpaților, instanța de apel a remarcat că prima instanța, la stabilirea modului de executare a pedepsei închisorii în privința lui Țerigradean Mihail, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal. Concomitent, avînd în vedere că limita de jos a pedepsei închisorii este de 10 ani, apare imposibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților. În asemenea caz, instanța de apel s-a ghidat de prevederile art. 76, 77 Cod penal, de motivul infracțiunii, de categoria infracțiunii comise, precum și de condițiile de viață ale

famiilor acestora, ajungând la concluzia de a stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 10 ani, pentru fiecare.

#### 6. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

➤ *Inculpatul Donțu Mihail*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. În motivarea recursului a formulat următoarele argumente:

- instanța de apel era obligată să stabilească cu certitudine care era starea sănătății părții vătămate pînă la apariția acestuia la fața locului, cu verificarea stării lui de ebrietate, care a fost comportamentul lui și față de alte persoane, cu cine a fost el în relații ostile, care era atitudinea tuturor martorilor prezenți la fața locului față de partea vătămată și față de inculpați;

- din declarațiile lui Dugnean Igor se evidențiază o incertitudine și în același timp o contradicție. Or, este greșit ca instanța de judecată să-și bazeze decizia sa pe asemenea probe, condamnarea urmînd să fie bazată pe o situație de fapt exhaustivă;

- pentru emiterea unei decizii de condamnare, este necesar un cumul de circumstanțe care puteau demonstra cu certitudine care au fost acțiunile lui Donțu Mihail și care a fost legătura cauzală dintre aceste acțiuni și dauna cauzată. Or, actul de condamnare nu conține referire la o altă probă concludentă care ar adevăra că vătămarea gravă cauzată a fost provocată de acțiunile acestuia;

- susține că instanța de apel a pronunțat o decizie de condamnare superficială și bazată pe presupuneri, dar nu pe probe directe și concludente;

➤ *avocatul Sanduleac Victor în numele inculpatului Donțu Mihail*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea recursului s-au punctat următoarele argumente:

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că partea vătămată nu a depus asemenea declarații unde să fi indicat cu certitudine că a văzut cum inculpatul i-a aplicat vreo lovitură peste corp;

- susține că potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului și inculpatului;

- fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești martorii Sprîncean Fiodor, Spătaru Radu, Sclifos Sidor și Radu Fiodor au confirmat că, la 17.08.2012 cînd s-au aflat la barul SRL „Darii Service” din sat. Ișnovăț, r-nul Criuleni, nu au văzut ca inculpatul Donțu Mihail să-i fi aplicat părții vătămate Dugnean Igor careva lovituri, ba din contra, partea vătămată se afla în stare de ebrietate avansată, din care considerente a căzut jos lovindu-se de bordură;

➤ *avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Terigradean Mihail*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței. În susținerea recursului a expus următoarele considerente:

- atît în partea descriptivă a sentinței Judecătoriei Criuleni din 12.06.2015, cît și în partea descriptivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.12.2015, nu a fost descrisă fapta criminală constatată de instanța de judecată, ceea ce contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conform cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

- consideră că instanța de apel a dat o apreciere unilaterală probelor, punînd la baza depozițiile incerte și contradictorii ale părții vătămate și martorilor, fără a aprecia toate probele prezentate de apărare;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, partea vătămată Dugnean Igor, în cadrul urmăririi penale nu a confirmat niciodată cu certitudine faptul că Donțu Mihail 1-a lovit și că acesta a participat la acel incident, ba dimpotrivă a indicat că se afla în acea zi în stare de ebrietate avansată și nu ține minte toate faptele care au avut loc;

- nici unul din martorii audiați în cadrul judecării cauzei, atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel nu a confirmat participarea inculpatului Donțu Mihail la incidentul produs la 17.08.2012.

**7.** Pe marginea recursurilor a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestora cu menținerea deciziei.

**8.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

**8.1. Referitor la recursul declarat de către inculpatul Donțu Mihail**, Colegiul penal constată că inculpatul contestă legalitatea deciziei de condamnare, invocînd că instanța de apel nu a examinat minuțios cauza, fără a stabili circumstanțele comiterii cauzei, punînd astfel la baza deciziei adoptate probe incerte și bazate pe presupuneri.

Sub acest aspect, instanța de recurs, lecturînd textul deciziei a cărei legalitate se contestă, conchide că instanța de apel a judecat cauza multilateral, făcînd o analiză justă a materialului probator administrat pe cauză, cu înlăturarea tuturor circumstanțelor prin care se atestau contraziceri, și în acest sens, corect au fost apreciate critic declarațiile martorului Spătaru Radu, depuse în prima instanță și verificate în cea de apel, reținîndu-se ca veridice declarațiile depuse la urmărirea penală cît și în cadrul confruntării dintre

partea vătămată Dugnean Igor și martorul Spătaru Radu, care a menținut aceeași poziție, declarînd că Donțu Mihail s-a implicat în conflict aplicînd 2 lovituri în față părții vătămate: una cu pumnul și una cu palma (f.d. 138, vol. I, verso).

Tot aici, au fost apreciate critic și declarațiile martorului Sprîncean Fiodor depuse în instanța de apel, potrivit cărora a declarat că Donțu Mihail a intervenit în conflict, însă care au fost acțiunile acestuia nu a comunicat. Totodată, au fost reținute declarațiile depuse de acest martor la urmărirea penală unde a relatat că Donțu Mihail l-a lovit pe Dugnean Igor de 2 ori cu pumnul în față, și ulterior Țerigradean M. și Donțu M. l-au lovit pe Dugnean Igor în regiunea feții. Prin urmare, instanța de apel a conchis că schimbarea de depoziții în instanța de judecată nu dovedește nevinovăția inculpatului Donțu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 Cod penal (f.d. 27, vol. I, verso).

Astfel, nu poate fi reținut nici argumentul inculpatului prin care acesta afirmă că declarațiile părții vătămate potrivit cărora acesta nu este sigur dacă inculpatul l-a lovit în seara comiterii infracțiunii, și prin urmare trebuiau puse la baza unei hotărîri de achitare prin prisma art. 8 Cod de procedură penală, or înafară de declarațiile depuse de către Dugnean Igor, se enumeră și declarațiile a doi martori oculari, menționați mai sus, care au confirmat participarea inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

La fel, argumentul prin care recurentul afirmă că instanța de apel urma să stabilească cu certitudine care era starea sănătății părții vătămate pînă la apariția acestuia la fața locului, cu verificarea stării lui de ebrietate, care a fost comportamentul lui și față de alte persoane, cu cine a fost el în relații ostile, care era atitudinea tuturor martorilor prezenți la fața locului față de partea vătămată și față de inculpați este irelevant pentru justa soluționare a cauzei, deoarece starea sau atitudinea părții vătămate nu influențează încadrarea juridică a faptei.

Totodată, dezacordul recurentului prin care se afirmă lipsa unui probatoriu concludent care să dovedească vinovăția sa este nefondat, deoarece modalitatea de apreciere a probelor constituie un atribut exclusiv al instanțelor de fond, iar instanța de recurs în baza circumstanțelor de fapt stabilite de instanțele de fond, verifică legalitatea încadrării juridice a faptelor comise de către inculpați, iar din materialele cauzei, Colegiul penal apreciază ca fiind justă încadrarea juridică a faptei comise de inculpați, nefiind atestate careva necorespunderi între fapta constatată, vinovăția inculpaților și fapta incriminată.

**8.2. Referitor la recursul declarat de către avocatul Sanduleac Victor în numele inculpatului Donțu Mihail** Colegiul penal notează că alegațiile prin care recurentul invocă declarațiile părții vătămate, potrivit cărora acesta nu este sigur de faptul că Donțu Mihail i-a aplicat lovituri în seara comiterii infracțiunii, iar instanța de apel a desconsiderat aceste declarații, pronunțînd o hotărîre de condamnare bazată pe presupuneri nu sunt întemeiate, aceasta deoarece din declarațiile martorilor Spătaru Radu și Sprîncean Fiodor, rezultă că inculpatul la fel i-a aplicat lui Dugnean Igor lovituri în regiunea feței, declarații care coroborează cu alte probe administrate pe dosar, fiind just reținut și faptul achitării unui prejudiciu de către Donțu Mihail părții vătămate în mărime

de 10 000 lei, circumstanță care denotă că inculpatul Donțu Mihail a recunoscut participarea sa în comiterea infracțiunii de vătămare gravă a sănătății sau a integrității corporale comisă în privința lui Dugnean Igor.

Concomitent, instanța de recurs respinge argumentul prin care se susține că fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești martorii Sprîncean Fiodor, Spătaru Radu, Sclifos Sidor și Radu Fiodor au confirmat că, la 17.08.2012 când sau aflat la barul SRL „Darii Service” din sat. Ișnovăț, r-nul Criuleni, nu au văzut și în prezența lor inculpatul Donțu Mihail nu i-a aplicat părții vătămate Dugnean Igor careva lovituri, ba din contra, partea vătămată se afla în stare de ebrietate avansată, din care considerente a căzut jos lovindu-se de bordură, întrucît potrivit constatărilor din raportul de expertiză medico-legală nr. 412D din 29.11.2012 s-a exclus posibilitatea formării leziunilor în rezultatul căderii libere a persoanei, cu atît mai mult că declarațiile unor martori depuse în ședințele de judecată au fost apreciate critic de către instanța de apel, fiind considerate ca o modalitate de ameliorare a situației inculpatului și evitarea tragerii la răspundere penală a acestuia.

**8.3. Referitor la recursul declarat de către avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Țerigradean Mihail,** Colegiul penal constată că recurentul semnalează faptul omiterii de către ambele instanțe de judecată a constatării faptei comise de către inculpatul Țerigradean Mihail în hotărârile adoptate pe caz. Presupusa eroare invocată de către recurent instanța de recurs o apreciază ca fiind necorespunzătoare conținutului hotărârilor, or, la fila dosarului 248 volumul I, în sentință este indicată fapta pentru comiterea căreia inculpatul Țerigradean Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat, iar la fila dosarului 62 volumul II, în decizia instanței de apel la fel este constatată fapta pentru comiterea căreia inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat.

Cît privește argumentul prin care se susține că nici un martor nu a declarat în ședințele de judecată despre participarea inculpatului Donțu Mihail la aplicarea vătămarilor corporale lui Dugnean Igor, instanța de recurs menționează, precum a fost reiterat și în pct. 8.1. al prezentei decizii că, deși martorii de pe cauză, la audierea lor în ședințele instanțelor de fond, au infirmat participarea inculpatului Donțu Mihail la conflictul iscat între Țerigradean Mihail și Dugnean Igor, totuși, instanța de apel a concluzionat că aceste declarații au fost depuse pentru a ameliora situația inculpaților, reținînd ca veridice declarațiile depuse la faza urmăririi penale, unde martorii oculari Sprîncean Fiodor și Spătaru Radu au susținut că inculpatul Donțu Mihail la fel l-a lovit pe Dugnean Igor.

Totodată, starea de ebrietate a părții vătămate și declarațiile incerte ale acestuia privind participarea inculpatului Donțu Mihail la conflict, nu pot fi reținute în sarcina nevinovăției acestuia, deoarece la caz, au fost administrate și cercetate un șir de probe concludente și pertinente, pe care instanța de apel le-a examinat în ansamblu, ajungînd la concluzia corectă privind vinovăția inculpatului Donțu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 Cod penal.

Dezacordul recurentului privind examinarea unilaterală a probelor de către instanța de apel se respinge ca neîntemeiat, deoarece, din cele expuse mai sus, instanța de apel a făcut o analiză de ansamblu asupra tuturor probelor administrate pe cauză, iar acest argument constituie nu altceva decât o modalitate de apărare exercitată de către apărătorul inculpatului pentru a evita tragerea la răspundere penală a acestuia.

Concluzionând asupra punctelor de reper expuse în prezenta decizie la criticile formulate de către recurenți, Colegiul penal constată că erorile de drept invocate în recursurile de pe rol nu și-au găsit confirmare. Decizia instanței de apel corespunde tuturor rigorilor prevăzute la art. 414-418 Cod de procedură penală, iar în conținutul acesteia au fost expuse detaliat motivele adoptării soluției pronunțate, prin prisma probelor administrate care coroborează între ele, astfel încât nu este semnalizat nici un dubiu referitor la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate prin actul de învinuire.

9. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Donțu Mihail, de avocatul Sanduleac Victor în numele inculpatului Donțu Mihail și de avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Țerigradean Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui ***Donțu Mihail Constantin și Țerigradean Mihail Stepan***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 mai 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru