

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 aprilie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Diana Panov în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

*Chilianu Vasile Nicolai*, născut la 03 februarie 1997, originar și domiciliat str. Ștefan cel Mare 118, s. Lozova, r-nul Strășeni.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 29.04.2015 - 06.10.2015;*

*Instanța de apel: 03.11.2015 - 25.11.2015;*

*Instanța de recurs: 28.01.2016 - 20.04.2016.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoria Strășeni din 06 octombrie 2015, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Vasile Chilianu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (4) Cod penal, la 3 ani 4 luni închisoare;
- art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță, în fapt, a constatat, că Vasile Chilianu, la 08 august 2014, aproximativ la ora 23.00, prin forțarea cu două cuie a ușii, a pătruns în casa de locuit a Mariei Ambroci, amplasată pe adresa str. Ștefan cel Mare 106, s. Lozova, r-nul Strășeni, de unde, dintr-o odaie, de pe masă, a sustras o geantă femeiască la prețul de 600 lei, în care se afla buletinul de identitate, permisul de conducere, polița de asigurare obligatorie de asistență medicală pe numele Mariei Ambroci, bani în sumă de 500 euro, a căror echivalent era de 9235,05 lei (la momentul săvârșirii faptei), bani în sumă de 4500 lei, bijuterii din aur în sumă de 26600 lei, ochelari pentru femei la prețul de 6000 lei, un ceas de mână model „Tissot” la prețul de 12000 lei, după care cu bunurile date a părăsit locul săvârșirii faptei, cauzând astfel, părții vătămate, Maria Ambroci un prejudiciu material considerabil în proporții mari, în valoare de 55935 lei.

Tot el, la 16 aprilie 2015, aproximativ la ora 21:30, în timp ce se afla în fața blocului locativ amplasat pe adresa str. I. Neculce 1/2, mun. Chișinău, a sustras deschis de la Ina Godoroja, geanta personală de culoare neagră la prețul de 150 lei, în care se afla telefonul mobil model „Nokia C2600” cu nr. de IMEI 355208039142872 la prețul de 1100 lei, telefonul mobil model „Unite 3G” cu

nr. de IMEI 357353040890305, la prețul de 1300 lei, bani în sumă 1100 lei și acte personale pe numele Inei Godoroja, după care cu bunurile date a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, astfel, cauzându-i părții vătămate Ina Godoroja un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 3750 lei.

**3. Avocatul Natalia Cuptova în numele inculpatului**, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Vasile Chilianu să-i fie stabilită pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Vasile Chilianu a acceptat și a solicitat printr-un înscris autentic instanței de judecată examinarea cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, fiind de acord cu probele acumulate la faza de urmărire penală și indicate în rechizitoriu.

Prima instanță nu a luat în considerație faptul că de la 19 mai 2015 până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vasile Chilianu a restituit părții vătămate Maria Ambroci suma de 5000 lei, drept recuperare parțială a prejudiciului cauzat.

La 19 mai 2015 între Vasile Chilianu și partea vătămată Maria Ambroci a fost încheiată o tranzacție de împăcare și semnată cererea de încetare a procesului penal.

Privitor la episodul de jaf săvârșit de către Vasile Chilianu, acesta a încercat de a discuta cu partea vătămată Ina Godoroja pentru a-i recupera prejudiciul, însă nu a putut stabili locul aflării părții vătămate.

Prima instanță la aplicarea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de faptul că Vasile Chilianu anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, plângeri în adresa Primăriei com. Lozova în privința lui nu au parvenit, face parte dintr-o familie de muncitori, are doi frați minori, tatăl său, Nicolae Chilianu este invalid de gradul III, suferă de epilepsie din care cauză nu este încadrat în câmpul muncii.

Circumstanța excepțională prevăzută de art. 79 alin. (1) Cod penal - săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului în sentință nu a fost indicată, dar au fost reținute mai multe circumstanțe atenuante, însă în pofida acestui fapt lui Vasile Chilianu i-a fost stabilită cea mai aspră pedeapsă din numărul celor alternative - închisoare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Vasile Chilianu recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. art. 79 alin. (1), 70 alin. (3) Cod penal, 3 ani 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa închisorii de 4 ani, fără amendă, stabilită inculpatului pe capătul de învinuire în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, a fost menținută.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, la 09 august 2014, inculpatul Vasile Chilianu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, pe când acesta încă nu avea majoratul, circumstanță care se consideră excepțională, iar la individualizarea pedepsei, prima instanță urma să îi reducă pedeapsa inculpatului cu jumătate din maximul sancțiunii pentru norma care a fost adusă în fața instanței.

Instanța de apel a stabilit că, sancțiunea art. 186 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 10 ani, deci, prima instanță urma să îi stabilească inculpatului jumătate din această pedeapsă - 5 ani, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel ținând cont de prevederile art. art. 75 alin. (2), 79, 70 alin. (3) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, precum și de faptul că inculpatul are doi frați minori, tatăl acestuia - Nicolae Chilianu, este invalid de gradul III, suferă de epilepsie, din care motiv nu este încadrat în câmpul muncii, astfel, inculpatul își ajută părinții pentru întreținerea familiei și a gospodăriei, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, iar ca circumstanțe atenuante a fost reținută recunoașterea vinovăției și căința sinceră, i-a stabilit lui Vasile Chilianu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii de 3 ani și 3 luni.

**5. Avocatul Diana Panov în numele inculpatului**, în temeiul pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Vasile Chilianu să-i fie stabilită pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia, invocând motive similare celor din apel.

Subsidiar a menționat că, instanța de apel cu toate că, a constatat circumstanța excepțională prevăzută de art. 79 și nu a constatat nici o circumstanță agravantă, a privat inculpatul de libertate unde execută pedeapsa persoane care au săvârșit infracțiuni grave cu circumstanțe agravante și care pot influența negativ asupra educației acestuia.

De asemenea, în opinia recurentului, instanța de apel urma să motiveze decizia privind faptul că corijarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate.

**6. Asupra recursului declarat de apărare**, a depus referință procurorul, care s-a pronunțat pentru respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece instanța de apel la stabilirea pedepsei a ținut cont de toate prevederile legale posibile și de circumstanțele cauzei, motivând just soluția adoptată.

**7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat**, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că recurentul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale – temei care nu și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Mai mult, Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

O pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, Colegiul penal amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare de a se suspenda pe o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Deci, la caz, se reține că, instanța de apel corect a constatat că condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu sunt întrunite.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la individualizarea pedepsei inculpatului Vasile Chilianu pentru infracțiunile săvârșite, instanța de apel a

acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria celor grave, de persoana celui vinovat – are doi frați minori, tatăl acestuia - Nicolae Chilianu, este invalid de gradul III, suferă de epilepsie, din care motiv nu este încadrat în câmpul muncii, astfel, inculpatul își ajută părinții pentru întreținerea familiei și a gospodăriei, se află la evidența medicului narcolog din 10 august 2014, ca consumator de droguri (câneapă), circumstanțe agravante nu au fost stabilite, iar ca circumstanțe atenuante a fost reținută recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Totodată, instanța de apel corect a reținut că, la 09 august 2014, inculpatul Vasile Chilianu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, pe când acesta încă nu avea majoratul, circumstanță care se consideră excepțională și la individualizarea pedepsei, a redus pedeapsa cu jumătate din maximul sancțiunii pentru norma care a fost adusă în fața instanței, indicând că, sancțiunea art. 186 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 10 ani, deci, jumătate din această pedeapsă constituie 5 ani, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală.

La fel, corect a fost reținut și faptul că, Vasile Chilianu după ce a săvârșit infracțiunea de furt de la partea vătămată Maria Ambroci, nu a concluzionat și nu a conștientizat faptele săvârșite și a săvârșit o nouă infracțiune de jaf, din care motiv a conchis că corijarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. art. 414 - 417 Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată corect, este echitabilă și este în concordanță cu scopul pedepsei penale - de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat și alte persoane, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Diana Panov în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Chilianu Vasile Nicolai*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 mai 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev