

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate de avocatul Igor Ciuru în numele inculpatei Cîrlig Marina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, în cauza penală privind-o pe

Cîrlig Marina Grigore, născută la 21.07.1980, originară și domiciliată din or. Fălești, str. T. Ciorbă, 10.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.12.2014 – 07.05.2015;

Instanța de apel: 29.05.2015 – 25.11.2015;

Instanța de recurs: 01.02.2016 – 20.04.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 07.05.2015, Cîrlig Marina Grigore a fost achitată de sub învinuire de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a stabilit că, de către organul de urmărire penală, Cîrlig Marina a fost învinuită de faptul că, avînd calitatea de vânzătoare la magazinul alimentar a Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești, în perioada 17.01.2011 – 11.03.2011, în baza contractului individual de muncă din 17.01.2011, încheiat între angajator și ea în calitate de salariat pe o perioadă determinată, fiind totodată persoana căreia i-a fost încredințat în administrare bunuri materiale și mărfuri din magazinul nr.2 a Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești, transmise

pentru realizare în magazin, conform statutului fiind persoană care poartă răspundere materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise ei de către angajator conform contractului cu privire la răspundere materială individuală deplină nr. 1 din 17.01.2011, încheiat între angajator și salariatul Cîrlig Marina, folosindu-se de situația de serviciu, avînd scopul sustragerii avutului proprietarului, intenționat a însușit marfa și banii ce i s-au încredințat în administrare ei, în sumă de 13807,24 lei, conform neajunsului stabilit prin raportul de expertiză nr. 655 din 01.04.2014 de către Centrul Național de Expertize Juridice de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, pricinuind astfel prin acțiunile sale proprietarului UCOOP Fălești un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Fălești, Dorin Burlacu, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cîrlig Marina să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal și să-i fie stabilit față de aceasta o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, să fie dispusă executarea pedepsei cu închisoare de către inculpată în mod condiționat, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani. Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material înaintată de către reprezentantul UCOOP Fălești de admis integral cu încasarea de la inculpata Cîrlig Marina în beneficiul UCOOP Fălești a sumei de 13807,24 lei.

În motivarea apelului procurorul a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond eronat a reținut că vina Marinei Cîrlig în săvîrșirea infracțiunii imputate nu a fost stabilită, nu au fost prezentate probe ce ar demonstra vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, deoarece această afirmație nu corespunde probelor examinate în cadrul ședinței de judecată;

- probele prezentate de acuzatorul de stat denotă vinovăția inculpatei Cîrlig Marina în comiterea infracțiunii încredințate ei. Astfel, instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a ignorat complet aceste probe materiale cît și proba cu martorii, și a reprezentantului părții vătămate prezentate de partea acuzării în cadrul ședințelor de judecată petrecute pe acest caz care au confirmat în întregime vinovăția inculpatei Cîrlig Marina;

- instanța de fond în sentința de achitare a pus la bază doar declarațiile inculpatei Cîrlig Marina. Cu toate acestea, versiunea inculpatei cu

privire la nevinovăția sa nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești fiind combătută integral prin probele și materialele dosarului, care sunt suficiente pentru recunoașterea vinovăției Marinei Cîrlig în comiterea infracțiunii incriminate;

-în cadrul cercetării judecătorești, cu certitudine a fost dovedită săvârșirea unui act de delapidare a averii străine de către Cîrlig Marina, însă contrar tuturor acestor circumstanțe instanța de judecată unilateral a admis argumentele apărării care s-au dovedit a fi pur formale și declarative în acest sens;

- instanța de fond a pronunțat o sentință care este contrară legii, ilegală și nefondată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.11.2015, a fost admis apelul procurorului în procuratura raionului Fălești, Dorin Burlacu, a fost casată sentința Judecătoriei Fălești din 07.05.2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Cîrlig Marina Grigore a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de gestionare a bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești și s-a încasat de la Cîrlig Marina în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești suma prejudiciului cauzat de 13807,24 lei.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat a constatat greșit asupra aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate.

Instanța de apel a menționat că reluând cercetarea judecătorească pe caz, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, a dispus audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a reprezentantului părții vătămate Bologan Iacob, a inculpatei Cîrlig Marina și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de

părți - de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelului.

Instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatei Cîrlig Marina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice și anume:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Bologan Iacob care a fost audiat în prima instanță și suplimentar în instanța de apel;
- declarațiile martorului Rotaru Lilian care a fost audiat în prima instanță;
- declarațiile martorului Andrievici Eduard care a fost audiat în prima instanță;
- declarațiile martorului Cașula Violeta care a fost audiat în prima instanță;
- declarațiile martorului Harea Tudor care a fost audiat în prima instanță.

A reținut instanța de apel că, deși inculpata recunoaște doar parțial vina în cele incriminate, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond și care au fost suplimentar cercetate și verificate prin citirea lor în ședința instanței de apel:

- dispoziția nr. 4 din 17.01.2011 UCOOP Fălești, prin care a fost încheiat contract individual de muncă pe durată determinată cu cet.Cîrlig Marina Grigore, în calitate de vânzătoare la magazinul nr.2 or. Fălești, începînd cu data de 17.01.2011 pe perioadă determinată de 3 luni, cu salariul conform contractului individual de muncă;
- contractul individual de muncă încheiat la data de 17.01.2011 între angajatorul UCOOP Fălești, în persoana președintelui interimar Harea Tudor și angajatul Cîrlig Marina;
- contractul cu privire la răspundere materială individuală deplină nr. 1 din data de 17.01.2011, încheiat între Uniunea Cooperativelor de Consum din or.Fălești, în persoana Președintelui interimar al Biroului Executiv UCOOP Fălești, cu salariatul Cîrlig Marina la magazinul nr.2 or. Fălești, UCOOP Fălești;
- actul reviziei documentare pe faptul lipsei de mărfuri în sumă de 13807,24 lei admise de către vânzătoarea magazinului nr.2 Cîrlig Marina la situația din 11.03.2011, emis la data de 12.04.2011 de către administrația UCOOP Fălești;

- actul de inventariere nr. 1 din 17.01.2011 la magazinul nr.2 UCOOP Fălești, prin care în prezența vânzătoarelor Gonța Raisa, Cîrlig Marina, contabilul UCOOP Fălești Fiodorova O., șefa secției de cadre UCOOP Fălești, Cașula Violeta s-a stabilit lista tuturor bunurilor prezente în magazin, transmise vânzătoarei Cîrlig Marina;

- procesul-verbal al rezultatelor verificării bunurilor din magazinul nr.2 UCOOP Fălești, emis de către contabilul Fiodorova O., la data de 11.03.2011;

- actul de inventarierea bunurilor din 11.03.2011 la magazinul nr.2 UCOOP Fălești, prin care în prezența vânzătoarei Cîrlig Marina, merceologii UCOOP Fălești, Andrievici Eduard și Rotaru Lilian au stabilit lista tuturor bunurilor prezente în magazin și costul lor, care au fost transmise vânzătoarei Cîrlig Marina pentru realizare la data de 17.01.2011;

- informația privind situația comparativă a rezultatelor inventarierii mărfurilor materialelor, ambalajului și a mijloacelor financiare în comerț, din 24.03.2011, emisă de contabilul UCOOP Fălești, Fiodorova O.;

- informația privind restul mișcării documentelor intrare-ieșire a mărfii în magazinul nr.2 UCOOP Fălești, vânzătoarei Cîrlig Marina în perioada 17.01.2011- 11.03.2011;

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din data de 03.09.2011;

- actul Reviziei documentare pe faptul lipsei de mărfuri în sumă de 13807,24 lei admisă de către vânzătoarea magazinului nr.2 Cîrlig Marina la situația din 11.03.2011, emis la data de 18.11.2011 de către administrația UCOOP Fălești;

- actul Reviziei economico-financiare tematice efectuat la Cooperativa de Consum Uniunea Cooperativelor de Consum din Fălești pe perioada 01.01.2011- 01.04.2011, emis la data de 12.07.2012 de către Centrul pentru Combatere Crimelor Economice și Corupție al Republicii Moldova Direcția Generală Teritorială Nord, prin care s-a stabilit că vânzătoarea Cîrlig Marina în perioada de activitate a admis lipsă de valori în sumă totală de 13807,27 lei, dintre care neajunsul este format prin sustragerea de mijloace bănești în sumă de 363,62 lei și prin sustragerea mărfurilor în sumă de 13443,62 lei. Vânzătoarea M.Cîrlig și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu contrar prevederilor pct. 1) din Contractul de muncă nr. 1 din 17.01.2011 și alin.(4) a atribuțiilor funcționale, prin ce a prejudiciat entitatea în mărimea neajunsului adus cu 13807,24 lei;

- raportul de expertiză nr.655 din 01.04.2014, efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare mun. Chișinău, prin concluziile

căruia s-a constatat că neajunsul de marfă în magazinul nr.2 UCOOP Fălești, pe perioada de activitate 17.01.2011-11.03.2011, la vânzătoarea Cîrlig Marina este în mărime de 13807,24 lei (anexa 1). Conform pct. 11 al ordinului nr. 27 din 28.04.2004 cu privire la aprobarea și ținerea în aplicare a Regulamentului privind inventarierea în magazine, evidența contabilă se ține prin metoda global-valorică, atât la nivelul gestiunii, cât și în contabilitate. În magazinul nr.2 al UCOOP Fălești în perioada de activitate a vânzătoarei Cîrlig Marina, conform documentelor contabile cercetate au fost procurate mărfuri în sumă de 30379,60 lei și livrate mărfuri în sumă de 16065 lei. Suma neajunsului de marfă în mărime de 13807,24 lei se confirmă prin documente primare pe perioada de activitate 17.01.2011 - 17.03.2011 a vânzătoarei magazinului nr.2 UCOOP Fălești Cîrlig Marina (anexa 1). În perioada de activitate a cet.Cîrlig Marina în calitate de vânzător la magazinul nr. 2 UCOOP Fălești de la realizarea mărfurilor prin aparatul de casă au fost trecute mijloace bănești în suma de 12580,25 lei, iar la suma de 3484,75 lei au fost eliberate bonuri de plată.

Instanța de apel a conchis că toate aceste probe prezentate de către acuzatorul de stat denotă vinovăția inculpatei Cîrlig Marina în comiterea infracțiunii încriminate acesteia. Astfel, instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a ignorat completamente aceste probe materiale.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatei Cîrlig Marina, calificînd ca fiind făcute cu scop de apărare și evitare a răspunderii penale. Inculpata a fost audiată în ședința primei instanțe, iar în ședința instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond și fiind audiată suplimentar, a declarat: că recunoaște vina parțial, deoarece a dat marfa pe datorie, dar nu a furat și nici nu a însușit suma de bani încriminată. La primirea mărfii a participat, și a avut loc în prezența Violetei Cașula, Teodora Olea și Gonța Raisa, dar nu a verificat marfa transmisă din motivul că nu a cunoscut denumirea tuturor produselor. Vecinii la acel magazin erau țigani, care au luat marfă pe datorie. La solicitarea inculpatei de a-i fi restituită datoria, țiganii au refuzat și au negat faptul datoriei. Suma datoriei pe care le-a dat-o lor ca marfă, era aproximativ de 3500 lei.

Analizînd și cercetînd suplimentar în instanța de apel probele administrate de prima instanță, referitor la vinovăția lui Cîrlig Marina de comiterea infracțiunii încriminate acesteia, instanța de apel a statuat că declarațiile inculpatei Cîrlig Marina, în esență se contrazic cu datele faptice stabilite pe caz. Potrivit declarațiilor martorului Cașula Violeta, aceasta după concedierea inculpatei Cîrlig Marina, nu a primit de la ultima careva bani în contul datoriilor către UCOOP Fălești, pe cînd inculpata Cîrlig Marina declara

că după ce a fost eliberată i-a transmis Violetei Cașula careva sume de bani, însă nu poate confirma acest fapt prin careva probe.

Instanța de apel a constatat că în cadrul cercetării judecătorești, cu certitudine a fost dovedită săvârșirea unui act de delapidare a averii străine de către Cîrlig Marina, deoarece delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea bunurilor prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui. Latura obiectivă a delapidării se realizează prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

Instanța de apel a conchis că este vădit neîntemeiată poziția instanței de fond, care a constatat lipsa în acțiunile inculpatei Cîrlig Marina a infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, în timp ce chiar însuși inculpata în declarațiile sale date în ședință de judecată, a menționat faptul transmiterii mărfii ce i-a fost încredințată ei în administrare unor terțe persoane pe datorie, fără a încasa plata pentru aceste produse.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond nu a apreciat separat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatei în rechizitoriu și nu a indicat din care motive a respins probele acuzării. Prin urmare, instanța de fond nu a judecat fondul cauzei penale în condițiile legii și a adoptat o sentință care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Reieșind din probele administrate și menționate supra, instanța de apel a concluzionat că vinovăția inculpatei Cîrlig Marina este pe deplin dovedită și astfel, în baza acestor probe, a constatat fapta săvârșită de inculpată ca fiind dovedită și anume că:

Cîrlig Marina, avînd calitatea de vânzătoare la magazinul alimentar a Uniunii Cooperativelor de Consum din or.Fălești, în perioada 17.01.2011 - 11.03.2011, în baza contractului individual de muncă din 17.01.2011, încheiat între angajator și ea în calitate de salariat pe o perioadă determinată, fiind totodată persoana căreia i-a fost încredințat în administrare bunuri materiale și mărfuri din magazinul nr.2 a Uniunii Cooperativelor de Consum din or.Fălești, transmise pentru realizare în magazin, conform statutului fiind persoană care poartă răspundere materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise ei de către angajator conform contractului cu privire la răspundere materială individuală deplină nr. 1 din 17.01.2011, încheiat între angajator și salariatul Cîrlig Marina, folosindu-se de situația de serviciu,

avînd scopul sustragerii avutului proprietarului, intenționat a însușit marfa și banii ce i s-au încredințat în administrarea ei, în sumă de 13807,24 lei, conform neajunsului stabilit prin raportul de expertiză nr.655 din 01.04.2014 de către Centrul Național de Expertize Juridice de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, pricinuind astfel prin acțiunile sale proprietarului UCOOP Fălești un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, a conchis instanța de apel că acțiunile inculpatei Cîrlig Marina se încadrează în baza art.191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu indici de calificare - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu cauzare de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

Concluzionînd asupra vinovăției inculpatei Cîrlig Marina, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale conducîndu-se de prevederile art. 61, art.75 Cod penal, a considerat că Cîrlig Marina poate fi corectată și reeducată în condițiile numirii unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilindu-i un termen de probă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de gestionare a bunurilor, conform legii ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatei, fiind ajutată să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, avînd totodată și îndatoriri față de colectivitate și este supusă numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de personalitatea inculpatei, care se caracterizează pozitiv, este la prima abatere, are la întreținere doi copii minori, ce constituie o circumstanță atenuantă, care oferă posibilitatea de a-i stabili o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a reținut referitor la acțiunea civilă înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești către Cîrlig Marina în suma prejudiciului cauzat - 13807,24 lei, că aceasta urmează a fi admisă, or suma respectivă constituie nemijlocit prejudiciu, care a fost cauzat părții-vătămate prin acțiunile ilegale a inculpatei.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 15.01.2016 și 04.04.2016 avocatul Igor Ciuru în numele inculpatei Cîrlig Marina a declarat

recursuri ordinare solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6.1. În recursul ordinar declarat la 15.01.2016, avocatul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, drept temei pentru declararea recursului, însă nu a indicat argumente de fapt și de drept ale recursului, menționînd că recursul motivat va fi prezentat suplimentar în cîteva zile de la depunerea prezentului recurs prealabil.

6.2. În recursul ordinar declarat la 04.04.2016, avocatul, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, drept temei pentru declararea recursului, a indicat următoarele argumente:

- din probele cercetate în cadrul instanței de fond și de apel nu rezultă, că inculpata ar fi însușit produse sau bani din magazinul nr. 2 ce aparține UCOOP Fălești;

- probele prezentate de partea acuzării dovedesc doar faptul neajunsului, care s-a stabilit de către comisia de inventariere la situația din 11.03.2011, astfel că acuzarea și instanța de apel s-a bazat doar pe presupuneri;

- inculpata a recunoscut că a eliberat bunuri pe datorie în sumă de 4300 lei, deși n-a avut voie să procedeze în acest mod. Or, faptul eliberării mărfurilor pe datorie, nu îmbracă forma infracțiunii de delapidare, căci persoanele cărora li s-a eliberat produse pe datorie au fost înscriși într-un caiet de către inculpată drept datornici față de magazin;

- din probele administrate și cercetate pe caz în cadrul instanței de fond și de apel nu rezultă latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de delapidare, prin acestea fiind probat doar neajunsul în sumă de 13807,24 lei, ce ar impune răspunderea civilă a inculpatei, ținînd cont de faptul că aceasta a încheiat contract de răspundere materială individuală deplină angajîndu-se în calitate de vînzător în cadrul UCOOP Fălești la magazinul nr. 2;

- magazinul în cauză pe timp de noapte se păzea de un paznic, care din spusele inculpatei aceasta trecea pe la magazin și ziua, astfel, în magazin aveau acces și alte persoane, cărora inculpata le încredința;

- inculpata a declarat că, în una din zile, cînd a descuiat ușa magazinului, semnalul de alarmă n-a funcționat. A întrebat paznicul dacă n-a auzit pe timp de noapte sistemul de alarma, însă aceasta a negat că a auzit ceva. Neobservînd careva semne de pătrundere, și sustragere a cărorva bunuri, n-a anunțat conducerea. Acest fapt însă n-a fost verificat de către organul de urmărire penală, n-au fost audiate careva persoane pe marginea acestei declarații;

- după inventarierea din 11.03.2011, inculpata n-a mai activat și n-a eliberat marfă, însă în actele de revizie (f.d. 200, 226 Vol. I) se menționează că după această dată s-a efectuat livrări de marfă prin aparatul de casă nefiind transmisă în casieria contabilității o parte din bani. În circumstanțele descrise rezultă cu certitudine faptul ca nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) Cod penal. Or, probe în acest sens lipsesc;

- instanța de apel neîntemeiat a stabilit vinovăția inculpatei, bazându-se doar pe presupuneri (ca și organul de urmărire penală), că inculpata a sustras bunurile care i-au fost încredințate în administrare. Or, probe care ar demonstra că inculpata a sustras bunurile, avînd scop de cupiditate, lipsesc la materialele cauzei;

- inculpata se face vinovată de lipsa mărfurilor depistate, însă, aceasta îmbracă forma răspunderii civile și nicidecum penale.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Igor Ciuru în numele inculpatei Cîrlig Marina, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Igor Ciuru la data de 15.01.2016.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art.421 și trebuie să fie motivat.

Conform dispozițiilor art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă : conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Potrivit acestor stipulări legale cererea de recurs trebuie să cuprindă: conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care obligatoriu urmează a fi invocate în recurs, cu indicarea faptului în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent, deoarece din conținutul recursului reiese că acesta s-a limitat doar la critica soluției date de către instanța ierarhic inferioară fără a indica conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate, însuși recurentul menționând că recursul este nemotivat.

În acest sens, Colegiul penal reține că recursul ordinar declarat de avocat la data de 15.01.2016, nu întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul avocatului cu circumstanțe de fapt și de drept, care l-ar justifica sub acest aspect, deoarece, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În concluzie, Colegiul penal remarcă, că atunci când autorul recursului nu invocă motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, un asemenea recurs se consideră necorespunzător, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 429, 430 Cod de procedură penală, și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Igor Ciuru la data de 04.04.2016.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțată integral la 16 decembrie 2015, în prezența

procurorului, inculpatei Cîrlig Marina și a avocatului său Igor Ciuru, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și recipisa semnată de aceștia (f. d. 93, 113 Vol. II).

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. Alin. (2) prevede că la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. Alin. (3) prevede că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începînd cu 17 decembrie 2015 și se epuizează la 18 ianuarie 2016, iar recursul ordinar a fost declarat de către avocatul inculpatei la data de 04.04.2016 prin intermediul Oficiului Poștal, fiind înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la data de 06.04.2016, cu numărul de intrare 01-1032/16 (f. d. 122-125 Vol. II).

Din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că recursul ordinar declarat la data de 04.04.2016 de avocatul Igor Ciuru în numele inculpatei Cîrlig Marina este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

Prin urmare, Colegiul penal, constatînd încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat la data de 04.04.2016 de avocatul Igor Ciuru, din motiv că este depus peste termen.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal conchide despre inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Igor Ciuru în

numele inculpatei Cîrlig Marina, din motiv că recursul ordinar din 15 ianuarie 2016 nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală, iar recursul din 04 aprilie 2016 este declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Igor Ciuru în numele inculpatei Cîrlig Marina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, în cauza penală privind-o pe **Cîrlig Marina Grigore**, din motiv că recursul ordinar din 15 ianuarie 2016 nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430, iar recursul din 04 aprilie 2016, este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 20 mai 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir