

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 aprilie 2016

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cazacu Vladimir în numele inculpatului Jechiu Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 26 august 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Jechiu Vasile Nicolae**, născut la 14 ianuarie 1987, originar și domiciliat în r-ul Hîncești, s. Fundul Galbenei;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 01.12.2014-26.08.2015 (prima instanță)
2. 22.09.2015-05.11.2015 (instanța de apel)
3. 09.02.2016-20.04.2016 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 26 august 2015, Jechiu Vasile a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de semănatul, cultivarea, prelucrarea sau utilizarea plantelor ce conțin substanțe narcotice, pe termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Jechiu Vasile, pe parcursul la o perioadă nedeterminată de timp, a păstrat la domiciliul său din s. Fundul Galbenei, r-l Hîncești, în beciul casei, fără scop de înstrăinare, un fragment de folie din staniol în interiorul căreia, se afla masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde în cantitate de 1,53 gr. și în ograda gospodăriei un sac de polietilenă în care se aflau masă vegetală (ramuri laterale și părți de vîrf) de culoare verde-cafenie, uscate și grosier mărunțite cu dimensiuni pînă la 63 cm., în cantitate de 896 gr., care au fost depistate în urma acțiunilor speciale de investigații petrecute de către

colaboratorii de poliție la 07.05.2014, aproximativ la orele 07:45, care, conform raportului de expertiză tehnico-științific nr. 4135 din 20.05.2014 constituie 897,53 grame substanțe narcotice de marihuana, cantitățile căreia, conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope, și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, depășește cantitățile mari stabilite prin lege (pînă la 500 g) și prin urmare reprezintă cantități deosebit de mari, iar potrivit Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului” nu sunt utilizate în scopuri medicale, acțiuni ce au fost săvîrșite fără scop de înstrăinare.

### 3. Împotriva sentinței date au declarat apeluri:

**3.1.** *Avocatul Bernicova Marina în numele inculpatului Jechiu Vasile*, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Jechiu Vasile să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 Cod Contravențional și liberat de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție, iar pe art. 217 alin. (4) Cod penal să fie achitat.

În argumentarea apelului a invocat că, hotărîrea în cauză este bazată pe presupunerile neconfirmate și declarațiile persoanelor care sunt cointeresate pe dosarul dat, colaboratorii de poliție, care intenționat au încălcat legislația procesual-penală la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Mai mult decît atît, instanța de fond la emiterea sentinței s-a bazat pe declarațiile colaboratorilor poliției David Gheorghe, Bucur Igor și Cociorvă Dumitru, declarații care însă urmau a fi apreciate critic reieșind din interesul sporit al colaboratorilor poliției.

Susține că la efectuarea urmăririi penale au fost încălcate un șir de legi și acte procedurale, astfel, în materialele dosarului există proces-verbal de constatare a infracțiunii din 07.05.2014, în care este menționat că „la 07.05.2014 orele 07:45, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lui Jechiu V. din s. Sărata-Galbenă r-1 Hîncești, în beciul casei...” și nu este indicat nimic în bază la ce s-a efectuat percheziția, pe care cauză penală. Această încălcare este admisă și în ordonanța de începere a urmăririi penale, adică nu este indicat temeiul percheziției.

La materialele dosarului penal sunt anexate ordonanța de percheziție din 30.04.2014 și încheierea judecătorului de instrucție din 05.05.2014. Ordonanța de percheziție a fost întocmită pe dosar penal 2013440735, în care în calitate de persoane bănuite au fost indicați: Bolocan Mihail, Mîra Vasile, Botnarenco Maxim și la sfîrșitul ordonanței a fost indicat, că „din surse demne de încredere s-a stabilit faptul că acesta

(Botnarenco Maxim) procură substanțe narcotice de la o persoană pe nume Vasile, domiciliat în s. Fundul Galbenei r-1 Hîncești..."

Încheierea judecătorului de instrucție din 05.05.2014 de asemenea s-a indicat numărul dosarului penal 2013440735 și că „procurorul în procuratura Ialoveni, Vasile Danu, în legătură cu efectuarea acțiunilor pe dosarul penal 2013440735 a înaintat judecătorului de instrucție la 05.05.2014 demers în care solicită autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Jechiu Vasile, dom. S. Fundul Galbenei r-1 Hîncești. Ulterior în încheiere se face trimitere doar la cet. Bolocan Mihail, la 34 de pastile de culoare albă și nu s-a indicat care sunt temeiurile de fapt a efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Jechiu V.

Astfel, a considerat că percheziția la domiciliul lui Jechiu Vasile a fost petrecută ilegal, deoarece conform materialelor dosarului penal și declarațiile martorului David Gheorghe, a fost efectuată de colaboratorii IP Ialoveni pe teritoriul r-lui Hîncești fără anunțarea despre aceasta IP Hîncești.

Tot, în susținerea apelului a mai invocat că, Jechiu Vasile recunoaște că un fragment de folie din staniol în interiorul căreia se afla masă vegetală uscată îi aparține, dar păstrarea acestei cantități, și anume 1,53 g de marihuană, constituie o contravenție prevăzută de art. 85 Cod contravențional, reieșind din lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobat prin hotărîrea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006.

A considerat că vinovăția inculpatului Jechiu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, nu și-a găsit confirmare, atât la etapa urmăririi penale, cât și în ședința de judecată.

**3.2. Inculpatul Jechiu Vasile**, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărîri prin care să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 Cod contravențional și liberat de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție, iar pe art. 217 alin. (4) Cod penal, să fie pronunțată o nouă hotărîre de achitare.

În argumentarea apelului a invocat că, nu cunoaște nimic despre sac și nu-i aparține, că recunoaște ceea ce a fost găsit în beci îi aparține, mai mult pe cauza dată au fost audiați în calitate de martori trei colaboratori de poliție al IP Ialoveni și s-a demonstrat că între declarațiile lor sunt divergențe, care au o importanță pentru examinarea cauzei date, însă instanța de judecată li-a ignorat.

A considerat că, instanța de fond la emiterea sentinței s-a bazat doar pe presupuneri neconfirmate a acuzatorului de stat și declarațiile persoanelor cointeresate pe dosar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea hotărârii atacate.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Jechiu Vasile în baza art. 217 alin. 4, lit. b) Cod penal pe semnele: *Păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se autoincrimina, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzute de lege.

Cu toate că, inculpatul Jechiu Vasile n-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii încriminate, vinovăția lui se dovedește și prin probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale, care au fost recercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume:

- declarațiile martorilor David Gheorghe, Cocerva Dumitru, Bucur Igor, Jechiu Maria;

- procesul verbal de constatare a infracțiunii din 07.05.2014 (f.d. 2);
- procesul verbal de percheziție din 07.05.2014 (f.d. 16,17);
- procesul verbal de examinare medicală din 07.05.2014 (f.d. 18);
- raportul de expertiză chimică din 20.05.2014 (f.d. 37-39);
- actul de expertiză psihiatrico-legală din 18.09.2014 (f.d. 44-46);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 21.05.2014 (f.d. 51,52).

În viziunea instanței de apel intenția inculpatului privind păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari este confirmată prin șirul de probe enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor, cât și în materialele cauzei, care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

La individualizarea pedepsei, instanța de fond a luat în considerație prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, reieșind din prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca infracțiune gravă; de motivul acesteia, de persoana celui vinovat – care se caracterizează satisfăcător; de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează

răspunderea; de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia și de vârsta acestuia.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cazacu Vladimir în numele inculpatului Jechiu Vasile, prin care solicită casarea totală a hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui Jechiu Vasile de sub învinuirea adusă în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea cererii sale a menționat că, probatoriul decisiv pe care instanța de apel și-a întemeiat hotărârea de menținere a condamnării lui Jechiu Vasile, a fost obținut contrar principiilor egalității armelor și contradictorialității judecării cauzei, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, dar a susținut poziția greșită a instanței de fond în ce privește administrarea și verificarea probatoriului, acceptând niște concluzii de ordin general, fără a le da o apreciere prin prisma art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală. Discordanța între cele reținute de instanța de apel, și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte de drept material și procedural evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii greșite și nemotivate.

Or, instanța de apel fiind sesizată prin apel de către apărare, urma să analizeze, să aprecieze și să verifice fiecare probă aparte, să dezvăluie fiecare concluzie de acceptare sau respingere a probei, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale. În cadrul examinării apelului declarat, Curtea de Apel nu a înlăturat contradicțiile dintre probele administrate în cauză, n-a verificat și respectiv nu s-a pronunțat asupra tuturor versiunilor părții apărării.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

6. Referință pe marginea recursului ordinar declarat de către avocatul Cazacu Vladimir în numele inculpatului Jechiu Vasile a depus procurorul prin care solicită a declara inadmisibil recursul, deoarece criticile formulate de recurent nu conțin indicii a unor erori de drept, și respectiv, nu este motivat sub aspectul casării hotărârii recurate ca fiind ilegală, or, reaprecierea probelor, în modul propus de autor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva

hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Drept temei pentru recurs au fost invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora o *hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta esxpus neclar, sau intanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Din textul recursului se constată că apărarea consideră că instanța de apel nu și-a argumentat corespunzător soluția sa privitor la condamnarea inculpatului, iar săvârșirea infracțiunii de către Jechiu Vasile, prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, a fost provocată de către altcineva cu rea intenție, invocînd în baza declarațiilor inculpatului, că putea să fie o rudă a inculpatului sau chiar colaboratorii organelor de poliție.

Analizînd criticele formulate de recurent, prin prisma temeiurilor menționate supra, instanța de recurs le apreciază ca fiind nefondate, avînd în vedere în acest sens următoarele considerente.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Instanțele de fond au cercetat toate probele prezentate de părți și le-au dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor administrate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului Jechiu Vasile în cele imputate. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textele sentinței și deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Ambele instanțe de judecată au motivat concluzia de vinovăție a lui V. Jechiu și corect au calificat acțiunile dînsului în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca păstrarea substanțelor psihotrope fără scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, care au fost confirmate de martorii David Gheorghe și Cocerva Dumitru, declarațiile cărora au fost considerate veridice, pe motiv că ele se confirmă și prin declarațiile altui martor, Bucur Igor, precum și prin procesul-verbal de percheziție din 07.05.2015, în rezultatul căreia la domiciliul inculpatului, în beciul casei, a fost

depistat un fragment din folie de staniol în interiorul căreia, se afla masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde în cantitate de 1, 53 gr. Și în ograda gospodăriei, un sac de politilenă în care se afla masă vegetală de culoare verde-cafenie, uscate și grosier mărunțite, care potrivit rapoartului de expertiză nr. 4135 din 20.05.2014, reprezintă substanță narcotice de marijuana, care sînt descrise detaliat în hotărîrea primei instanțe, cît și în decizia instanței de apel.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția lui V. Jechiu, după cum rezultă din hotărîrile instanțelor de fond și de apel, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la motivele apelurilor declarate de inculpatul V. Jechiu și avocatul acestuia, M. Bernicova, soluție expusă la pct. 4.1. al prezentei decizii.

Prin urmare, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 413-415 Cod de procedură penală, astfel că decizia cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

În continuare, autorul recursului invocă încălcarea principiului egalității armelor în procesul penal și a principiului contradictorialității, însă Colegiul menționează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, exigențele dreptului la un proces echitabil constau și în asigurarea desfășurării judecării în condiții de contradictorialitate, în sensul de a oferi procurorului și părților posibilitatea de a lua cunoștință și de a dezbate probele, cererile ori excepțiile invocate de adversari, atît în materie civilă cît și în materie penală.

În speța dată, se evidențiază faptul că, atît apărătorul cît și procurorul au avut drepturi egale la judecarea cauzei penale în privința lui V. Jechiu, au avut acces la materialele dosarului, fiind la curent cu toate actele procesuale penale emise în faza de urmărire penală și pe parcursul judecării cauzei și au avut posibilitatea să acorde întrebări martorilor audiați în cauză.

În consecință, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrilor atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea

acestua și pericolul social al infracțiunii săvârșite și fapta săvârșită corespunde încadrării juridice a normei penale în baza căreia inculpatul a fost condamnat.

Astfel, în baza celor expuse, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, fiind vădit neîntemeiat.

8. Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cazacu Vladimir în numele inculpatului Jechiu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui Jechiu Vasile Nicolae, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 mai 2016**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana