

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Dicusara Alexandru, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2012, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 14.02 - pînă la 27.04.12;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 26.06 - pînă la 24.07.2012*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 25.07 - pînă la 09.10.13.*

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 26 noiembrie 2010, Dicusara Alexandru a fost condamnat în baza art. 179 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2012, au fost admise prezentările Biroului de probațiune Hîncești în privința condamnatului Dicusara A., cu anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 4 ani aplicate față de inculpat, cu trimiterea inculpatului Dicusara A. pentru executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2012, a fost respins ca nefondat recursul inculpatului Dicusara Alexandru, cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

4. Inculpatul Dicusara Alexandru, a înaintat recurs în anulare, solicitînd casarea hotărîrile instanțelor inferioare din motiv că, neîntemeiat i-a fost anulată amînarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești din 26.11.2010.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră necesară dispunerea inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Colegiul penal reține, că înaintea înregistrării recursului în anulare de către inculpat la 05 aprilie 2013 în cancelaria Curții Supreme de Justiție, la 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66, din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

În urma acestor modificări în Legea nominalizată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit art.472 CPP, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2012 pronunțată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, a devenit irevocabilă.

Potrivit art.452 alin.(1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, noțiunea de *“hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”*, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin.(2) art.455 CPP, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

La desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, - prevederi stipulate în art.3 Cod de procedură penală, astfel legea procesual penală nu are efect ultraactiv.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărârile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 469 Cod de procedură penală nu pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În urma modificărilor operate în procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Dicusara Alexandru**, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2012 privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 16 octombrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu