

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**24 mai 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd cererea avocatului Pascari Iulian în numele lui Platon Ilie, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Platon Ilie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal,

*termenul de examinare a strămutării :*

*16 mai 2016 – 24 mai 2016.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Avocatul Pascari Iulian în numele lui Platon Ilie a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Platon Ilie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, pentru examinare în fond, de la Judecătoria Ialoveni la o altă instanță egală în grad, pentru a nu pune la îndoială imparțialitatea completului de judecată din cadrul Judecătoriei Ialoveni.

În argumentarea cererii se invocă că, în cadrul Judecătoriei Ialoveni se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Platon Ilie de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, în ședință de judecată deschisă. Detașat pentru examinarea cazului dat este judecătorul Boubătrîn Tamara.

Deasemenea, în cadrul aceleiași Judecătorii se află spre examinare, în ședință de judecată închisă, cauza penală de învinuire a lui Platon Ilie de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 164, 171, 172, 188 Cod penal, judecătorul fiind la fel Boubătrîn Tamara.

Judecătorul detașat pentru examinarea ambelor cauze penale date - Boubătrîn Tamara, a comasat examinarea ambelor cauze penale într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 16 martie 2016, emisă de judecătorul Boubătrîn Tamara, s-a disjunctat cauza penală de învinuire a lui Platon Ilie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1), (2), art. 172 alin. (1), alin. (2) lit. a), art. 164 alin. (2) lit. f), g) și art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal de cauza penală de învinuire a lui Platon Ilie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Pe marginea cercetării infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, martorii

și părțile vătămate care urmează a fi audiați, sînt grefierii și angajații Judecătoriei Ialoveni. Deasemenea, avocatul consideră că, instanța de judecată Ialoveni nu are dreptul să examineze cauza dată, deoarece fapta incriminată lui Platon în baza art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal a avut loc în incinta Judecătoriei Ialoveni.

În cadrul cercetărilor a cauzelor date, urmează a fi audiați polițiștii, persoane care au fost implicați la cercetarea cazului, procurorii, alte persoane și angajații Judecătoriei Ialoveni, și totul se cercetează de Judecătoria Ialoveni - colegi a grefierilor, angajaților Judecătoriei Ialoveni.

Avocatul Pascari Iulian consideră că, a apărut conflict de competență deoarece, colaboratorii au legături de colegialitate, procurorul care a cercetat cauza deasemenea sînt colegi, și posibil să fie neobiectiv mersul examinării cauzei penale date.

Desfășurarea cercetării la locul de serviciu a martorilor, a colaboratorilor Judecătoriei Ialoveni, ar putea duce flagrant la încălcarea prevederilor art.6 CEDO.

**2.** Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele dosarului rezultă, că Platon Ilie se învinuiește că a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, în incinta Judecătoriei Ialoveni și martorii care urmează a fi audiați, sînt grefierii și angajații Judecătoriei Ialoveni.

Astfel, pot apărea dubii în ce privește incompatibilitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e

încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. ( Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de faptul că acțiunile incriminate inculpatului au avut loc în sediul Judecătoria Ialoveni, iar martorii care urmează a fi audiați sunt angajați ai instanței, la fel la cercetarea cazului au fost implicați și polițiști, procurori, colegi ai grefierilor, angajaților Judecătoria Ialoveni, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului și pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria Ialoveni, la judecarea cauzei penale în privința lui Platon Ilie, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualilor cereri de recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal, judecarea cauzei într-un termen rezonabil, se impune strămutarea judecării cauzei penale, admițând cererea declarată de avocatul Pascari Iulian în numele lui Platon Ilie (f. d. 1) la o altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Botanica mun. Chișinău, care se află în apropiere.

**3.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

Admite cererea avocatului Pascari Iulian în numele lui Platon Ilie privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Platon Ilie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre examinare în Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **24 mai 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda