

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

24 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd sesizarea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea demersului Penitenciarului nr.9 privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința condamnatului Ceban Valentin, plîngerii condamnatului Ceban Valentin, privind contestarea tuturor sancțiunilor inclusiv sancțiunilor aplicate de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina și plîngerea condamnatului Ceban Valentin, privind schimbarea categoriei penitenciarului de la tip închis la tip deschis,

C O N S T A T Ă :

1. La 17.04.2015 către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a fost înaintat Demersul Penitenciarului nr.9 Pruncul privind aplicarea în privința condamnatului Ceban Valentin a prevederilor art.92 Cod penal.

2. La 24.08.2015 de către Judecătoria Buiucani (judecător Gh.Pavliuc) a fost declinată competența teritorială în favoarea Judecătoriei Rezina pe motiv că condamnatul a fost transferat pentru executarea pedepsei în continuare în Penitenciarul nr.17 Rezina, respectiv această soluție a fost adoptată în condițiile în care autorul demersului - reprezentantul Penitenciarului-9 Pruncul în aceeași ședință de judecată din 24.08.2015 a solicitat retragerea demersului pe motiv că condamnatul are o sancțiune disciplinară și nu se mai încadrează în prevederile art.92 Cod penal (f.d.29).

3. Cauza respectivă a fost repartizată Judecătoriei Rezina (judecător Olga Gangal) la data de 24.09.2015, cu nr.21-159/15, iar la data de 25.09.2015 tot judecătorului O.Gangal i-a fost repartizată plîngerea condamnatului Ceban Valentin care a fost înregistrată cu nr.21-165/15, și care conține două cerințe, respectiv - prima se referă la contestarea tuturor sancțiunilor dintre care sancțiuni aplicate inclusiv de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina (f.d 39), iar a doua se referă la plîngerea privind tipul penitenciarului în care execută pedeapsa condamnatul respectiv solicitînd schimbarea acestuia de la tip închis la tip deschis (f.d.40). La 21.10.2015, fără careva conexare a acestora au fost puse pe rol - demersul P-9 Pruncul privind aplicarea art.92 Cod penal și plîngerea condamnatului cu privire la anularea sancțiunilor, iar plîngerea cu referire la tipul penitenciarului nu este pusă pe rol.

Însă, la 29.01.2016 primind informația despre faptul că condamnatul este transferat la Penitenciarul nr.11 Bălți instanța de la Rezina și-a declinat competența pentru Judecătoria Bălți, menționând totodată dreptul de contestare în 15 zile.

4. Ulterior, la 11.02.2016 procedura respectivă a fost repartizată în cadrul Judecătoriei Bălți judecătorului Gh. Eremciuc, care la data de 31.03.2016 în baza unei informații de la P-11 precum că condamnatul este transferat pentru participare în Curtea de Apel Chișinău, și-a declinat competența pentru Judecătoria Centru, mun. Chișinău, (f.d.69), însă de această dată în încheiere nu se indică careva cerere a condamnatului cu referire la anularea sancțiunilor sau schimbarea categoriei penitenciarului.

5. Prin încheierea din 13.05.2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău și-a declinat competența de la examinarea demersului Penitenciarului nr.9 privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința condamnatului Ceban Valentin, plîngerii condamnatului Ceban Valentin, privind contestarea tuturor sancțiunilor dintre care inclusiv sancțiuni aplicate de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina și plîngerea condamnatului Ceban Valentin, privind schimbarea categoriei penitenciarului de la tip închis la tip deschis.

În motivarea încheierii instanța a invocat că, la 12.05.2016 a parvenit o cerere de la condamnatul Ceban Valentin prin care ultimul a solicitat examinarea demersului Penitenciarului nr.9 privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, plîngerea parvenind de la Penitenciarul 11 Bălți, fapt ce dovedește incontestabil că Ceban Valentin la moment se află în Penitenciarul nr. 11 Bălți. Același fapt este confirmat prin informația anexată la material parvenită de la Penitenciarul 13 Chișinău, care confirmă faptul că Ceban Valentin la 12.05.2016 execută pedeapsa în Penitenciarul nr.11 Bălți.

Prin urmare, la moment există conflict negativ de competență, între Judecătoria Bălți care a emis o încheiere definitivă și este competentă să examineze cauza în baza art.469 Cod de procedură penală, Judecătoria Rezina care este competentă să examineze cauza în baza art.473 Cod de procedură penală, după locul administrației care a emis actele contestate și respectiv Judecătoria Centru, mun. Chișinău care nu este competentă nici sub un aspect.

6. Examinînd conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Reieșind din prevederile menționate se atestă faptul că, între Judecătoria Bălți și Judecătoria Centru, mun. Chișinău instanța superioară comună este Curtea Supremă de Justiție, iar între Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Judecătoria Rezina este Curtea de Apel Chișinău, însă pornind de la faptul că conflictul negativ de competență a derivat din încheierea Judecătoriei Judecătoria Centru, mun. Chișinău, instanța superioară comună se consideră Curtea Supremă de Justiție.

În acest context, Colegiul penal indică că, conform art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, însă reieșind din faptul că plîngerea lui Ceban Valentin a parvenit de la Penitenciarul 11 Bălți și prin informația anexată la material parvenită de la Penitenciarul 13 Chișinău se confirmă faptul că Ceban Valentin execută pedeapsa în Penitenciarul nr.11 Bălți (f.d. 75).

În situația respectivă, competența de a examina:

- demersului Penitenciarului nr.9 privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința condamnatului Ceban Valentin r,
- plîngerii condamnatului Ceban Valentin, privind contestarea tuturor sancțiunilor dintre care inclusiv sancțiuni aplicate de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina,
- plîngerea condamnatului Ceban Valentin, privind schimbarea categoriei penitenciarului în care execută pedeapsa condamnatul respectiv solicitând schimbarea acestuia de la tip închis la tip deschis, îi revine Judecătoriei Bălți, din motiv că Ceban Valentin execută pedeapsa în Penitenciarul nr.11 Bălți.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că cauza respectivă urmează a fi transmisă Judecătoriei Bălți pentru examinare.

7. În conformitate cu prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competență pentru examinarea demersului Penitenciarului nr.9 privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința condamnatului Ceban Valentin, plîngerii condamnatului Ceban Valentin, privind contestarea tuturor sancțiunilor inclusiv sancțiunilor aplicate de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina și plîngerea condamnatului Ceban Valentin, privind schimbarea categoriei penitenciarului de la tip închis la tip deschis, Judecătoria Bălți.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 24 mai 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun