

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Petru Ursache,
judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Cărbune Gheorghe, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Soroca din 06 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Cărbune Gheorghe Ion, născut la 19.11.1953, originar din s. Funduri Vechi, r-nul Glodeni, domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. M. Spătaru, 3/26.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 13.06.2015 - 06.07.2015;

instanța de recurs: 17.08.2015 - 04.11.2015;

instanța de recurs în anulare: 11.02.2016 - 25.05.2016.

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Tribunalului Bălți din 18 februarie 2002, Cărbune Gh. a fost condamnat în baza art. 88 pct. 6) Cod penal (redacția an. 1961), la 20 ani închisoare, cu executare în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2004, în baza *Legii nr. 278 din 16.07.2004, privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției RM*, pedeapsa stabilită condamnatului Cărbune Gh. a fost redusă cu ¹/₄.

3. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 26 ianuarie 2011, fapta condamnatului stabilită prin sentință a fost reîncadrată din prevederile art. 88 pct. 6) Cod penal (redacția an. 1961), în art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal (redacția an. 2002), cu menținerea fără modificări a pedepsei stabilite.

4. La 13 iunie 2015, administrația Penitenciarului nr. 6, din or. Soroca, în care își execută pedeapsa condamnatul, s-a adresat cu un demers privind liberarea lui condiționată înainte de termen, menționînd că Cărbune Gh. a ispășit ³/₄ din termenul

de pedeapsă stabilit, este invalid de gradul - II și se caracterizează din punct de vedere satisfăcător.

5. Prin încheierea Judecătoriai Soroca din 06 iulie 2015, demersul înaintat a fost respins ca fiind neîntemeiat.

6. În motivarea soluției adoptate, instanța a menționat că, executarea de către condamnat a $\frac{3}{4}$ din termenul de pedeapsă, nu poate fi reținută ca temei de liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, or în timpul executării acesteia condamnatul a avut sancțiuni disciplinare, care deși sunt stinse, de rînd cu lipsa încadrării în muncă și cărorva stimulări, îl caracterizează din punct de vedere negativ. Caracteristica eliberată condamnatului de administrație, este doar *satisfăcătoare* și nu întrunește în gradul cel mai înalt toate calitățile cerute la aplicarea art. 91 Cod penal, iar faptul că a fost anterior judecat la închisoare și are particularități psihologice cu risc de recidivă de nivel *mediu*, atestă că este o persoană predispusă la comiterea infracțiunilor.

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 iulie 2015 condamnatul Cărbune Gh. a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, cu aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, invocînd că a executat deja $\frac{3}{4}$ din termenul de pedeapsă, iar neîncadrarea în cîmpul de muncă se explică prin neputința sa, deoarece este invalid de gradul II, motiv din care nu putea munci și primi careva stimulări.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, recursul declarat a fost respins ca nefondat și menținută fără modificări încheierea contestată.

9. În motivarea deciziei, instanța de recurs a indicat că, instanța de fond la examinarea demersului înaintat de administrația Penitenciarului nr. 6, în numele condamnatului Cărbune Gh. a respectat normele procesuale și a verificat complet și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, concluzionînd corect respingerea acestuia, bazîndu-se pe faptul că condamnatul nu întrunește condițiile de liberare condiționată înainte de termen, prescise la art. 91 Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs a menționat că, deși la data examinării cererii, condamnatul Cărbune Gh. a executat efectiv $\frac{3}{4}$ din termenul stabilit, însă ținînd cont că a fost condamnat pentru o infracțiune *exceptional de gravă*, a avut 2 sancționări, nu a avut careva stimulări, avînd totodată și un risc de recidivă de *nivel mediu*, liberarea condiționată înainte de termen în privința acestuia, nu poate fi aplicată, or atingerea scopului pedepsei și corijarea condamnatului poate fi obținută numai prin executarea în continuare de către ultimul a pedepsei cu închisoare stabilită prin sentință.

10. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, a declarat recurs în anulare condamnatul Cărbune Gh., care, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei noi hotărîri, cu aplicarea prevederilor

art. 91 Cod penal, invocând repetat aceleași motive care anterior au fost menționate în cererea de recurs.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de "*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*", nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012, a intrat în vigoare *Legea nr. 66 din 05.04.2012, pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală*. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare - instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești condamnatul Cărbune Gh. a exercitat-o.

Conform art. 466 alin. (2) pct. 6) și alin. (5) Cod de procedură penală, această hotărâre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul, deci la 04 noiembrie 2015.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub incidența celor hotărâri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărârea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, în speță fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

12. În conformitate cu prevederile art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Cărbune Gheorghe Ion*, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca din 06 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 mai 2016.

Președinte
Judecătoria

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti