

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegul penal în componență:

Președinte –Ursache Petru,

judecători –Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Paiu Tatiana, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Fălești din 17 septembrie 2015 și deciziei Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

1. La 03.09.2015, la Judecătoria Fălești a parvenit plîngerea avocatului Guțu Tatiana, declarată în interesele petiționarei Paiu Tatiana, prin care a solicitat anularea ordonanței Procuraturii Fălești din 30 iunie 2015 privind încetarea urmăririi penale și a ordonanței din 07 august 2015 prin care s-a respins ca neîntemeiată plîngerea avocatului Guțu Tatiana, declarată în interesele părții vătămate Paiu Tatiana, prin care s-a solicitat anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr.2015370113 din 30 iunie 2015.

Reieșind din textul plîngerii avocatului, aceasta susține că la 17.07.2013, Paiu Tatiana a depus plîngere privind acțiunile ilegale a fostului președinte al CCL „Apartament-Combatant” Furculița Gheorghe, care a eliberat la 06.06.2008 un certificat sub nr. R-407 care a servit ca temei pentru trecerea în Registrul bunurilor imobile a apartamentului nr. 64 din str. Suceava nr. 14 din mun. Bălți după Paiu Valentin. Conform bonului de repartitie nr.021107 din 15.03.2003 apartamentul nr. 64 din str. Suceava nr. 14 din mun. Bălți a fost repartizat familiei Paiu care avea în componență trei membri. La acel moment Paiu Tatiana era în căsătorie cu Paiu Valentin, iar despre faptul repartizării lui Paiu Valentin a acestui apartament a aflat în a. 2008, după ce a avut loc înstrăinarea acestuia în condiții dubioase. Costul acestui apartament urma să fie achitat de către investitor - 50% și de către bugetul local prin intermediul BC „Banca Socială” SA - 50%. Procurorul în ordonanță a stabilit că toată suma pentru costul apartamentului a fost achitată integral, dar nu este

nici un act legal care ar dovedi acest lucru. BC „Banca Socială” SA nu dispune de acte ce ar confirma acest lucru din motivul expirării termenului de păstrare a documentelor respective. CCL „Apartament-Combatant” de asemenea nu dispune de acte care ar confirma că, la momentul eliberării certificatului nr. R-407 a fost achitată toată suma. Organul de urmărire penală nu a verificat datele contabile la primăria Bălți, instituție care nemijlocit a efectuat transferurile pentru linia de creditare deschisă pînă în a. 2017. BC „Banca Socială” SA în a. 2010 a solicitat primăriei Bălți efectuarea modificărilor în linia de creditare, adică pînă în a. 2010 nu s-a achitat partea din credit care urma să fie achitată de către primăria Bălți. Procurorul în ordonanță a făcut trimitere la informația primăriei Bălți precum că, achitarea creditelor în mod separat pe apartamente, ce ține de achitarea mijloacelor bănești din partea primăriei, cît și din partea locatarilor, se efectuează de către BC „Banca Socială” SA și președintele CCL „Apartament-Combatant”. În lista referitor la graficul achitărilor familia Paiu nu este inclusă.

2. Prin încheierea Judecătorei Fălești din 17 septembrie 2015, a fost respinsă cererea depusă de către avocatul Guțu Tatiana, declarată în interesele petiționarei Paiu Tatiana.

3. În motivarea încheierii adoptate, instanța a indicat că la 06.06.2008 directorul CCL „Apartament-Combatant” Furculiță Gheorghe și contabilul CCL „Apartament-Combatant” Furculiță Natalia au eliberat lui Paiu Valentin certificatul nr. R-407 în care a fost indicat că creditul pe apartamentul nr. 64 este achitat definitiv la data de 05.06.2008 și că costul de bilanță constituie 148275 lei 56 bani. Din acest certificat rezultă că Paiu Valentin și-a îndeplinit total obligațiile de achitare a creditului în mărime de 50% din suma totală.

Astfel, întrebarea esențială care necesită soluționare din partea organului de urmărire penală în cercetarea cauzei penale sus indicate este: sunt sau nu elementele constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui Furculiță Gheorghe și nu dacă la momentul eliberării certificatului nr. R-407 din data de 06.06.2008 a fost sau nu achitată suma integrală pentru costul apartamentului nr. 64 de pe str. Suceava nr. 14 din mun. Bălți de către primăria Bălți.

Prin ordonanța din 30.06.2015 procurorul în procuratura Fălești, Țărnă Leonid s-a expus asupra acestei probleme constatînd lipsa acestor elemente și a încetat procesul penal. Actele și acțiunile procurorului în procuratura Fălești Țărnă Leonid și a procurorului adjunct al r-lui Fălești, Mititelu Sergiu, au fost efectuate în conformitate cu legea, urmărirea penală a fost efectuată sub toate aspectele, obiectiv, drepturile sau libertățile lui Paiu Tatiana nu au fost încălcate.

Însuși Guțu Tatiana și Paiu Tatiana au recunoscut că actualmente nu este posibil de stabilit prin documente contabile dacă a fost sau nu achitată integral, inclusiv și 50% care urma să le achite primăria Bălți, suma creditului la data de

05.06.2008, deoarece documentele nu s-au păstrat din motivul expirării termenului de păstrare. Datele contabile la primăria Bălți au fost verificate, dar evidența în primărie s-a efectuat pentru întreg blocul locativ și nu pentru fiecare apartament în parte. Astfel, este imposibil de stabilit când primăria Bălți a achitat suma de 50% din costul apartamentului nr. 64 de pe str. Suceava nr. 14 din mun. Bălți. BC „Banca Socială” SA, prin informația prezentată organului de urmărire penală, a confirmat achitarea integrală a creditului pentru acest apartament.

În aceste împrejurări, instanța a constatat că drepturile sau libertățile ocrotite de lege ale lui Paiu Tatiana nu au fost încălcate.

4. Nefiind de acord cu încheierea emisă, la 02 octombrie 2015, Paiu Tatiana a declarat recurs în anulare prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Fălești din 17 septembrie 2015, anularea ordonanței Procuraturii Fălești din 30 iunie 2015 privind încetarea urmăririi penale și a ordonanței din 07 august 2015 prin care s-a respins ca neîntemeiată plîngerea avocatului Guțu Tatiana, declarată în interesele părții vătămate Paiu Tatiana, prin care s-a solicitat anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr.2015370113 din 30 iunie 2015.

În motivarea recursului declarat, recurenta a înaintat aceleași argumente expuse în plîngerea din data de 03.09.2015.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, recursul declarat a fost respins ca nefundat, cu menținerea încheierii.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac***.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara *Paiu Tatiana* împotriva încheierii Judecătoriei Fălești din 17 septembrie 2015 și deciziei Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 mai 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin