

**Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

**25 mai 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Ialoveni din 03 noiembrie 2010, declarat de Igor Bivol,

*Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:*

- 05.05.2016- 25.05.2016;

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 03.11.2010 a fost încetată procedura de examinare a plîngerii depusă de Igor Bivol, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, prin care s-a solicitat anularea măsurii preventive – obligarea de nepărăsire a localității stabilită de procuror la 25.10.2010, cu explicarea reclamantului dreptului de a contesta ordonanța de aplicare a măsurii preventive în cadrul examinării fondului cauzei.

**2.** În conformitate cu prevederile art. 466 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încheierea a devenit definitivă.

**3.** La 12.04.2016, Igor Bivol a depus recurs în anulare solicitînd casarea unui șir de acte judecătorești adoptate în diferite dosare penale, inclusiv și a încheierii din 03.11.2010, fără a invoca careva temei prevăzut la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală.

**4.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau

reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești definitive, care nu este supusă apelului și nici recursului și prin urmare, nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată

**5.** În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Igor Bivol împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 03 noiembrie 2010, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 25 mai 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun